

В Управление Федеральной Антимонопольной службы

по г. Санкт-Петербургу

Адрес: 199004, Санкт-Петербург,

4-я линия В.О., д.13

Заявитель: **Общество с ограниченной ответственностью «МПК»**

Адрес: 199106, г. Санкт-Петербург,

ул. Канареечная, дом 12, лит. А, пом. 9-Н  
ooo-mpk-ooo@yandex.ru ; 89043340753

Лицо, в отношении которого подано заявление:

**Государственное автономное образовательное**

**учреждение дополнительного профессионального образования**

**«Ленинградский областной институт**

**развития образования»**

Адрес: 197136, г. Санкт-Петербург,

Чкаловский проспект, дом 25а, лит. А

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### о нарушении требований

### антимонопольного законодательства

28.07.2015 ООО «МПК» (Далее – Заявитель, Общество) получило от ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» (Далее – Заказчик) приглашение принять участие в процедуре закупки способом запроса котировок на право заключить договор на выполнение работ по замене кафельного покрытия в туалетной комнате на 2-ом этаже левого крыла здания Заказчика по адресу: г. Санкт-Петербурга, пр. Чкаловский, дом 25, лит.А (Далее – Работы). Срок приема котировочных заявок с 29.07.2015 по 04.08.2015.

04.08.2015 Заявитель подал котировочную заявку оформленную в соответствии с требованиями действующего законодательства и приглашения котировочной заявке от 28.07.2015.

05.08.2015 протоколом № 13/15 заседания комиссии по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора на выполнение Работ (Далее – Протокол) Заявитель был допущен к участию в открытом запросе котировок.

В тот же день, 05.08.2015 Заявитель подал Заказчику письмо, которым предлагал заключить дополнительное соглашение к основному договору, которым просили не уклоняться от заключения договора по формальным основаниям, тем более не нарушать процедуру запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ. Ответа Заявителю на указанное письмо, Заказчиком представлено, так и не было.

Действия Заказчика по отклонению заявки ООО «МПК» на выполнение работ являются не основанными на законе и противоречат принципам объективности и соразмерности сторон гражданского оборота. Отклонение заявки Заявителя было незаконным по следующим основаниям.

По мнению Заказчика основанием к тому, что бы отклонить заявку ООО «МПК», явилось то, что в котировочной заявке срок выполнения работ составляет 9 дней вместо, указанных в приглашении принять участие в закупке 8 дней.

1) Выявленное Заказчиком несоответствие между сроком работы в приглашении и поданной заявке является технической ошибкой. Данный вывод вытекает из факта того, что истинное волеизъявление сторон было направлено на заключение договора, который предусматривает выполнение работ в течение 8 дней. В подкрепление довода волеизъявления сторон указывает, - 1) допуск Заявителя к участию в процедуре закупки; 2) Содержание письма Заявителя к Заказчику от 05.08.2015 о намерении внести необходимые изменения, закрепляющие срок выполнения работ в течение 8 дней; 3) указание в котировочной заявке о том, что ООО «МПК» готово выполнить все работы в соответствии с основными условиями договора изложенными в приглашении к подаче котировочной заявки.

11 АВГ 2015

Вх. номер

17484

Так же в пользу наличия в котировочной заявке технической ошибки в подобной ситуации свидетельствует сложившаяся правоприменительная практика. В частности, дело № А50-5009/2008, - *Техническая ошибка, допущенная при формировании котировочной заявки, не является основанием для признания размещения государственного заказа при проведении запроса котировок недействительным.*

Так же следует принимать во внимание позицию арбитражных судов по указанному вопросу, изложенную в частности в, - *Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков суд не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.*

*При принятии судебного акта суды, оценив объективные и субъективные причины неисполнения обществом требований по подписанию государственного контракта, установленных Федеральным законом N 94-ФЗ, пришли к выводу о том, что признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении общества отсутствуют, и такие доказательства антимонопольный орган не установил и суду не представил (Постановление ФАС от 28.12.2012 по делу N А06-2007/2012).*

**То есть, наличие злоупотребления и умышленности действий Заявителя является определяющим критерием технической ошибки, обратное противоречит принципам антимонопольного законодательства. В действиях заявителя злоупотребления правом и умышленности указания срока исполнения работ иного, чем в Приглашение не содержится.**

**2) Заказчик был не в праве отзывать котировочную заявку после ее допуску к участию в открытом запросе котировок. Полномочия по отзыву заявки имеются у Заказчика на этапе рассмотрения вопроса о допуске или не допуске к участию в открытом запросе котировок.**

В соответствии с п. 3.27. Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, - Исполнитель принимает заявление, материалы к рассмотрению и в срок не более пяти рабочих дней с даты регистрации заявления, материалов в антимонопольном органе: - определяет, относится ли рассмотрение заявления, материалов к компетенции антимонопольного органа; - проверяет наличие сведений и документов, указанных в пункте 3.6 настоящего Регламента; - определяет наличие документов, позволяющих установить признаки нарушения антимонопольного законодательства и нормы, которые подлежат применению.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 44 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации".

#### **ПРОШУ:**

1) Признать протокол № 13/15 заседания комиссии по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора на выполнение работ в части пункта 8 об отклонении заявки № 3 поданной ООО «МПК», недействительным.

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ:**

- 1) копия приглашения к подаче котировочной заявки;
- 2) копия котировочной заявки;
- 3) копия протокола № 13/15;
- 4) копия уведомления;
- 5) копия письма;



10 /08.2015

Генеральный директор

Жигула И.О.