

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.09.2014 № 0173200003714000184 участнику Аукциона отказано в допуске по следующим основаниям: «в составе первой части заявки участника закупки не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленные в документации об электронном аукционе, а именно:

- в пункте «Извещатели охранные точечные магнитоконтактные» участником указано: «Диапазон коммутированных напряжений от 0.02 до 72 постоянного тока», что не соответствует требованиям заказчика: «Диапазон коммутированных напряжений от 0.02 до 72 постоянного тока/переменного тока».

- в соответствии с п.п. б) п.3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки должен представить:

согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии),

промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Однако, в пунктах: 9 «Лента самоклеющаяся диффузионная гидроизоляционная бутилкаучуковая для наружного слоя (ООО Люкс)», 10 «Лента самоклеющаяся пароизоляционная бутилкаучуковая для внутреннего слоя монтажного шва (ООО Люкс)», 18 «Извещатели охранные точечные магнитоконтактные» (ООО Радиус), 36 «Плитки керамические квадратные для полов (ООО Мастер)», 37 «Плиты акустические (ООО Успех)» участником закупки были предоставлены недостоверные сведения о производителях вышеуказанных товаров. Указанные производители не изготавливают товары с заявленными участником закупки характеристиками.

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявок на участие в Аукционе не содержит информацию о том, какой именно параметр должен указывать участник закупки, в случае использования символа «/».

Кроме того, в материалах настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют документы, подтверждающие что производители товаров ООО «Люкс», ООО «Радиус», ООО «Мастер», ООО «Успех» не изготавливают товары с характеристиками указанными в заявке на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии, принявшей решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участникам закупки, по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола от 26.09.2014 № 0173200003714000184 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе усматривается, что должностным лицом ответственным за принятие решения о допуске к участию в Аукционе является, в том числе, член Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

В связи с изложенным, в действиях должностного лица – члена Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, отказавшего участнику закупки в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, содержится

состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: Москва, Новый Арбат ул., д. 36/9.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в Аукционе: 26.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № П-719/14/АК549-15 составлен 10.08.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. с участием представителя XXXXXXXXXXXXXXX по доверенности от 07.08.2015 № УМС-6-576/15 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № П-719/14/АК549-15 состоялось 11.08.2015 участием представителя XXXXXXXXXXXXXXX по доверенности от 07.08.2015 № УМС-6-576/15 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX сообщил, что XXXXXXXXXXXXXXX вину в совершенном административном правонарушении признает в полном объеме, а также просил дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП Бабаянц Б.С. не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено XXXXXXXXXXXXXXX впервые.

Совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № П-719/14/АК549-15 в отношении члена Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы ~~XX~~ в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы ~~XX~~
(~~XX~~
~~XX~~
~~XX~~
~~XX~~
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~1) устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.