

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Курган
10 июля 2015 года

Дело № А34-8225/2014

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 июля 2015 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Абдулина Р.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родиной Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА" (ИНН 4501026261, ОГРН 1034500005858) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЯСНАЯ РАДА" (ИНН 6659221027, ОГРН 1116659007354) о взыскании 132441 руб. 76 коп., расторжении контракта при участии в заседании представителей:

от истца: Захарова А.Ю., доверенность № 143 от 09.02.2015, Найданова Д.А., доверенность № 377 от 25.03.2015,

от ответчика: явки нет, извещен,

у с т а н о в и л:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЯСНАЯ РАДА" (далее – ответчик) о взыскании 132441 руб. 76 коп. неустойки по контракту от 10.12.2013, расторжении контракта № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013.

Определением от 22.05.2015 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение исковых требований, а именно, уменьшение размера неустойки до 70 701 руб. 59 коп., на требования о расторжении контракта № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013 истец настаивает.

Представитель истца в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, представил доказательства заключения

государственного контракта на поставку рыбы на второе полугодие 2014 года, а также сам контракт № 0343200009114000057-0117458-02 от 18.06.2014 (приобщено к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик в судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил, письменного отзыва на иск не представил, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Курганской области.

Частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом в том случае, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

О времени и месте судебного заседания ответчик извещался судом по адресу места нахождения согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц (в деле). Почтовое уведомление с копией судебного акта (определением от 22.05.2015) не вручено получателю, возвращено с отметкой органа связи причины не вручения "Истек срок хранения".

Ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции, поэтому на нем в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копий судебных актов. Более того, согласно отчету о публикации судебных актов, информация о движении дела была своевременно размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В связи с изложенным ответчик признается извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, и на основании частей 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела 10.12.2013 между ответчиком (поставщик) и истцом (заказчик) заключен государственный контракт № 0343200009113000074-0117458-01, по условиям которого поставщик обязуется поставить товар (рыбу), указанный в спецификации (приложение №1 к договору), а заказчик обязуется принять товар и оплатить его в соответствии с условиями договора (пункты 1.1, 1.2, 1.4 контракта).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По условиям контракта (пункт 1.5) поставка осуществляется поставщиком по заявке заказчика в соответствии с графиком поставки товара (приложение № 2 к контракту).

На основании пункта 10.1 контракта настоящий договор вступает в силу с момента его подписания, действует по 30.06.2014, а в части оплаты до полного исполнения стороной обязательств.

Оплата производится безналичным расчетом путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика платежными поручениями за каждую полученную партию товара в течение 30 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки товара с приложением к нему товаро-сопроводительных документов (пункт 4.4 контракта).

В пункте 4.2 стороны согласовали общую стоимость товара по контракту 443182 руб. 52 коп., в том числе НДС 10 %.

Как утверждает истец, поставка товара ответчиком осуществлялась с нарушением сроков в период действия договора.

В соответствии с заключенным контрактом ответчик должен был обеспечить поставку товара (рыбы) в следующих объемах: минтай - 1400 кг; сельдь - 1400 кг, скумбрия - 1600 кг, горбуша - 1600 кг. (спецификация, л.д. 33).

Поставщиком в течение первого полугодия 2014 года не исполнено обязательств по контракту в следующих объемах: недопоставлено скумбрии - 812 кг, горбуши - 546 кг., на общую сумму 117 843 руб. 32 коп.

Из представленных платежных поручений следует, что обязательства истцом по оплате полученного товара выполнены в полном объеме.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств исполнения ответчиком своих обязательств по договору в полном объеме.

Сопроводительным письмом от 16.07.2014 № 1760 истец в адрес ответчика направил соглашение о расторжении государственного контракта № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013, акт сверки за период от 01.01.2014 по 04.07.2014, претензию от 16.07.2014 № 1758 (л.д.), получение ответчиком документов подтверждается уведомлением о вручении 13.08.2014 (л.д. 54)

Письмом от 28.07.2014 №1826 истец уведомил ответчика об обращении в суд для восстановления нарушенных прав по контракту № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013.

Ответчик в письме от 31.07.2014 выразил несогласие с предъявленной неустойкой, обосновывая нарушение обязательств отсутствием необходимого количества рыбы, пояснил, что готов исполнить обязательства в полном объеме, поскольку с 25.06.2014 на склады ООО "МЯСНАЯ РАДА" поступила свежая партия рыбы (скумбрии, горбуши).

Со второго полугодия 2014 года срок действия государственного контракта № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013 истек, истцом заключен контракт на поставку рыбы с другим поставщиком (в деле).

В связи с существенным нарушением ответчиком условий государственного контракта в части поставки товара истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки и о расторжении договора.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно части 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса. Частью 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из искового заявления, истец просит взыскать с ответчика договорную неустойку (пени) за нарушение сроков поставки товара по государственному контракту № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013 за период с 07.01.2014 по 30.06.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 8.2.1 контракта установлено, что в случае нарушения сроков поставки, установленных настоящим договором, заказчик вправе применить поставщику неустойку в размере одного процента от суммы товара, не поставленного в срок, за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Как указано выше, по условиям договора срок поставки товара с момента подписания контракта по 30.06.2014, следовательно, период просрочки, определенный истцом, соответствует обстоятельствам дела.

Руководствуясь приведенными положениями закона и условиями договоров, в связи с нарушением ответчиком сроков поставки, истец начислил пени в размере 70 701 руб. 59 коп. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера взыскиваемой неустойки отсутствуют.

В соответствии с положениями пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возмездный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком не заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации из материалов дела не усматривается. Каких-либо документальных доказательств явной несоразмерности взыскиваемой законной неустойки последствиям нарушения обязательств ответчиком в суд не представлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика неустойки в заявленной сумме являются обоснованными и в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в полном объеме.

Обоснованными являются и требования истца о расторжении договора.

Так, в части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она вправе была рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

В соответствии с пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления заявителем доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела так же следует, что стороны не пришли к соглашению в досудебном порядке расторгнуть вышеуказанный договор.

Соглашение о расторжении государственного контракта №0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013, направленное истцом в адрес ответчика с претензией №1758 от 16.07.2014, не подписано последним.

На основании вышеизложенного материалами дела подтверждено соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, наличие существенного нарушения ответчиком условий договора в виде несоблюдения ответчиком сроков поставки.

Факт неисполнения ответчиком своих обязательств по государственному контракту № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013 ответчиком не оспаривается, письменных возражений ответчик суду не представил.

Как следует из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Исходя из изложенного выше, суд считает заявление истца о расторжении договора на основании статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 8973 руб. 25 коп. (платежное поручение №304536 от 19.02.2015), тогда как в силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при подаче настоящего иска составляет 6 828 руб. 06 коп.

В соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае уплаты пошлины в большем размере, чем это предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации, сумма излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату.

Учитывая изложенное, суд возвращает истцу из федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 145 руб. 19 коп. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 6 828 руб. 06 коп.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть государственный контракт № 0343200009113000074-0117458-01 от 10.12.2013, заключенный между ГОСУДАРСТВЕННЫМ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ "КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА" и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЯСНАЯ РАДА".

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЯСНАЯ РАДА" (ИНН 6659221027, ОГРН 1116659007354) в пользу ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА" (ИНН 4501026261, ОГРН 1034500005858) 77 529 руб. 65 коп., в том числе: договорную неустойку (пени) в размере 70 701 руб. 59 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 828 руб. 06 коп.

Возвратить ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ "КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА" (ИНН 4501026261, ОГРН 1034500005858) из федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 2 145 руб. 19 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Р.Р. Абдулин