



ООО «ЧОП «Пересвет»

(далее – Заявитель)

346527, Ростовская обл., г. Шахты,
ул. Текстильная, д. 19-А, оф. 11

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

ГУП РО «Управление развития систем
водоснабжения»

(далее – Заказчик)

344019, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 295

3102.2015 № 1378/05

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по делу № 1378/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «31» июля 2015 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» июля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Благодарёв М.А. – заместитель руководителя управления

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – старший специалист 2 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей Заявителя Иноземцева А.С., Аршба К.А. и в присутствии представителей Заказчика Козьминой Е.В., Авраменко Р.А. дело № 1378/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502492925 «Оказание охранных услуг для нужд ГУП РО "УРСВ"» (далее – открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 24.07.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ заявка Заявителя была отклонена.

По мнению Заявителя, нарушения Заказчика выразились в следующем:

1. требование комиссии Заказчика о наличии в лицензии на осуществление охранной деятельности допуска к охране складов хлора не соответствует требованиям документации;
2. в составе заявки представлена копия решения единоличного участника ООО «ЧОП «Пересвет» о полномочиях генерального директора, вместе с тем комиссия Заказчика отклонила заявку в связи с непредставлением приказа о назначении генерального директора на должность в нарушение документации;
3. требование комиссии Заказчика о представлении личных медицинских книжек работников Заявителя не соответствует требованиям документации.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

028594¹

Заказчиком 23.06.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении открытого конкурса в рамках предмета закупки с начальной (максимальной) ценой 4 467 600,00.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками от 15.07.2015 в адрес Заказчика в срок, предусмотренный для подачи заявок, поступило 4 заявки: ООО ОП «ГКО», ООО «ЧОО «Спецхран Юг 7», ООО «ЧОО «Сапсан», ООО «ЧОО «Пересвет».

Согласно протоколу № 2 рассмотрения заявок от 16.07.2015, подписанному членами комиссии Заказчика: Бреус С.А., Бурняшев Д.С., Авраменко Р.А., все участники закупки были отклонены.

Причиной, по которой были отклонены все заявки, является отсутствие в составе заявок: «копии действующих книжек работников, которые планируют оказывать услуги по охране объектов».

Помимо этого, Заявитель был отклонён в связи с тем, что в приложении к представленной лицензии на осуществлении охранной деятельности «отсутствует открытый пункт № 7» (охрана складов хлора), а также заявка участника не содержала документов, подтверждающих полномочия на осуществление действий от имени участника размещения конкурса.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Подпунктом 7) пункта 21 конкурсной документации предусмотрено, что обязательным требованием, предъявляемым к участникам закупки, является наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

При этом, конкурсная документация не содержит указаний на наличие требований об открытии пункта № 7 в лицензии.

Также, ни пункт 21 конкурсной документации об обязательных требованиях, предъявляемых к участникам закупки, ни другие положения конкурсной документации не содержат требований о представлении копий медицинских книжек работников, которые планируют оказывать услуги по охране объектов.

Часть 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, комиссия Заказчика, установив требование о представлении копий медицинских книжек и наличия определённых пунктов в приложении к лицензии на осуществление охранной деятельности, вышла за пределы требований документации о закупки и нарушила часть 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ.

В указанной части жалоба Заявителя признаётся обоснованной.

Пунктом 31 конкурсной документации установлены требования к содержанию заявки, в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности).

При этом, Заявителем в составе заявки была представлена копия решения единоличного участника ООО «ЧОП «Пересвет» от 23.10.2013, в том числе о подтверждении полномочий генерального директора ООО «ЧОП «Пересвет» Иноземцева А.С. на заключение договоров.

Копия приказа о назначении Иноземцева А.С. на должность генерального директора в составе заявки Заявителя представлена не была.

Таким образом, комиссия Заказчика обоснованно не допустила Заявителя к участию в открытом конкурсе по рассмотренному основанию. В указанной части жалоба Заявителя является необоснованной.

Также Комиссией установлено, что 16.07.2015 комиссией Заказчика подписан протокол № 3 подведения итогов открытого конкурса, в соответствии с которым открытый конкурс признан несостоявшимся.

Согласно части 12 статьи 4 Закона 223-ФЗ протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Вместе с тем, протокол № 3 подведения итогов открытого конкурса от 16.07.2015 на дату вынесения решения не размещён на сайте www.zakupki.gov.ru. Таким образом, Заказчиком нарушена часть 12 статьи 4 Закона 223-ФЗ.

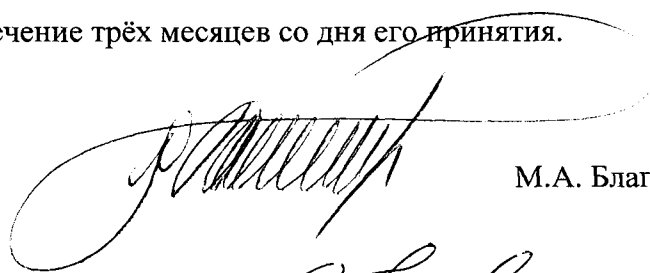
Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Пересвет» частично обоснованной.
2. Признать ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» нарушившим часть 6 статьи 3, часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» предписание об аннулировании закупки № 31502492925 «Оказание охранных услуг для нужд ГУП РО "УРСВ"».
4. Рассмотреть вопрос о привлечении ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» и виновных лиц ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» к административной ответственности.

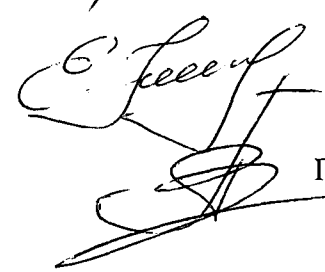
Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



М.А. Благодарёв

Члены комиссии



Е.Д. Корнева



П.П. Воронцов