



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

пр. К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: [fo55@fas.gov.ru](mailto:fo55@fas.gov.ru) тел. (3812) 320-696, факс (3812) 320-696

**РЕШЕНИЕ № 04/12-15**

Резолютивная часть оглашена 18.06.2015

Изготовлено в полном объеме 30.06.2015

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/12-15 в составе:

(К...) – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в присутствии заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Техосмотр» – директора ООО «Техосмотр» (Р...) (предъявлен паспорт),

в отсутствие:

- заявителя: индивидуального предпринимателя (К...Н.) (ОГРНИП 306553918700012, ИНН 552500577099, зарегистрированной по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. (...), д. (...),

- ответчика: индивидуального предпринимателя (Р...) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963, зарегистрированного по адресу г. Омск, ул. (...), д.(...) кв.(...), проживающего по адресу: г. Омск, ул.( ...), д.(...) кв. (...),

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: (К...А.) (зарегистрированного по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул.(...), (...), представляющего интересы заявителя ИП (К... Н.) (доверенность от 03.04.2015 г.),

рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/12-15, выделенного из дела № 04/61-14 в отдельное производство в отношении ИП (Р...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

**1.** Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/61-14 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 04.12.2014 г. № 337 в отношении ООО

«Росгосстрах» (ОГРН1025003213641, ИНН 5027089703, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области (г. Омск, ул. Лермонтова, д. 62) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по материалам прокурорской проверки по обращению (К...КА.) – технического эксперта, проводящего технический осмотр автотранспортных средств, владельцы которых обращаются к аккредитованному оператору технического осмотра автотранспортных средств индивидуальному предпринимателю (К...Н.) в Нововаршавском районе Омской области. Материалы прокурорской проверки и заявление технического эксперта (К...А.), послужившие основанием для возбуждения дела № 04/61-14, поступили в Омское УФАС России из Прокуратуры Омской области (вх. №11372 от 16.10.2014 г.).

В процессе рассмотрения дела № 04/61-14 аккредитованный оператор технического осмотра транспортных средств индивидуальный предприниматель (Р...) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963), привлеченный к участию в рассмотрении дела № 04/61-14 в качестве заинтересованного лица, а затем – ответчика, на заседания Комиссии Омского УФАС России не явился, в материалы дела № 04/61-14 представил часть затребованных Комиссией сведений (информации), документов.

Учитывая, что ИП (Р...) не является хозяйствующим субъектом-конкурентом для страховых организаций на товарном рынке страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, принимая во внимание представленные в материалы дела органами прокуратуры, заявителем гр. (К...А.), заинтересованным лицом ООО «Техосмотр», Управлением Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации, а также ответчиком ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области доказательства, подтверждающие наличие в действиях индивидуального предпринимателя (Р...) признаков нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции на товарном рынке оказания услуг технического осмотра автотранспортных средств и необходимость получения дополнительных доказательств для принятия решения по существу, Комиссия приняла решение о выделении из дела № 04/61-14 в отдельное производство материалов дела в отношении данного ответчика.

В связи с чем, руководствуясь частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции, пунктами 3.122., 3.123., 3.128. – 3.132. Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 Комиссией Омского УФАС России было вынесено определение от 13.03.2015 г. о выделении дела № 04/12-15 в отдельное производство в отношении ИП (Р...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

2. Из письменных пояснений, устных пояснений представителя **заявителя - индивидуального предпринимателя (К...Н.)** – технического эксперта (К...А.) на заседаниях Комиссии Омского УФАС России, представленных в материалы дела № 04/61-14 и дела № 04/12-15 ИП (К...Н.) и (К...А.) документов, а также заявления ИП (К...Н.) в Омское УФАС России (вх. № 3001 от 27.03.2015 г.) и материалов прокурорской проверки по заявлению

технического эксперта (К...А.) следует, что ИП (Р...) при оказании услуги по проведению технического осмотра автотранспортных средств нарушает действующее законодательство, в том числе антимонопольное, в связи с чем оператор технического осмотра автотранспортных средств ИП (К...Н.) просит принять меры антимонопольного реагирования к ИП (Р...), считая его действия при оказании услуги по проведению технического осмотра автотранспортных средств недобросовестной конкуренцией, что причиняет и может причинить убытки ИП (К...Н.), оказывающей аналогичные услуги на территории Нововаршавского района Омской области, с соблюдением норм законодательства. .

Из вышеуказанных заявлений, пояснений и представленных в материалы дел № 04/61-14 и № 04/12-15 документов следует, что сотрудники отдела ООО «Росгосстрах» в Нововаршавском районе Омской области при заключении договоров ОСАГО с владельцами транспортных средств (выдаче страховых полисов) заключают договоры на проведение технического осмотра от имени оператора технического осмотра ИП (Р...) (пункт технического осмотра находится в г. Омске по ул. 4-я Челюскинцев, д. 1), требуют предъявить чек о предварительной оплате услуг ИП (Р...) за технический осмотр, выдают «чистые» (не заполненные) либо «предзаполненные» (частично заполненные) бланки диагностических карт с уже имеющимся оттиском печати ИП (Р...) и направления на технический осмотр у ИП (Р...) При этом предупреждают, что ехать никуда не нужно, технический осмотр будет проводиться в р.п. Нововаршавка посредством оказания услуги на передвижном пункте в определенный впоследствии день.

Так, ежемесячно в р.п. Нововаршавка Нововаршавского района Омской области приезжает автомашина «Газель» от оператора технического осмотра ИП (Р...), водитель которой представляется техническим экспертом, визуально осматривает автомашины, без применения средств технического диагностирования, проверяет наличие аптечки, огнетушителя, а также предлагает услугу по диагностике аккумуляторной батареи, при этом диагностические карты не заполняются, информация о проведенном техническом осмотре в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не направляется.

Заявитель индивидуальный предприниматель (К...Н.) и технический эксперт (К...А.) (представитель ИП (К...Н.) полагают, что единственным аккредитованным оператором технического осмотра в Нововаршавском районе Омской области является ИП (К...Н.), реестровый № 02422, у которой (К...А.) работает техническим экспертом и проводит технический осмотр автотранспортных средств, а ИП (Р...), имеющий стационарный пункт технического осмотра транспортных средств в городе Омске (согласно приложения к его аттестату аккредитации), не вправе проводить технический осмотр в районах Омской области, вне стационарного пункта ТО, только при помощи передвижной диагностической линии. Такие действия ИП (Р...) считают ненадлежащим, формальным проведением технического осмотра автотранспортных средств.

Кроме того, сотрудники отделов ООО «Росгосстрах», в том числе в Нововаршавском районе Омской области, заключают договоры ОСАГО от имени юридического лица – ООО «Росгосстрах» с нарушением законодательства, без документального подтверждения соответствия транспортного средства требованиям безопасности его эксплуатации, то есть, без предъявления владельцем ТС диагностической карты с заключением технического эксперта оператора ТО о возможности эксплуатации транспортного средства.

При этом владельцам ТС сотрудники отделов ООО «Росгосстрах» выдают полис ОСАГО и после его получения также выдают направления к ИП (Р....) на проведение ТО транспортного средства, договор от имени ИП (Р....) о проведении у него ТО и «предзаполненную» (частично заполненную) диагностическую карту с печатью ИП (Р....) Возможность получить полис ОСАГО без проведения ТО транспортного средства способствует оттоку клиентов от операторов ТО, оказывающих услуги в соответствии с законодательством, в том числе ИП (К...Н.), что причиняет и может причинить убытки заявителю.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 14.04.2015 г. по делу № 04/12-15 представитель ИП (К...Н.) – технический эксперт (К...А.) , привлеченный также к участию в рассмотрении дела № 04/12-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах (являющийся заявителем по делу № 04/61-14), полностью поддержал доводы, изложенные в заявлении ИП (К...Н.) в Омское УФАС России, дал пояснения о предусмотренном действующим законодательством порядке проведения технического осмотра автотранспортных средств, обратил внимание Комиссии, на то, что диагностическая карта заполняется при проведении технического осмотра транспортного средства непосредственно при внесении сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (далее – ЕАИСТО), после чего она распечатывается, подписывается техническим экспертом и в оригинале вручается владельцу транспортного средства как документ, подтверждающий факт проведения технического осмотра, а копия диагностической карты хранится у оператора технического осмотра.

Также пояснил, что при заполнении в ЕАИСТО бланка диагностической карты регистрационный номер присваивается автоматически, соответственно, отсутствие в диагностической карте такого номера свидетельствует о том, что сведения о проведенном техническом осмотре автотранспортных средств (далее – ТО) в ЕАИСТО не были внесены, соответственно, бланк диагностической карты не был распечатан *после внесения сведений* в ЕАИСТО, а был изготовлен способом компьютерной печати, таким образом, технический осмотр автотранспортного средства не был проведен в соответствии с требованиями законодательства.

(К...А.) пояснил, что оформленные ИП (Р....) некоторые диагностические карты содержат запись в строке «Примечание» о том, что «технический осмотр проведен не в полном объеме». Считает, что такая запись свидетельствует о том, что фактически технический осмотр проведен не был, поскольку технический осмотр должен быть проведен и по его результатам выдана диагностическая карта с заключением о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства. Законодательством не предусмотрена возможность неполного проведения ТО транспортного средства.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 13.05.2015 г. представитель ИП (К...Н.) – технический эксперт (К...А.), в подтверждение своих доводов о том, что сотрудники отделов ООО «Росгосстрах» выдают полисы ОСАГО без диагностических карт, направляют клиентов к «своему» оператору ТО - ИП (Р....) для прохождения ТО транспортного средства именно у этого оператора ТО, выдают при этом частично заполненные бланки диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р....) и заключают от имени ИП (Р....) договоры о проведении ТО у ИП (Р....) на имеющихся в ООО «Росгосстрах» бланках договоров, подписанных ИП (Р....), с заранее предоставленным оттиском его печати, представил в материалы дела копии следующих документов:

- страхового полиса ОСАГО (РГС-Фортуна «АВТО») от 24.04.2015 г., выданного ООО «Росгосстрах» гр. (Ч...о) (с отметкой в строке 8 «Особые отметки» о том, что оператор ТО – ИП (Р...));

- не заполненного бланка диагностической карты, с записью на лицевой стороне об операторе ТО – ИП (Р...), без регистрационного номера в ЕАИСТО, с оттиском печати ИП (Р...);

- квитанции об оплате страховых услуг, договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (далее - АКБ), квитанции за диагностирование АКБ и за технический осмотр;

- договора о проведении технического осмотра № AZ2000143501 от 24.04.2015 г., с оттиском печати ИП (Р...), подписанного ИП (Р...) и гр. (Ч...о), по условиям которого **технический осмотр транспортного средства проводится по адресу: г.Омск, ул. Челюскинцев, 1 (пункт 1.3), срок проведения ТО транспортного средства гр. (Ч...о) не указан (пункт 1.4);**

- поручения на оплату услуг, расписки в получении денежных средств, направления на технический осмотр к ИП (Р...)

Также из представленных документов, по мнению (К...А.), следует, что по условиям означенного договора ТО должен быть проведен на стационарном пункте ТО в городе Омске, указанном в приложении к Аттестату аккредитации оператора ТО ИП (Р...), а фактически в г.Омск владельцы транспортных средств не ездят, а проходят ТО в районе Омской области, куда раз в месяц приезжает передвижная диагностическая линия ИП (Р...), и технический осмотр транспортных средств проводится формально.

Будучи заявителем по делу № 04/61-14 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области (из которого было выделено дело № 04/12-15 в отношении ИП (Р...)) (К...А.) пояснял, что вышеуказанные действия ИП (Р...) нарушают действующее законодательство в сфере оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств и являются недобросовестной конкуренцией.

В материалы дела № 04/61-14 (К...А.) были представлены:

- копии свидетельства о государственной регистрации (К...Н.) в качестве индивидуального предпринимателя, о постановке на учет в налоговом органе; аттестата аккредитации (с приложением) оператора технического осмотра транспортных средств, выданного ИП (К...Н.) Российским Союзом Автостраховщиков и приказа от 20.01.2014 г. №77-ТО Российского Союза Автостраховщиков о предоставлении этого аттестата (с приложением); трудовой книжки гр. (К...А.) с записью о принятии его индивидуальным предпринимателем (К...Н.) 30.04.2011 г. на должность технического эксперта по проведению контроля и диагностики транспортных средств;

- документы в оригинале: страховой полис ОСАГО от 02.04.2013 г., выданный филиалом ООО «Росгосстрах» в Омской области гр. (С...й) о страховании транспортного средства NISSAN CUBE В, государственный регистрационный номер O205УO регион 55, а также выданные после получения полиса ОСАГО: договор от 28.04.2013 года № 551000027207 о проведении ТО, диагностическая карта со сроком действия до 10.04.2014 г., регистрационный номер 551000027207, в которой имеется подпись технического эксперта (Н...) и оттиск печати ЗАО «Техосмотр» (как пояснил в заседании Комиссии по делу № 04/61-14 представитель заинтересованного лица – ООО «Техосмотр» (Р...), технический

эксперт (Н...) работал у (Р...) в ЗАО «Техосмотр», с которым у ООО «Росгосстрах» был заключен такой же договор об информационном обмене, как договор б/н от 26.04.2013 г., заключенный с ИП (Р...).

**3. Заявитель – аккредитованный оператор технического осмотра автотранспортных средств – ООО «Техосмотр»** (директор (Р...)) считает действия ИП (Р...) при оказании услуги по техническому осмотру автотранспортных средств недобросовестной конкуренцией, в результате чего ООО «Техосмотр» причинены и могут быть причинены убытки из-за оттока клиентов (владельцев транспортных средств).

Из заявлений ООО «Техосмотр» (директор (Р...)), поступивших в Омское УФАС России:

- из Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации (вх. № 14706 от 30.12.2014 г.),

- от ООО «Техосмотр» (вх. № 404 от 19.01.2015 г., вх. № 3652 от 14.04.2015 г.), устных пояснений на заседаниях Комиссии по делу № 04/61-14 и делу № 04/12-15,

а также устных пояснений директора ООО «Техосмотр» (Р...) на заседаниях Комиссии и представленных документов следует, что рассматриваемые действия ИП (Р...) заявитель считает неправомерными, так как ИП (Р...) фактически не проводит в полном объеме технический осмотр транспортных средств, а в отдельных случаях вообще не проводит технический осмотр транспортных средств, пользуясь тем, что он находится в договорных отношениях с ООО «Росгосстрах», позволяющих ему не исполнять должным образом требования действующего законодательства по проведению технического осмотра, и при этом рассчитывать на приток клиентов – владельцев автотранспортных средств, которых ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области направляет к ИП (Р...) для прохождения технического осмотра автотранспортных средств, выдавая полисы ОСАГО без диагностических карт, а также незаконно отказывая в принятии диагностических карт других операторов ТО, в том числе ООО «Техосмотр», с одновременной выдачей при этом:

- полиса ОСАГО (то есть, без диагностической карты);

- направления к ИП (Р...) для проведения ТО транспортного средства, а также договора о проведении ТО у ИП (Р...) (подписанного ИП (Р...), с оттиском его печати) и «предзаполненной» диагностической карты (частично заполненной) с оттиском печати ИП (Р...), то есть, после получения полиса ОСАГО сотрудниками ООО «Росгосстрах» оформляются документы о проведении технического осмотра у ИП (Р...) как оператора ТО, эти документы оформляются ООО «Росгосстрах» с согласия оператора технического осмотра ИП (Р...), в том числе в рамках исполнения заключенного между ними договора о взаимодействии.

Таким образом, оператор ТО – ИП (Р...) создал привлекательные условия для владельцев ТС, которые могут получить полис ОСАГО без проведения ТО транспортного средства, а технический осмотр ТС может быть проведен ИП (Р...) позднее, после получения страхового полиса, в нарушение действующего законодательства, согласно которому ТО должен быть проведен до выдачи полиса ОСАГО, а в договоре о проведении ТО, согласно типовой форме такого договора, указывается дата его проведения.

Из-за ситуации, сложившейся во многих районах Омской области, в том числе в Марьяновском районе Омской области, где аналогичную услугу по проведению ТО

автотранспортных средств оказывает ООО «Техосмотр», в результате нарушения ООО «Росгосстрах» (при оказании страховых услуг) и ИП (Р...) (при оказании услуги по проведению ТО автотранспортных средств) норм действующего законодательства, операторы ТО, соблюдающие закон, терпят убытки из-за оттока клиентов.

Данные действия ИП (Р...) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причиняют убытки и могут причинить убытки ООО «Техосмотр» и другим аккредитованным операторам технического осмотра автотранспортных средств, а также причиняют вред деловой репутации ООО «Техосмотр».

На заседании Комиссии Омского УФАС директор ООО «Техосмотр» (Р...) (далее – Заявитель) полностью поддержал доводы, изложенные в заявлениях ООО «Техосмотр», дал пояснения о порядке проведения технического осмотра автотранспортных средств, о заполнении диагностической карты и внесении сведений в ЕАИСТО, согласно которым, диагностическая карта должна заполняться техническим экспертом при проведении ТО, поскольку сведения и проведение ТО и его результатах подлежат внесению в ЕАИСТО, при этом они вносятся на имеющийся в данной базе бланк диагностической карты, номер которой присваивается автоматически. Копия диагностической карты должна храниться у оператора ТО 3 года.

Также, по его мнению, диагностическая карта вообще не должна содержать записи «Технический осмотр проведен не в полном объеме», такая запись подтверждает, что технический осмотр *не был проведен надлежащим образом*.

По мнению Заявителя, ИП (Р...), пользуясь некоторым несовершенством единой автоматизированной информационной системы сведений о проведении ТО автотранспортных средств (ЕАИСТО), которая не анализирует сведения, внесенные в строку «Примечание», а также его технические эксперты, вносят в ЕАИСТО при заполнении диагностических карт сведения с указанием в строке «Примечание» о неполном проведении ТО, с выводом о возможной эксплуатации транспортного средства, то есть, две противоречащие друг другу записи, что недопустимо, поскольку законодательство регламентирует проведение технического осмотра автотранспортных средств без каких-либо оговорок в части возможности неполного его проведения. Такие действия ИП (Р...) также, по мнению ООО «Техосмотр», являются недобросовестной конкуренцией.

Также Заявитель считает, что ИП (Р...) не вправе оказывать услуги в районах Омской области, так как в приложении к выданному ему РСА аттестату аккредитации оператора технического осмотра указан стационарный пункт ТО по адресу: г. Омск, ул. 4-я Челюскинцев, 1. Кроме того, невозможно провести должный технический осмотр автотранспортных средств только при помощи передвижной диагностической линии, иначе зачем тогда в приложении к аттестату аккредитации указывается адрес нахождения стационарного пункта ТО. Также передвижная диагностическая линия не оборудована специальными техническими устройствами, имеющимися только на стационарном пункте ТО и позволяющими провести технический осмотр автотранспортного средства должным образом.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 13.05.2015 г. директором ООО «Техосмотр» (Р...) было представлено в материалы дела в качестве доказательств противоправной деятельности ИП (Р...) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2015 г., вынесенное оперуполномоченным НЭБиПК полиции ОМВД России по

Марьяновскому району Омской области по заявлению директора ООО «Техосмотр» (Р...) в отношении агента ООО «Росгосстрах» по факту выдачи диагностической карты технического осмотра транспортного средства.

Из данного постановления следует, что 17.04.2015 г. на основании постановления о проведении ОРМ «гласная проверочная закупка» было проведено ОРМ, в результате которого было выявлено, что страховым агентом ООО «Росгосстрах» (Ш...) был выдан полис ОСАГО гр. (К...ян). без осмотра транспортного средства, кроме того (Ш...) была выписана диагностическая карта № AZ 2000109727 о проведении ТО транспортного средства ВАЗ-21011, 1978 г. в., государственный регистрационный номер Е710ОВ.

Таким образом, несмотря на то, что автомобиль, принадлежащий гр. (К...ян), не прошел технический осмотр в установленном порядке, диагностическая карта была выдана владельцу автотранспортного средства. При этом гр. (К...ян) был выдан страховой полис ОСАГО серии ССС № 0328289309 от 17.04.2015 г. с отметкой в п. 8 «особые отметки» о том, что оператор ТО - ИП (Р...), при этом фактически технический осмотр транспортного средства на момент выдачи его владельцу страхового полиса и частично заполненной диагностической карты проведен не был.

Из постановления следует, что в действиях страхового агента ООО «Росгосстрах» (Ш...) не установлен состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ (мошенничество), в действиях ИП (Р...) усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, принято решение о составлении соответствующего административного протокола.

В процессе рассмотрения дела № 04/61-14 в отношении ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...) (из которого дело № 04/12-15 в отношении ИП (Р...) выделено в отдельное производство) Определением Комиссии Омского УФАС России от 20.01.2015 г. по делу № 04/61-14 ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) было привлечено к участию в рассмотрении дела № 04/61-14 в качестве заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела.

Представитель заинтересованного лица – директор ООО «Техосмотр» (Р...) пояснил, что при обращении автовладельцев в ООО «Росгосстрах» для оформления полиса ОСАГО с диагностической картой ООО «Техосмотр», владельцам транспортного средства отказывают в оформлении полиса ОСАГО, при этом автовладельцев понуждают повторно проходить технический осмотр у ИП (Р...), что причиняет убытки ООО «Техосмотр».

В качестве доказательств такого отказа (Р...) сослался на имеющиеся в материалах дела № 04/61-14 документы по факту проведения ООО «Техосмотр» 05.12.2014 г. по обращению гр. (Щ...а) технического осмотра принадлежащего ему автомобиля ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., государственный регистрационный номер А293РА регион 55, приложенные к его заявлению, поступившего в Омское УФАС России из Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации (вх. № 14706 от 30.12.2014 года).

(Р...) сообщил Комиссии об обстоятельствах и причинах отказа ООО «Росгосстрах» в принятии диагностической карты ООО «Техосмотр», о чем ему как директору ООО «Техосмотр» стало известно со слов гр. (Щ...а), обратившегося впоследствии в ООО «Техосмотр» с требованием вернуть деньги, уплаченные за ТО, так как сотрудники ООО «Росгосстрах» ему



пояснили, что ТО проведен «не тем оператором» ТО и выдали гр. (Щ...у) направление от ООО «Росгосстрах» к ИП (Р...), проект договора о проведении ТО у ИП (Р...) и «предзаполненную» (частично заполненную) диагностическую карту, в которой уже имелся оттиск печати ИП (Р...)

В заседании Комиссии по делу № 04/12-15 Заявитель – директор ООО «Техосмотр» (Р...) подтвердил свои доводы, представленные в материалы дела № 04/61-14 и пояснил, что действия ООО «Росгосстрах» по незаконному отказу в принятии диагностических карт с заключением о возможности эксплуатации ТС, выданных другими операторами ТО, в том числе ООО «Техосмотр», с направлением владельцев ТС для проведения ТО к ИП (Р...) осуществлены с ведома ИП (Р...), передавшего в страховую компанию подписанные им бланки договоров о проведении у него ТО, диагностических карт, с оттисками его печати, в целях привлечения клиентов к нему как оператору ТО, что является, по мнению Заявителя, недобросовестной конкуренцией по отношению к ООО «Техосмотр», причиняет убытки и наносит вред деловой репутации ООО «Техосмотр», формируя у автовладельцев неверное мнение о ненадлежащем оформлении ООО «Техосмотр» услуг по проведению ТО транспортных средств, а также способствует формированию мнения о том, что ИП (Р...) является чуть ли не единственным оператором ТО, чьи диагностические карты принимает страховая компания (ООО «Росгосстрах»).

В материалах дела № 04/12-15 имеются документы (выделенные из дела № 04/61-14), которые в подтверждение своих доводов ООО «Техосмотр», фактически являясь заявителем по делу № 04/61-14 и привлеченный к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица (поскольку жалобы поступили в Омское УФАС России после возбуждения дела № 04/61-14), представил в материалы дела № 04/61-14:

3.1. копии учредительных документов: Устава Общества, утвержденного решением единственного участника №2 от 20.11.2012 г., свидетельств о государственной регистрации юридического лица и постановке на учет в налоговом органе; документов о назначении (Р...) на должность директора ООО «Техосмотр»;

3.2. аттестат аккредитации оператора технического осмотра автотранспортных средств, выданного Российским Союзом Автостраховщиков от 31.10.2013 г. (в копии);

3.3. документы (в копиях), оформленные сотрудниками отдела ООО «Росгосстрах» в Марьяновском районе Омской области: *полис ОСАГО от 05.12.2014 г., договор № AZ 2000090066 о проведении технического осмотра*, подписанный ИП (Р...) с оттиском печати (без подписи со стороны гр. (Щ...а), *направление к ИП (Р...), диагностическую карту* (заполнена в части) о проведении технического осмотра автотранспортного средства у ИП (Р...), без указания регистрационного номера в соответствующей строке (все документы от 05.12.2014 г.);

- копию диагностической карты о проведении технического осмотра указанного автотранспортного средства ООО «Техосмотр» от 05.12.2014 г. до обращения владельца автомашины гр. (Щ...а) в ООО «Росгосстрах»;

Также в материалах дела имеются документы – приложение к жалобе, направленной в Омское УФАС России Управлением Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации – копии документов в отношении автомобиля марки ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., VIN: ХТА 210610Н1812465, государственный регистрационный номер А 293 РА

регион 55, владелец гр. (Щ...в) (которому необоснованно было отказано ООО «Росгосстрах» в приеме диагностической карты ООО «Техосомтр» и выдано направление к ИП (Р...), с договором о проведении и последнего ТО):

3.4. **документы, оформленные сотрудниками ООО «Росгосстрах»** в рамках сотрудничества между ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...), в том числе по договору б/н от 26.04.2013 года, при обращении владельцев транспортных средств в отделы страховой компании, расположенные в Марьяновском районе Омской области (при этом бланки договоров подписаны ИП (Р...) и его подпись заверена оттиском печати ИП (Р...); бланки диагностических карт заверены оттиском печати ИП (Р...)):

3.4.1. **документы в оригинале: договоры (проекты договоров) о проведении технического осмотра** автотранспортных средств, **диагностические карты** (заполненные частично) о проведении технического осмотра следующих транспортных средств, с владельцами которых ООО «Росгосстрах» заключил договоры ОСАГО, в том числе:

- ВАЗ 21070 2004 г.в., VIN: ХТА21070042000500, государственный регистрационный номер Н113АЕ регион 55, владелец гр.(Т...в) (направление и договор № AZ 2000011283 о проведении ТО от 30.09.2013 года (договор подписан сторонами – ИП (Р...) (есть оттиск его печати)) и гр. (Т...м), но при этом **срок (дата) проведения ТО не указаны (графа 1.4 договора не заполнена)**, диагностическая карта - бланк № AZ 2000011283 без регистрационного номера и срока действия, заполнены только графы – сведения о марке и гос.номере ТС, годе выпуска, указан VIN-код и сведения ПТС. В диагностической карте имеется оттиск «синей» печати ИП (Р...);

- VOLKSWAGEN Transporter 1998 г.в., VIN не указан, владелец гр. (Б...к), паспорт ТС серия 55ТА номер 388018 выдан 06.11.2007 г. (направление к ИП (Р...) (в оригинале) и договор № AZ 2000014705 о проведении ТО от 20.11.2013 г.(представлена копия договора, подписанного ИП (Р...), с оттиском его печати, не подписанного заказчиком (гр. (Б...к), **в пункте 1.4. срок (дата) проведения ТО не указана**) и, диагностическая карта - бланк № AZ 2000014705 с оттиском «синей» печати ИП (Р...));

- FORD FOCUS, 2004 г.в., VIN: Х9FFXXEEDF4A23166, государственный регистрационный номер С527НО регион 55, владелец гр. (Х...ва) (договор № AZ 2000022919 от 15.01.2014 г. о проведении ТО, подписанный ИП (Р...), с оттиском его печати, а также подписанный заказчиком - гр. (Х...й), **без указания срока (даты) проведения технического осмотра ТС** (строка – пункт 1.4.договора не заполнена); диагностическая карта – бланк № AZ 2000022919, регистрационный номер и срок действия не указаны, заполнены только графы, содержащие сведения о марке и гос.номере ТС, указаны VIN-код и год выпуска ТС, проставлен оттиск «синей» печати ИП (Р...);

- ВАЗ-11183, 2005 г.в., VIN: ХТА 11183050001607, сведений о государственном регистрационном номере и владельце нет (**заполненная** диагностическая карта - бланк № AZ 200 0048602 от 28.05.2014 г., подписанная техническим экспертом (подпись неразборчива), ф.и.о. которого не указаны. Регистрационный номер ДК не указан, дата ТО: 28.05.2014 г., имеется отметка о том, что техническим экспертом дано заключение о возможности эксплуатации ТС, проставлен оттиск «синей» печати ИП (Р...);

- ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V 0005650, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 200

0019887, дата срока действия карты, регистрационный номер на «предзаполненном» бланке не указаны, но есть сведения о марке и госномере ТС);

- М 214101, 1993 г.в., VIN: ХГВ 21 4120 Р 0382579, государственный регистрационный номер Р913ЕЕ регион 55, владелец гр. (Ш...н) (договор № AZ 100864 от 26.08.2014 г. о проведении ТО (подписанный ИП (Р...), с его печатью, но не подписанный (Ш...н), направление к ИП (Р...) от 26.08.2014 г. без подписи заказчика (то есть, гр. (Ш...н), диагностическая карта – бланк № AZ 2000100864 с заполненной графой о сроке её действия – до «28.08.2015», с частично заполненными графами о ТС, в том числе заполнена графа «Данные о транспортном средстве» (пробег, вид топлива и др.), графа о дате ТО не заполнена, нет сведений о техническом эксперте и его подписи, но при этом есть оттиск «синей» печати ИП (Р...);

- ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТ 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХА55, владелец гр.(Ш...р) (договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р...) от 26.09.2014 г., диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637, без заполнения графы о регистрационном номере карты, **в соответствующей графе указана дата проведения ТО – 26.09.2014**, заполнены графы, содержащие сведения о ТС, в том числе графа «Данные транспортного средства» (марка шин, пробег, вид топлива и др.), **нет подписи технического эксперта, не отмечен результат ТО**, но при этом имеется оттиск «синей» печати ИП (Р...);

#### 3.4.2. документы в копиях:

- TOYOTA-FUNGARGO УНИВЕРСАЛ, 2001 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55, владелец гр. (О...к) (**полис ОСАГО** от 19.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089590, без указания регистрационного номера в соответствующей графе);

- TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., VIN: выполнена запись: «ОТС», государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр.(Г ...в) (**полис ОСАГО** от 22.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580, без указания регистрационного номера в соответствующей графе);

- ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (**полис ОСАГО** от 26.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584, без регистрационного номера в соответствующей графе);

3.4.3. оригинал проекта договора возмездного оказания услуг № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. об оказании индивидуальным предпринимателем (Р...) гр-ну (Ш...р) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (АКБ), подписанный только ИП (Р...)

На заседании Комиссии Омского УФАС России 18.06.2015 г. по делу № 04/12-15 Заявителем – ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) при помощи компьютера, расположенного в зале заседаний Омского УФАС России, по известному ему паролю технического эксперта ООО «Техосмотр» (М...р) был осуществлен «вход» в электронную базу ЕАИСТО и произведена распечатка дубликатов диагностических карт в отношении следующих транспортных средств, при этом одновременно были распечатаны сведения о выдаче дубликатов талона ТО (лист «Выдача дубликата талона ТО»), на котором в

строке «Особые отметки» имеются *сведения об операторе ТО, ф.и.о. эксперта выдавших оригинал диагностической карты:*

1). TOYOTA-FUNGARGO, 2001 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55, диагностическая карта - регистрационный номер 069990011500708, срок действия до 03.03.2016 г.; запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181211099389225, ТО проведен экспертом (К...м), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ИП (Т...)*, эксперт (К...в).

2). ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХР регион 55, диагностическая карта – регистрационный номер 069990011500707, срок действия до 27.09.2015 г., запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181153099386177; ТО проведен экспертом (М...р), в строке «Особые отметки» сведений нет:

3). ВАЗ-21100, 1997г.в., VIN: ХГА 211000V0005650, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55; диагностическая карта - регистрационный номер 069990011500710,, срок действия до 24.12.2015 г.; запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181216099389893; ТО проведен экспертом (М...р), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ООО «Техосмотр»*, эксперт (М...р).

4). ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55; распечатана из ЕАИСТО диагностическая карта с другим регистрационным номером 069990011500711, срок действия тот же - до 27.12.2015 года; имеется запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181219099390552, а также о том, что *«Технический осмотр проведен не в полном объеме»*; ТО проведен экспертом (Ру...), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ИП (Р...)*, эксперт (Ру...).

5). ВАЗ 21150, 2003 г.в., регистрационный знак ТС: Р639КУ 55, VIN: ХТА 21150033486050; диагностическая карта - регистрационный номер 069990011500713,, срок действия до 11.01.2016 г.; запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181225099391496; ТО проведен экспертом (К...А.), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ИП (К...Н.)*, эксперт (К...А.)

6). MITSUBISHI ASPIRE, 1998 г.в., регистрационный знак ТС: С886НТ 55, VIN не указан; диагностическая карта – регистрационный номер 069990011500714, срок действия до 16.04.2015 г.: запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181228099391874; ТО проведен экспертом (Б...м), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ЗАО «Автопоиск»*, эксперт (Б...в).

7). Toyota-Corolla, 1996 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер С335УА регион 55, диагностическая карта – регистрационный номер 069990011500709, срок действия до 23.12.2015 г., запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181214099389613, а также о том, что *«Технический осмотр проведен не в полном объеме»*; ТО проведен экспертом (Ру...), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: *оператор ИП (Р...)*, эксперт (Ру...).

После обозрения в заседании Комиссии 18.06.2015 г. распечатанных из ЕАИСТО дубликатов диагностических карт и сведений о выдаче дубликатов Заявитель (директор ООО «Техосмотр» (Р...)) пояснил, что при обращении владельца транспортного средства к оператору ТО, который не оказывал услугу по проведению ТО данного транспортного средства, по вопросу выдачи дубликата диагностической карты, оператор ТО (технический эксперт) по своему паролю может «войти» в ЕАИСТО и распечатать дубликат диагностической карты в отношении любого транспортного средства, технический осмотр которого был проведен другим оператором ТО (техническим экспертом), при этом при выдаче дубликата диагностической карты в нем после указания регистрационного номера и срока действия диагностической карты в следующей строке система ЕАИСТО автоматически указывает полные сведения об операторе ТО, кем произведена *распечатка* данного дубликата. На отдельном листе распечатываются сведения о выдаче дубликата, при этом на этом же отдельном листе система ЕАИСТО указывает не только сведения о лице, которым произведена распечатка дубликата, но также и сведения о лицах, выдавших оригинал диагностической карты – операторе ТО и техническом эксперте.

Кроме этого, директор ООО «Техосмотр» (Р...) в заседании Комиссии 18.06.2015 г., после изучения вышеуказанных распечатанных из ЕАИСТО дубликатов диагностических карт, обратил внимание Комиссии по делу № 04/12-15 на то, что на одни и те же транспортные средства в материалы дела представлены диагностические карты о проведении ТО ИП (Р...), но при этом в ЕАИСТО на эти же транспортные средства имеются иные сведения, а именно о проведении ТО другими операторами технического осмотра, в том числе ООО «Техосмотр», ИП (К...Н.) По мнению Заявителя, это возможно в случаях, когда ИП (Р...):

- не проводил технический осмотр транспортного средства, а лишь распечатывал из ЕАИСТО дубликаты диагностических карт в отношении транспортных средств, технический осмотр которых был проведен другими операторами ТО;

- оформлял результаты проведения ТО транспортного средства (которой фактически не проводился надлежащим образом) не на бланке из ЕАИСТО, а на бланке диагностической карты, изготовленной способом компьютерной печати, в отношении транспортного средства, диагностирование которого уже было осуществлено другими операторами ТО и сведения внесены в ЕАИСТО (в том числе в случаях отказа ООО «Росгосстрах» в приеме диагностических карт других операторов и понуждения владельцев транспортных средств к повторному ТО путем выдачи направления о проведении ТО у ИП (Р...), оформления (заключения) договора о проведении ТО от имени ИП (Р...), выдачи владельцу транспортного средства частично заполненной диагностической карты на бланке, изготовленном способом компьютерной печати.

Также директор ООО «Техосмотр» (Р...) пояснил, что представленные ИП (Р...) в материалы дела диагностические карты не были распечатаны из ЕАИСТО, а изготовлены способом компьютерной печати, что очевидно при сравнении бланков этих карт с диагностическими картами, распечатанными после внесения сведений в ЕАИСТО (то есть на бланке диагностической карты, имеющемся в данной электронной информационной системе сведений о проведении ТО транспортных средств).

Настаивает на вышеизложенном мнении о том, что запись в строке «Примечание» в диагностической карте о том, что технический осмотр проведен в неполном объеме, свидетельствует только о том, что технический осмотр транспортного средства фактически не был проведен, то есть, означенная услуга не была оказана оператором ТО ИП (Р...) и нет

оснований для внесения сведений об его проведении в ЕАИСТО, в том числе с дачей заключения о возможной эксплуатации транспортного средства. Такие действия Ответчика также являются недобросовестной конкуренцией по отношению к другим операторам ТО транспортных средств, в том числе ООО «Техосмотр», соблюдающим действующее законодательство при осуществлении своей предпринимательской деятельности в рассматриваемой сфере услуг.

4. Из письменных пояснений **Ответчика – индивидуального предпринимателя (Р...)** (вх. № 3649 от 13.04.2015 г., вх. № 4713 от 19.05.2015 г., вх. № 5446 от 09.06.2015 г.) и представленных в материалы дела документов следует, что (Р...) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 20.03.2013 г. (ОГРНИП 313554307900146), поставлен на учет в налоговом органе (ИНН550301269963), что подтверждается копиями свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 20.03.2013 г. и свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

ИП (Р...) аккредитован Российским Союзом Автостраховщиков в качестве оператора технического осмотра транспортных средств в области проверки транспортных средств категории М1, N1 (Аттестат аккредитации от 25.04.2013 г. номер в реестре 06716). В приложении к Аттестату аккредитации указан адрес стационарного пункта технического осмотра на территории города Омска, расположенный по адресу: г. Омске по ул. 4-я Челюскинцев, д. 1.

ИП (Р...) на заседания Комиссии по делу № 04/12-15 не явился, в письменных пояснениях указал, что между ИП (Р...) и ООО «Росгосстрах» заключен договор б/н от 26 апреля 2013 года о взаимодействии, по условиям которого ИП (Р...) поручает, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности, по желанию последних, получить у ИП (Р...) платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортного средства.

В распоряжении сотрудников ООО «Росгосстрах» имеются бланки договоров о проведении ТО у ИП (Р...) (подписанные Ответчиком, имеющие оттиск его печати), направлений к ИП (Р...), реквизиты его банковского счета для внесения владельцем транспортного средства платы за ТО, а также бланки диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р...)). Указанные документы заполняются (частично) сотрудниками ООО «Росгосстрах», передаются ИП (Р...), к которому владельцы транспортных средств обращаются для проведения ТО. Такая диагностическая карта, выдаваемая страхователю сотрудниками ООО «Росгосстрах», является, по мнению ИП (Р...), образцом диагностической карты, получив который владелец транспортного средства будет знать, какой документ ему *будет выдан техническим экспертом после фактического проведения технического осмотра.*

Также согласно пояснениям Ответчика, выданный представителем ООО «Росгосстрах» образец диагностической карты не является документом, подтверждающим прохождение технического осмотра, поскольку еще не содержит всех установленных законом реквизитов диагностической карты технического осмотра, в том числе подписи технического эксперта и регистрационного номера.

Статьей 19 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации» установлены обязательные реквизиты диагностической карты, в том числе подпись технического эксперта.

Согласно пунктам 9-11 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 № 1008, заключение от лица оператора технического осмотра договора с клиентом – владельцем транспортного средства и оплата оказываемых услуг уже является частью технического осмотра, следовательно, информация о нем, вне зависимости от окончательного результата, должна быть внесена в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО). В том числе, *если клиент, заключив договор технического осмотра, в нарушение его условий и требований законодательства, не предоставит транспортное средство на пункт технического осмотра для проведения процедуры технического диагностирования, в ЕАИСТО вносится информация о том, что технический осмотр проведен не в полном объеме. Такая же запись делается в диагностической карте, дабы иметь возможность в дальнейшем идентифицировать подобных клиентов.* В случае, если клиент является на пункт технического осмотра и проходит техническое диагностирование, запись «Технический осмотр проведен не в полном объеме» в диагностической карте не делается.

В диагностической карте, загружаемой в ЕАИСТО, также проставляется запись о возможности эксплуатации транспортного средства. Данная практика связана с Правилами заполнения диагностической карты, утвержденными Приказом Минтранса от 21.08.2013 № 274, пункт 15 которых гласит, что *в случае, когда транспортное средство соответствует обязательным требованиям безопасности транспортных средств*, в графе «Заключение о возможности/невозможности эксплуатации транспортного средства» слово «невозможно» перечеркивается знаком «х». в случае обнаружения несоответствия слово «возможно» перечеркивается знаком «х».

Перечеркивание отметки «возможно» допустимо только в тех случаях, когда при проведении технического диагностирования транспортного средства будут обнаружены несоответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Если же клиент транспортное средство на пункт технического осмотра не представил, провести диагностику не представляется возможным.

Таким образом, диагностическая карта, подписанная техническим экспертом и содержащая все необходимые реквизиты, может быть получена физическим лицом – владельцем транспортного средства только после прохождения всей процедуры технического осмотра транспортного средства, включая оформление необходимых документов и техническое диагностирование транспортного средства на пункте технического осмотра ИП (Р....)

Относительно загрузки информации о проведенных технических осмотрах в ЕАИСТО Ответчик пояснил, что информация поступает посредством физического ввода данных техническим экспертом в соответствии с порядком проведения технического осмотра, утвержденным действующим законодательством РФ.

Оформление документов производится в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ о техническом осмотре транспортных средств.

ИП (Р....) также пояснил, что *осуществляет деятельность на территории всей Омской области.*

На праве законного владения ИП (Р...) имеет две диагностические линии: одну стационарную и одну передвижную. В целях проведения выездных технических диагностирований применяются различные автомобили, не являющиеся специализированными транспортными средствами и служат исключительно для перевозки элементов передвижной диагностической линии.

Стационарный пункт технического осмотра, указанный в Приложении к Аттестату аккредитации, расположен по адресу: г. Омск, ул. 4-я Челюскинцев, д. 1. Данное помещение взято в субаренду у ЗАО «Надежный автомобиль» (г. Москва, в настоящее время АО «Надежный автомобиль»; договор субаренды нежилых помещений от 02.04.2013 г. с дополнительным соглашением представлен в материалы дела).

До регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (Р...) работал в ЗАО «Техосмотр» в качестве технического эксперта в период с 23 декабря 2011 г. по 26 августа 2013 г.

Между ИП (Р...) и ЗАО «Техосмотр» заключен договор о переводе долга № 1/03/06/13 от 03.06.2013 г. (копия прилагается), согласно которому ИП (Р...) может оказывать услуги лицам, заключившим договоры о проведении технического осмотра с ЗАО «Техосмотр».

В материалы дела Ответчиком представлена копия договора № ОМК ОТО-1 от 02.04.203 года, заключенного между ИП (Р...) и ЗАО «Надежный автомобиль» (с приложениями №№ 1,6,7, 7/1 и 7/2). Согласно Приложений к данному договору, ИП (Р...) арендует оборудование, средства технического диагностирования.

Также к письменным пояснениям ИП (Р...) прилагаются документы о трудоустройстве и квалификации технических экспертов (Н...), (Ру...), (Ру...в), (Х...)

ИП (Р...) представил в материалы дела письменные пояснения (вх. № 3649 от 13.04.2015 г.) о том, что он не располагает копиями платежных документов, подтверждающих оплату услуг по проведению технического осмотра. Фактом, подтверждающим оплату, является поступление денежных средств на счет ИП (Р...). Также ИП (Р...) не имеет возможности представить копии договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг), поскольку данные документы хранятся в течение ограниченного периода времени.

ИП (Р...) представлены в материалы дела копии следующих диагностических карт (далее – ДК):

- ДК AZ2000019887 – дата проведения технического осмотра 31.12.2013 г. (ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V0005650, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет, дата срока действия на «предзаполненном» бланке не указана);

- ДК AZ2000084637 – дата проведения технического осмотра 30.11.2014 г., запись в примечании: «Технический осмотр проведен не в полном объеме» (ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХР регион 55, владелец гр. (Ш...р), договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р...) от 26.09.2014 г., диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637);

- ДК AZ2000089590 – дата проведения технического осмотра 23.12.2014 г., запись в примечании: «Технический осмотр проведен не в полном объеме» (TOYOTA-FUNGARGO УНИВЕРСАЛ, 2001 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55, владелец гр. (О...к), полис ОСАГО от 19.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089590);



- ДК AZ2000089580 – дата проведения технического осмотра 23.12.2014 г. запись в примечании: «Технический осмотр проведен не в полном объеме» (TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., VIN: выполнена запись: «ОТС», государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр. (Г...в), полис ОСАГО от 22.12.2014 года, диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580);

- ДК AZ2000089584 – дата проведения технического осмотра 30.12.2014 г., запись в примечании: «Технический осмотр проведен не в полном объеме» (ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р), полис ОСАГО от 26.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584);

- ДК AZ20000100556 – дата проведения технического осмотра 01.10.2014 г. (ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. Кербер Иван Игоревич, полис ОСАГО от 26.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584);

- ДК AZ2000021101 – дата проведения технического осмотра 09.07.2014 г (гр. (К...в), полис ОСАГО от 30.12.2013 г., договор от 30.12.2013 г. № AZ 2000021101 о проведении ТО у ИП (Р...));

- ДК AZ2000054996 – дата проведения технического осмотра 09.07.2014 г. (гр. (С...н), полис ОСАГО от 05.07.2014 г., договор от 05.07.2014 г. № AZ 2000054996 о проведении ТО у ИП (Р...) в срок до 09.07.2014 г.

ИП (Р...) пояснил, что не обладает информацией, какие из договоров технического осмотра (от его имени) были заключены при посредничестве ООО «Росгосстрах» на территории Нововаршавского и Марьяновского районов Омской области, поскольку договором, заключенным между ИП (Р...) и ООО «Росгосстрах» передача данной информации не предусмотрена.

Во исполнение Определения Омского УФАС России от 14.04.2015 г. об отложении рассмотрения дела № 04/12-15 ИП (Р...) пояснил, что по состоянию на 19.05.2015 г. у ИП (Р...) на постоянной основе работает четыре технических эксперта, а именно (Н...), (Ру...), (Ру...в), (Х...). Относительно предоставления банковской выписки об оплате услуг по проведению технического осмотра отдельным лицам, пояснил, что представить такую выписку не имеет возможности по техническим причинам.

**5. Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:**  
**ООО «Росгосстрах»** (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3) **в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области** (644024, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 62), в соответствии с Определением о назначении дела № 04/12-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 24.03.2015 г. представило копии запрошенных документов и письменные пояснения (вх. № 3653 от 14.04.2015 г.), из которых следует, что ООО «Росгосстрах» на основании договорных отношений сотрудничает с операторами технического осмотра, аккредитованными Российским союзом автостраховщиков (далее - РСА), согласно статье 25 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статье 10 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С аккредитованным РСА оператором технического осмотра ИП (Р....) ООО «Росгосстрах» сотрудничает на основании договора б/н от 26.04.2013 г. В рамках данного взаимодействия ООО «Росгосстрах» осуществляет информирование и направление заинтересованного клиента на пункт инструментального контроля ИП (Р....)

Сотрудниками компании предоставляется образец диагностической карты для понимания клиентом формы документа, который будет выдан ему впоследствии работником оператора технического осмотра. Никаких иных услуг взаимодействием сторон не предусмотрено.

Проведение технического диагностирования регламентировано постановлением Правительства Российской Федерации № 1008 от 05.12.2011 «О проведении технического осмотра транспортных средств» и может проводиться только аккредитованными операторами технического осмотра.

Стоимость услуги технического осмотра оплачивается клиентом самостоятельно на счет ИП (Р....) в соответствии с предельной стоимостью технического осмотра, установленной в регионе. ООО «Росгосстрах» денежных средств в оплату стоимости проведения технического осмотра от клиента не принимает. Однако, ООО «Росгосстрах» допускает, что плата за проведение технического осмотра на счет оператора может вноситься не клиентом, а сотрудником, производящим информирование клиента, по просьбе последнего, то есть без участия ООО «Росгосстрах». Для чего клиент выдает непосредственно сотруднику, как физическому лицу, денежные средства на внесение платы за проведение технического осмотра на счет ИП (Р....)

ООО «Росгосстрах» пояснило, что предоставить копии договоров о проведении технического осмотра, а также платежных поручений не представляется возможным в связи с их отсутствием в филиале, а также в связи с тем, что указанные документы не предусмотрены в качестве документов, необходимых при заключении договоров ОСАГО в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и обязательных для хранения. Кроме того, заполнение договора на прохождение технического осмотра и (или) оплата за клиента услуг ИП (Р....) производится сотрудником компании по просьбе клиента и, соответственно, наличие данных документов в том или другом случае вместе с договором ОСАГО носит фактор случайности.

Акты сдачи-приемки услуг по договору с ИП (Р....) сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области не подписываются и не хранятся.

По техническим причинам (отсутствие в отделах) также не представляется возможным предоставить копии всех истребуемых диагностических карт.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области предоставило в материалы копии следующих документов:

- страховых полисов и диагностических карт, заключенных Нововаршавским и Марьяновским страховыми отделами филиала ООО «Росгосстрах» в декабре 2014 г.;
- распечатки с электронной базы страховщика;
- актов сдачи-приемки услуг за 2014 г.;
- страховых полисов и диагностических карт владельцев транспортных средств, перечисленных в подпункте 3.1.4 и 3.1.5 Определения о назначении дела № 04/12-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 24.03.2015 г., а именно:

- копии договоров о проведении технического осмотра автотранспортных средств, копии диагностических карт о прохождении технического осмотра следующих транспортных средств, с владельцами которых ООО «Росгосстрах» в 2013-2014 г.г. заключил договоры ОСАГО, копии платежных документов об оплате услуг по проведению ТО, а также актов сдачи-приемки услуг, составленных в соответствии с Приложением № 2 к Договору б/н от 26.04.2013 г. по результатам оказания ИП (Р....) означенной услуги:

1) владельцам транспортных средств в Марьяновском районе Омской области:

- ВАЗ 21070 2004 г.в., VIN: ХТА21070042000500, государственный регистрационный номер Н113АЕ регион 55, владелец гр. (Т...в) (направление и договор № AZ 2000011283 о проведении ТО от 30.09.2013 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000011283);

- ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V 0005650, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 2000019887, дата срока действия на «предзаполненном» бланке не указана);

- М 214101, 1993 г.в., VIN: ХГВ 21 4120 Р 0382579, государственный регистрационный номер Р913ЕЕ регион 55, владелец гр. Шин Ф.Ф. (договор № AZ 100864 от 26.08.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р....) от 26.08.2014 г., диагностическая карта – бланк № AZ 2000100864);

- ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХР регион 55, владелец гр. (Ш...р) (договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р....) от 26.09.2014 года, диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637);

- ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584);

2) владельцам транспортных средств в Нововаршавском районе Омской области, опрошенных работниками прокуратуры:

- гр. (К...в) (полис ОСАГО от 30.12.2013 г., договор от 30.12.2013 г. № AZ 2000021101 о проведении ТО);

- гр. (С...н) (полис ОСАГО от 05.07.2014 г., договор от 05.07.2014 года № AZ 2000054996 о проведении ТО).

3) документы, подтверждающие проведение ТО транспортного средства после выдачи полиса ОСАГО и оплату данной услуги (Нововаршавский район Омской области) в отношении транспортного средства: NISSAN CUBE В, государственный регистрационный номер О205УО регион 55, владелец гр. (С...й) (полис ОСАГО от 02.04.2013 г., договор от 28.04.2013 г. № 551000027207 о проведении ТО у ИП (Р....), диагностическая карта, выданная экспертом (Н...), со сроком действия до 10.04.2014 г., регистрационный номер 551000027207).

13.05.2015 г. в соответствии с определением об отложении дела № 04/12-15 от 14.04.2015 г. ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области представило оригиналы полисов ОСАГО, заключенных страховыми отделами р.п. Марьяновска и Нововаршавка в декабре 2014 г. для обозрения в заседании Комиссии Омского УФАС России, запрошенных Определением о назначении дела № 04/12-15 к рассмотрению от 24.03.2015 г., в связи с тем, что ранее представленные в материалы дела № 04/61-14 копии были нечитаемые.

**6. Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Омской области**, привлеченное в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Определением Омского УФАС России от 14.04.2015 г., представило письменные пояснения (вх. № 4525 от 13.05.2015 г.) в соответствии с указанным определением, а также сведения из ЕАИСТО (копии диагностических карт) в отношении следующих транспортных средств:

- NISSAN CUBE В, государственный регистрационный номер О205УО регион 55, владелец гр. (С...а) (диагностическая карта со сроком действия до 10.04.2014 г., регистрационный номер 551000027207);

- гр. (К...в) (полис ОСАГО от 30.12.2013 г., договор от 30.12.2013 г. № AZ 2000021101 о проведении ТО);

- гр. (С...н) (полис ОСАГО от 05.07.2014 г., договор от 05.07.2014 года № AZ 2000054996 о проведении ТО);

- ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., VIN: ХТА 210610Н1812465, государственный регистрационный номер А293РА регион 55, владелец гр. (Щ...в);

- ВАЗ 21070 2004 г.в., VIN: ХТА21070042000500, государственный регистрационный номер Н113АЕ регион 55, владелец гр. (Т..в) (диагностическая карта - бланк № AZ 2000011283);

- FORD FOCUS, 2004 г.в., VIN: Х9FFXXEEDF4A23166, государственный регистрационный номер С527НО регион 55, владелец гр. (Х...а) (диагностическая карта – бланк № AZ 2000022919);

- ВАЗ-11183, 2005 г.в., VIN: ХТА 11183050001607, сведений о государственном регистрационном номере и владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 200 0048602);

- ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V0005650, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 200 0019887);

- М 214101, 1993 г.в., VIN: ХГВ214120Р0382579, государственный регистрационный номер Р913ЕЕ регион 55, владелец гр. (Ш...н) (диагностическая карта – бланк № AZ 2000100864);

- ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХР регион 55, владелец гр. (Ш...р) (диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637);

- TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., VIN: выполнена запись: «ОТС», государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр. (Г...в) (диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580);

- ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584).

УГИБДД УМВД России по Омской области пояснило, что в соответствии с требованиями Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предоставление оператору технического осмотра транспортного средства для проведения технического осмотра является обязательным.

При проведении технического осмотра техническими экспертами оператора технического осмотра проводится техническое диагностирование транспортного средства и принимается решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии или

несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта, содержащая заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, должна содержать информацию о сроке её действия, а диагностическая карта, содержащая заключение о невозможности эксплуатации транспортного средства - перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей.

Диагностическая карта составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа. Один из экземпляров диагностической карты, составленной в письменной форме, выдается владельцу транспортного средства или его представителю, другой хранится у оператора транспортного средства в течение не менее чем три года. Диагностическая карта, составленная в форме электронного документа, направляется не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра и хранится в ней в течение не менее чем пять лет.

Дополнительно передаче в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра подлежат следующие сведения:

- марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (идентификационный номер транспортного средства (VIN), номер кузова);
- фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра;
- адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр;
- фамилия, имя и, в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Кроме того, в соответствии с Правилами сбора, обработки, хранения, передачи, использования информации, содержащейся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств, а также для обеспечения доступа к этой информации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2011 № 1115 «О единой автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств», вышеуказанные сведения могут не только передаваться в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра транспортных средств, но и непосредственно размещаться в данной системе. Передача сведений в данную информационную систему осуществляется с применением средств усиленной квалифицированной электронной подписи.

В соответствии с требованиями Приложения № 1 к приказу Минтранса России от 21.08.2013 № 274 «Об утверждении правил заполнения диагностической карты», **в утвержденной форме диагностической карты имеется исчерпывающий перечень граф, подлежащих заполнению определенной информацией**. Так, в случае, когда транспортное средство по результатам технического диагностирования соответствует обязательным требованиям безопасности транспортных средств, в графе «Заключение о

возможности/невозможности эксплуатации транспортного средства» слово «невозможно» перечеркивается знаком «х». в случае обнаружения несоответствия слово «возможно» перечеркивается знаком «х». ***В графе «Примечания» указывается дополнительная информация, необходимая для установления результатов технического диагностирования.***

Таким образом, ***проведение технического осмотра без предоставления оператору технического осмотра транспортного средства для технического диагностирования является недопустимым.*** Сведения, подлежащие внесению в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра транспортных средств вносятся непосредственно при проведении технического диагностирования либо не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

7. Из письменных пояснений ***Российского союза автостраховщиков*** (далее – РСА) (вх. № 4621 от 15.05.2015 г.), привлеченного в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Определением Омского УФАС России от 13.05.2015 г. следует, что в соответствии с пунктом 13 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 1008, техническое диагностирование проводится с использованием средств технического диагностирования, ***в том числе передвижных.*** При этом совокупность средств технического диагностирования, обеспечивающих вне пункта технического осмотра выполнение в полном объеме процедуры технического диагностирования, согласно пункту 2 Методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и входящих в их состав муниципальных образований, утвержденной постановлением Правительства российской Федерации от 22 декабря 2011 года «1108, является передвижной диагностической линией.

Таким образом, ***по мнению РСА, допускается проведение технического диагностирования с использованием передвижных диагностических линий.***

В соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона от 1 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пунктом 3 Порядка ведения реестра операторов технического осмотра, формирования и размещения открытого и общедоступного информационного ресурса, содержащего сведения из реестра операторов технического осмотра, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 октября 2011 года № 587, сведения о передвижных диагностических линиях, принадлежащих оператору технического осмотра, не входят в состав сведений реестра операторов технического осмотра, в связи с чем, ***в аттестате аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств (приложении к нему) данные сведения не указываются.***

Также из письменных пояснений РСА следует, что тестер АКБ «Magneti Marelli» в соответствии с информацией, размещенной на сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет», предназначен для проверки технического состояния автомобильной аккумуляторной батареи (АКБ) и стартера. В тоже время согласно приложению № 1 к правилам проведения технического осмотра проверка технического состояния АКБ и стартера не является предметом технического диагностирования, соответственно наличие тестера АКБ, включая указанный, в составе средств технического диагностирования пункта технического осмотра и передвижной

диагностической линии не требуется, что подтверждается перечнем средств технического диагностирования, утвержденным приказом Министерства промышленности Российской Федерации от 6 декабря 2011 года № 1677.

8. **ОМВД России по Марьяновскому району Омской области**, привлеченное Определением Омского УФАС России от 13.05.2015 г. к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, представило в материалы дела копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.05.2015 г. с сопроводительным письмом (вх. № 5003 от 26.05.2015 г.), с прилагаемыми материалами проверки.

Проведенной проверкой установлено, что **ИП (Р....) передает диагностические карты в ООО «Росгосстрах» по акту приема-передачи печатной продукции**, как производится перечисление денежных средств и в какой сумме от ООО «Росгосстрах» на счет ИП (Р....) он пояснить не может.

Опрошенная начальник Марьяновского отделения ООО «Росгосстрах» (Ки...) пояснила, что страховому агенту выдается номерная бланочная продукция, а именно бланки страховых полисов ОСАГО, фортуна-АВТО, а также бланки диагностических карт от ИП (Р....) с приложением договора на оказание услуг по осмотру аккумуляторной батареи. (Ки...). Подтвердила, что диагностические карты выписываются самим страховым агентом на месте, осмотр транспортного средства никто не осуществляет, также пояснила, что автовладельцу выдается направление к ИП (Р....) на прохождение технического осмотра ТС. Проходит ли автовладелец ТО или нет, (Ки...). пояснить затрудняется.

Опрошенный владелец транспортного средства (Г...р). пояснил, что 14.04.2015 г. он приобрел полис ОСАГО ООО «Росгосстрах» у страхового агента (Ш...), вместе с полисом ему были выданы оформленные от имени ИП (Р....) диагностическая карта, а также договор на оказание услуг ИП (Р....) по осмотру аккумуляторной батареи, какие-либо направления ему не выписывались, а также о том, что необходимо пройти технический осмотр, его никто не предупреждал. Опрошенные (Б...в), (К...ян) дали аналогичные пояснения..

По результатам проверки было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (постановление от 15.05.2015 г. вынесено оперуполномоченным НЭБиПК полиции ОМВД России по Марьяновскому району Омской области в отношении сотрудника ООО «Росгосстрах» (Ш...), в действиях ИП (Р....) были усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, в связи с чем принято решение о составлении в отношении ИП (Р....) административного протокола по ст. 14.4.1 КоАП РФ и передачи его для рассмотрения в мировой суд .

Комиссия отмечает, что **представленные документы подтверждают факт выдачи автовладельцам гр.(Г...р), гр.(К...ян). оператором ТО ИП (Р....) (посредством привлечения ООО «Росгосстрах») диагностических карт до проведения ТО транспортного средства.**

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются копиями: документов:

- в отношении транспортного средства ВАЗ 2150 2002 г.в., государственный регистрационный номер Н921КЕ55, владелец гр(Г...р): выданным ООО «Росгосстрах» полисом ОСАГО от 14.04.2014 г., частично заполненной диагностической картой по бланке № AZ 2000109716, без регистрационного номера, сроком действия до 16.04.2016, в которую внесены

сведения о ТО, имеется оттиск печати ИП (Р....) (сведения о дате проведения ТО, результатах ТО, о техническом эксперте не указаны);

- в отношении транспортного средства ВАЗ/Lada 21011, 1987 г.в., государственный регистрационный номер Е701ОВ55, владелец гр.(К...ян): выданным ООО «Росгосстрах» полисом ОСАГО от 17.09.2015 г., диагностической карты на бланке № AZ 2000109727, без регистрационного номера, сроком действия до 17.04.2016 г. с частично заполненными графами – сведения о марке и гос.номере ТС, с указанием VIN-кода, а также сведений о пробеге ТС, нагрузке и виде топлива и др. В графе «Дата» указана дата проведения ТО «17.04.2015», при этом не отмечено, какое следовало заключение, не указаны ф.и.о. технического эксперта и нет его подписи, но имеется оттиск печати ИП (Р....).

9. В материалах настоящего дела № 04/12-15, выделенного из дела № 04/61-14, имеются копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных по результатам проверки, проведенной сотрудниками **Отдела МВД РФ по Нововаршавскому району УМВД России по Омской области** (вх.138 от 13.01.2015 г.) по заявлениям технического эксперта (К...А.), которые Комиссия принимает в качестве *доказательств фактов оказания ИП (Р....) услуги проведения технического осмотра транспортного средства с использованием передвижной диагностической линии в районах Омской области, в том числе Нововаршавском районе Омской области, а также в качестве доказательств, подтверждающих ненадлежащее оснащение передвижной диагностической линии, не позволяющее провести должным образом технический осмотр транспортного средства вне пункта ТО:*

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.03.2014 г. (материалы КУСП № 506 от 03.03.2014 г.), из которого следует, что были установлены факты проведения ИП (Р....) 19.02.2014 г. и 05.03.2014 г. в р.п. Нововаршавка с использованием передвижной диагностической линии, технического осмотра транспортных средств, застрахованных в ООО «Росгосстрах». Материалами проверки установлено, что технический эксперт оператора ТО – ИП (Р....) проводил технический осмотр визуально, без применения средств технического диагностирования;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.07.2014 г. (материалы КУСП №1747 от 09.07.2014 г.), из которого следует, что были установлены факты проведения ИП (Р....) 09.07.2014 г. в р.п. Нововаршавка с использованием передвижной диагностической линии, технического осмотра транспортных средств, застрахованных в ООО «Росгосстрах». Материалами проверки установлено, что (Н...) - технический эксперт оператора ТО ИП (Р....) проводил технический осмотр визуально, без применения средств технического диагностирования. Технический осмотр проводился экспертом (Н...), который прибыл в р.п. Нововаршавка 09.07.2014 г. на автомобиле ГАЗ 2705 гн О406ХР55, предоставленном ООО «Росгосстрах» в аренду ИП (Р....) в соответствии с договором совместного пользования от 01.10.2013 г. б/н.

При осмотре данного автомобиля было установлено, что в нем были в упакованном виде сложены средства технического диагностирования, *оснащение передвижной диагностической линии специальными средствами для технического диагностирования не соответствует перечню средств технического диагностирования, предусмотренному Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 № 1677.*



**10. ОМВД России по Нововаршавскому району Омской области**, привлеченное к участию в рассмотрении дела Определением Омского УФАС России от 13.05.2015 г. в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, представило в материалы дела копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.10.2014 года, копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.03.2015 г. с сопроводительным письмом от 26.05.2015 г. (вх. № 5003), с приложениями (о фактах проведения сотрудниками полиции проверок указано в пункте 9 настоящего решения как о материалах, представленных в дело № 04/61-14).

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным оперуполномоченным НЭБиПК полиции ОМВД России по Нововаршавскому району по заявлению гр. (К...А.) по факту проведения незаконного технического осмотра транспортных средств установлено, что 09.07.2014 г. на территории рыночной площади р.п. Нововаршавка проводился технический осмотр транспортных средств (Н...) - техническим экспертом оператора технического осмотра индивидуального предпринимателя (Р...)

Осматриваемые 09.07.2014 г. транспортные средства ранее были застрахованы в ООО «Росгосстрах». Представители ООО «Росгосстрах» информировали автовладельцев о дате прибытия в р.п. Нововаршавка пункта инструментального контроля.

В р.п. Нововаршавка гр.(Н...) прибыл 09.07.2014 г. на автомобиле ГАЗ 2705 гос. номер О406ХР 55, предоставленном ООО «Росгосстрах» в аренду ИП (Р...) в соответствии с договором безвозмездного пользования от 01.10.2013 н. б/н.

В ходе проведенного осмотра было установлено, что в автомобиле ГАЗ 2705 гос. номер О406ХР 55 в упакованном виде были сложены средства технического диагностирования, но ***представлен неполный перечень средств технического диагностирования, предусмотренных Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 № 1677.***

В результате опроса автовладельцев, получивших диагностические карты, оформленные техническим экспертом оператора технического осмотра ИП (Р...), (В...р), (К...в) и др.) установлено, что в ходе технического осмотра экспертом был проверен стояночный тормоз, световое оборудование, наличие принадлежностей, на смотровую яму автомобиля не заезжали, никакие приборы не использовались.

Оперуполномоченный НЭБиПК полиции ОМВД России по Нововаршавскому району, капитан полиции на основании вышеизложенного постановил в отношении ИП (Р...) в возбуждении уголовного дела отказать в связи с отсутствием состава уголовного преступления в его действиях, а также копию материалов проверки направить в прокуратуру Нововаршавского района для принятия мер реагирования по вопросу нарушения законодательства в сфере технического осмотра транспортных средств со стороны ИП (Р...)

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.03.2014 г. оперуполномоченного полиции ОМВД России по Нововаршавскому району по заявлению ИП (К...Н.) в отношении оператора технического осмотра ИП (Р...) по факту проведения технического осмотра транспортных средств передвижным пунктом технического осмотра без применения средств технического диагностирования и документов установлено, что 19.02.2014 г., 05.03.2014 г. на территории рыночной площади р.п. Нововаршавка проводился технический осмотр транспортных средств, застрахованных в ООО «Росгосстрах». Для проведения

технического осмотра в р.п. Нововаршавка прибыл автомобиль с техническим экспертом оператора технического осмотра ИП (Р....)

Страховым агентом проводится первичное заполнение бланка диагностической карты о проведении ТО у ИП (Р....), вносятся все сведения, кроме сведений о дате проведения технического осмотра, ф.и.о. технического эксперта. Клиенту выдается направление на проведение технического диагностирования у оператора технического осмотра ИП (Р....).

Материалами проверки установлено, что 05.03.2014 г. проводился технический осмотр транспортных средств техническим экспертом оператора технического осмотра ИП (Р....) визуально, без применения средств технического диагностирования. Пункт инструментального контроля был направлен руководством Омского филиала ООО «Росгосстрах» в р.п. Нововаршавка для проведения технического осмотра, чтобы граждане не ехали в г. Омск на пункт технического осмотра.

Оперуполномоченным полиции ОМВД России по Нововаршавскому району в отношении ИП (Р....) было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава уголовного преступления, а также принято решение о передаче копий материалов проверки в прокуратуру Нововаршавского района для принятия мер реагирования по вопросу нарушения законодательства в сфере технического осмотра транспортных средств со стороны оператора технического осмотра ИП (Р....)

**11. Рассмотрев материалы дела № 04/12-15, выслушав пояснения Заявителей, *Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.***

Важнейшим источником правового регулирования конкурентных отношений является Конституция Российской Федерации, которая, с одной стороны, закрепляет право каждого на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а с другой, устанавливает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Российское антимонопольное законодательство, запрещая недобросовестную конкуренцию, рассматривает её как одну из форм деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов, оказывающую негативное влияние на конкуренцию, направленную на ограничение конкуренции на определенном товарном рынке.

Правовыми основаниями для защиты антимонопольным органом интересов хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции являются пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, а также положения Закона о защите конкуренции, относящие пресечение недобросовестной конкуренции к задачам антимонопольных органов и предоставляющего антимонопольному органу определенные полномочия.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. ***Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.***

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Ответчик по делу № 04/12-15 – индивидуальный предприниматель (Р....) аккредитован Российским Союзом Автостраховщиков в качестве оператора технического осмотра транспортных средств в области проверки транспортных средств категории М1, N1 (аттестат аккредитации от 25.04.2013 г. номер в реестре 06716). В приложении в аттестату аккредитации указан адрес, по которому расположен пункт технического осмотра :: город Омск, ул. 4-я Челюскинцев, д. 1. Также ИП (Р....) в письменных пояснениях (вх. № 3649 от 13.04.2015 г.) пояснил, что он осуществляет деятельность по проведению технического осмотра

автотранспортных средств на территории всей Омской области, в том числе в Нововаршавском и Марьяновском районах Омской области.

На праве законного владения ИП (Р...) имеет две диагностические линии: одну стационарную (город Омск, ул. 4-я Челюскинцев, д. 1) и одну передвижную. В целях проведения выездных технических диагностирований применяются различные автомобили, не являющиеся специализированными транспортными средствами и которые используются исключительно для перевозки элементов передвижной диагностической линии.

Заявитель – индивидуальный предприниматель (К...Н.) аккредитована Российским Союзом Автостраховщиков в качестве оператора технического осмотра транспортных средств в области проверки транспортных средств категории L, O, M1, M2, M3, N1, N2, N3 (аттестат аккредитации от 21.01.2014 г. номер в реестре 02122), пункт технического осмотра располагается по адресу: Омская область, Нововаршавский р-н, р.п. Нововаршавка, ул. Пролетарская, 3 (приложение к аттестату аккредитации). Представитель ИП (К...Н.) (также привлеченный к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах) – (К...А.) является техническим экспертом оператора технического осмотра транспортных средств ИП (К...Н.), осуществляющим техническое диагностирование транспортных средств при проведении технического осмотра транспортных средств (далее – ТО), по результатам которого оформляется диагностическая карта.

Заявитель – ООО «Техосмотр» (директор (Р...)) аккредитован Российским Союзом Автостраховщиков в качестве оператора технического осмотра транспортных средств в области проверки транспортных средств категории M1, N1 (аттестат аккредитации от 31.10.2013 г. номер в реестре 06999), пункт технического осмотра расположен по адресу: Омская область, Марьяновский р-н, р.п. Марьяновка, ул. Тельмана, 20 А (приложение к аттестату аккредитации).

Как уже было отмечено выше, в материалы дела Заявителями и Ответчиком представлены документы, подтверждающие, что (Р...), (К...Н.) являются индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в установленном законом порядке, ООО «Техосмотр» является коммерческой организацией, имеющей Устав и зарегистрированной в соответствии с требованиями закона.

Представленные в материалы дела письменные пояснения и документы, с учетом устных пояснений лиц, участвующих в деле, а также пояснений (К...А.), подтверждают, что Ответчик и Заявители проводят на платной основе технический осмотр транспортных средств, частью которого является техническое диагностирование транспортного средства.

**Хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, ИП (Р...), ИП (К...Н.), ООО «Техосмотр» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, так как виды деятельности указанных хозяйствующих субъектов

относятся к одной группе видов экономической деятельности – техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (код ОКВЭД 50.20 (согласно ЕГРИП), 45.20 согласно данным «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности», утвержденного Приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-СТ) и действуют в одних географических границах, а именно в границах Омской области, что подтверждается Уставом ООО «Техосмотр» и выпиской из ЕГРЮЛ, а также выписками из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на ИП (К...Н.), ИП (Р...)

ИП (Р...), ИП (К...Н.), ООО «Техосмотр» выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя предпринимательскую деятельность как операторы технического осмотра транспортных средств на основании аттестатов аккредитации, выданных РСА в установленном законом порядке, в пределах одного территориального образования на одном товарном рынке, при оказании услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Под **законодательством Российской Федерации** понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 5 ГК РФ **обычаем делового оборота** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины **«добропорядочность»**, **«разумность»**, **«справедливость»** действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, то обстоятельство, что действия по оказанию услуги по проведению технического осмотра автотранспортных средств с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств совершены хозяйствующим субъектом (ИП (Р...)) при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований к оказанию услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, само по себе свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат

законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Отношения по техническому осмотру транспортных средств регулируются Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о техническом осмотре), Правилами проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1008 от 05.12.2011 (далее – Правила проведения технического осмотра) и другими нормативными правовыми актами.

Закон о техническом осмотре регламентирует порядок и условия его проведения, права и обязанности операторов технического осмотра.

В статье 1 Закона о техническом осмотре определены понятия обязательных требований безопасности транспортных средств (пункт 6), оператора ТО, предусматривающие требование обязательной аккредитации (пункт 7), средств технического диагностирования (пункт 8), пункта технического осмотра (пункт 10), технического осмотра транспортных средств (пункт 12), технического эксперта (пункт 13).

Так, *технический осмотр транспортных средств* – это проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов, их дополнительного оборудования) на предмет соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за её пределами (пункт 12 статья 1 Закона о техническом осмотре), *техническое диагностирование* является частью технического осмотра (пункт 14 статья 1 Закона о техническом осмотре).

Согласно статьи 4 Закона о техническом осмотре целями и принципами проведения технического осмотра являются: оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра; территориальная и ценовая доступность для населения услуг по проведению технического осмотра; право выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра; доступность информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра; конкуренция операторов технического осмотра; обеспечение качества услуг по проведению технического осмотра, соответствующих правилам проведения технического осмотра; ответственность операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за соблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

Статьей 5 Закона о техническом осмотре установлено, что технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». После проведения технического осмотра оператором технического осмотра *выдается*

**диагностическая карта**, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В соответствии со статьей 11 Закона о техническом осмотре, аккредитация в сфере технического осмотра осуществляется в соответствии с правилами аккредитации операторов технического осмотра, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 2 указанной статьи 11 требованиями аккредитации являются наличие на праве собственности или ином законном основании сооружений и средств технического диагностирования, соответствующих установленным основным техническим характеристикам и входящих в утвержденные перечни, наличие в штате не менее одного технического эксперта, наличие технических возможностей для ежедневное передачи сведений о результатах проведения технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра, а также документирования сведений о таких результатах.

Перечень оборудования и технические характеристики оборудования установлены Приказом Министерства промышленности Российской Федерации от 06 декабря 2011 № 1677 «Об утверждении основных технических характеристик средств технического диагностирования и их перечня».

Группы оборудования, необходимого для проведения техосмотра:

1. Средства технического диагностирования тормозных систем;
2. Средства технического диагностирования рулевого управления;
3. Средства технического диагностирования внешних световых приборов;
4. Средства технического диагностирования шин;
5. Средства технического двигателя и его систем;
6. Средства технического диагностирования прочих элементов конструкции;
7. Вспомогательное оборудование.

Пунктом 13 статьи 1 Закона о техническом осмотре определено, что технический эксперт – это работник оператора технического осмотра, осуществляющий техническое диагностирование и отвечающий установленным в сфере технического осмотра квалификационным требованиям.

Порядок оказания услуг по проведению технического осмотра, включая оценку соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности находящихся в эксплуатации транспортных средств, проводимую в форме технического диагностирования, в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, установлен Правилами проведения технического осмотра, согласно которых, **техническое диагностирование проводится в целях подтверждения соответствия находящихся в эксплуатации транспортных средств обязательным требованиям безопасности**. Технический осмотр проводится техническим экспертом, являющимся работником оператора технического осмотра и отвечающим квалификационным требованиям, установленным Министерства промышленности Российской Федерации.



Пунктом 9 указанных Правил определено, что для проведения технического осмотра заявитель обращается к любому оператору ТО в любой пункт ТО вне зависимости от места регистрации транспортного средства и **предъявляет транспортное средство** и документы, удостоверяющие его личность и доверенность (для представителя владельца ТС), свидетельство о регистрации транспортного средства или паспорт транспортного средства..

В пункте 11 Правил проведения технического осмотра предусмотрено, что до начала проведения технического диагностирования заявителем производится оплата услуг, оказываемых по договору до начала проведения технического осмотра, что подтверждается заключением указанного договора.

В силу пункта 15 Правил проведения технического осмотра техническое диагностирование проводится техническим экспертом, предъявляемые требования к которому корреспондируют с положениями Закона о техническом осмотре.

В соответствии с пунктом 13 Правил проведения технического осмотра, техническое диагностирование проводится методами визуального (органолептического) контроля и (или) с использованием средств технического диагностирования, в том числе передвижных средств.

**Получение преимуществ в предпринимательской деятельности** противоправным путем – одно из составляющих понятия недобросовестной конкуренции.

В условиях добросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты-конкуренты при осуществлении своей предпринимательской деятельности применяют для привлечения потребителей услуги способы, не являющиеся противоправными и не влекущие последствия осуществления таких действий, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект-конкурент осуществляет действия с нарушением законодательных норм, получая противоправным способом неконкурентные преимущества.

Под **направленностью действий** хозяйствующего субъекта **на получение преимуществ в предпринимательской деятельности** понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность увеличить либо рассчитывать на увеличение размера получаемой прибыли от реализации товара (работ, услуг), по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Так, приобретение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами - конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей товара (работ, услуг) путем возложения на владельцев транспортных средств обязательств прохождения ТО именно у ИП (Р...), то есть, у оператора ТО, определенного не самим владельцем транспортного средства, а ООО «Росгосстрах» по взаимной договоренности с ИП (Р...), в рамках вышеуказанного договора о взаимодействии, по условиям которого ИП (Р...) и ООО «Росгосстрах» имеют каждый финансовую заинтересованность в увеличении количества клиентов и осуществляют деятельность, направленную на реализацию такой заинтересованности без соблюдения норм действующего законодательства.

Такой вывод Комиссии подтверждается:

1) Решением Комиссии Омского УФАС России от 27.03.2015 г. по делу № 04/61-14 о нарушении ООО «Росгосстрах» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции при выдаче

полисов ОСАГО без диагностических карт, с одновременным оформлением от имени ИП (Р....) договоров о проведении ТО, выдачей «предзаполненных» (частично заполненных) от его имени диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р....)) и выдачей направления к нему для проведения ТО, а также при выдаче полисов ОСАГО с одновременным незаконным отказом в принятии надлежаще оформленных диагностических карт других операторов ТО (в том числе ООО «Техосмотр»), с оформлением вышеуказанных документов от имени ИП (Р....);

2) представленным в материалы дела № 04/61-14 договором, который сам по себе не содержит условий, ущемляющих чьи-либо права и законные интересы либо ограничивающих конкуренцию, однако и не определяет последовательность действий по заключению договора ОСАГО и выдаче направлений к оператору ТО ИП (Р....) (то есть, до или после выдачи страхового полиса). Условия Договора свидетельствуют о наличии, как уже было отмечено, взаимной заинтересованности ИП (Р....) и ООО «Росгосстрах» в направлении большего числа Клиентов к ИП (Р....), поскольку ООО «Росгосстрах» получает 30% от суммы, на которую оказаны услуги ИП (Р....), а заинтересованность ИП (Р....) заключается в обеспечении постоянного притока числа клиентов для проведения ТО и увеличении их количества.

Также для получения преимуществ в предпринимательской деятельности и в целях обеспечения результата взаимодействия с ООО «Росгосстрах», который позволит рассчитывать на приток клиентов и увеличение прибыли, ИП (Р....) передал ООО «Росгосстрах» бланки документов с оттисками его печати, а именно: договоров о проведении ТО (подписанные ИП (Р....)), диагностических карт, а также организовал проведение ТО в районах Омской области (в том числе Нововаршавском и Марьяновском районах) с помощью передвижной диагностической линии, при этом:

- передвижная диагностическая линия ИП (Р....), средства технического диагностирования которой размещены в автомобиле ГАЗ 2705 гос. номер О406ХР 55, предоставленном ООО «Росгосстрах» в аренду ИП (Р....) в соответствии с договором совместного пользования от 01.10.2013 г. б/н, не оборудована всеми необходимыми средствами технического диагностирования, перечень которых утвержден Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 № 1677;

- договоры о проведении ТО у ИП (Р....), выдаваемые диагностические карты не соответствуют предъявляемым законодательством требованиям к оказанию услуг по проведению ТО транспортных средств;

3) материалами настоящего дела, в процессе рассмотрения которого установлено, что Ответчик ИП (Р....) при осуществлении деятельности по оказанию услуги по проведению ТО транспортных средств, в целях увеличения размера своей прибыли и получения конкурентных преимуществ путем притока клиентов, использовал при этом противоправные методы, нарушив антимонопольное законодательство, а также законодательство, регулирующее проведение технического осмотра транспортных средств и определяющее правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Таким образом были созданы условия, привлекательные также и для недобросовестных потребителей как страховой услуги, так и услуги по проведению ТО транспортных средств, позволяющие экономить денежные средства и время потребителя, которые он обязан был

затратить на проведение технического осмотра транспортного средства до заключения договора ОСАГО, обратившись вначале к оператору ТО для проведения ТО транспортного средства и только после успешного его проведения, получив диагностическую карту с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства, обратиться в страховую компанию для заключения договора ОСАГО.

Для недобросовестных потребителей привлекательны условия, при которых потребитель сначала получает полис ОСАГО, а после заключения договора обязательного страхования получает экземпляр договора о проведении ТО у ИП (Р....) (в котором имеются подпись и оттиск печати ИП (Р....) и направление к нему, а также частично заполненные диагностическую карту с оттиском печати ИП (Р....) и бланк квитанции-извещения об оплате услуг ИП (Р....) и впоследствии фактическое обращение такого владельца автотранспортного средства к оператору ТО для проведения технического осмотра транспортного средства зависит только от его личного выбора, обращаться ли ему к оператору ТО либо нет.

Такое взаимодействие сторон по означенному договору (в том числе ИП (Р....)), а также действия ИП (Р....) по оформлению Ответчиком документов о проведении технического осмотра **без предъявления транспортного средства** на технический осмотр, а именно по выдаче диагностических карт с заключением о возможной эксплуатации транспортного средства (в указании о проведении ТО в неполном объеме) нарушают действующее законодательство; применение Ответчиком для проведения ТО передвижной диагностической линии, не оснащенной специальным оборудованием (в соответствии с означенным перечнем), являются недобросовестной конкуренцией и создают потенциальную угрозу охраняемым законом интересам в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, которые эксплуатируются:

- без проведения ТО, когда владелец транспортного средства, получив полис ОСАГО и договор о проведении ТО у ИП (Р....) с «предзаполненным» бланком диагностической карты, имеющей оттиск печати ИП (Р....), впоследствии не обратился к оператору ТО, а ИП (Р....), в нарушение норм действующего законодательства, **оформляет диагностическую карту без предъявления транспортного средства оператору ТО (техническому эксперту оператора ТО), с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства и оформлением записи в графе «Примечание» о том, что ТО проведен не в полном объеме, при этом сведения о проведении ТО вносятся в электронную систему ЕАИСТО**, доступную для пользования страховыми компаниями, которые при наступлении страхового случая проверяют посредством ЕАИСТО информацию о проведении ТО транспортного средства (согласно пункта 4.20 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Банком России 19.04.2014 г. №431-П (зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 г. № 34204);

- либо в случаях, когда недостаточно визуального осмотра транспортного средства, а есть необходимость применения в процессе проведения ТО специального оборудования, но при этом, по мнению Комиссии, **ТО был проведен формально, на передвижной диагностической линии, не оснащенной всем необходимым оборудованием.**

Также Комиссия отмечает, что в договорах о проведении ТО у ИП (Р....) указаны недостовверные сведения о месте проведения технического осмотра, а именно: не место

фактического проведения ТО (в районе Омской области, то есть место, отличное от места нахождения оператора ТО и пункта ТО), а место нахождения стационарного пункта ТО, указанное в приложении в Аттестату аккредитации оператора ТО, то есть, город Омск, ул. 4-я Челюскинцев, 1.

Проведение технического диагностирования с использованием передвижной диагностической линии, как следует из представленного в материалы дела № 04/12-15 ответа Российского Союза Автостраховщиков (РСА), допускается, согласно пункту 13 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 1008.

Из ответа РСА следует, что передвижная диагностическая линия – это совокупность средств технического диагностирования, обеспечивающих вне пункта технического осмотра *выполнение в полном объеме процедуры технического диагностирования*, согласно пункту 2 Методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населенности пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и входящих в их состав муниципальных образований, утвержденной постановлением Правительства российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 1108 и она должна быть оборудована средствами технического диагностирования в соответствии с перечнем средств технического диагностирования, утвержденным приказом Министерства промышленности Российской Федерации от 6 декабря 2011 года № 1677.

Комиссия учитывает позицию РСА и нормы действующего законодательства и считает, что проведение технического диагностирования транспортных средств с использованием передвижной диагностической линии (вне пункта технического осмотра транспортных средств, указанного в Аттестате аккредитации оператора ТО, в рассматриваемой ситуации – в районах Омской области) допускается только при условии, что такая передвижная диагностическая линия оборудована всеми необходимыми средствами технического диагностирования согласно утвержденного приказом Министерства промышленности Российской Федерации от 6 декабря 2011 года № 1677 перечня средств технического диагностирования, для обеспечения *выполнения в полном объеме процедуры технического диагностирования*, согласно пункту 2 Методики расчета нормативов, на который ссылается РСА в своем ответе.

Комиссия отмечает, что пояснения Ответчика о том, что передвижная диагностическая линия оборудована надлежащим образом, опровергаются имеющимися в материалах дела вышеуказанными документами, оформленными в ходе проверок, проведенных органами полиции. Так, материалами проверки по заявлению (К...А.), проведенной ОМВД России по Нововаршавскому району Омской области, в ходе осмотра транспортного средства, в котором было размещено оборудование для проведения технического диагностирования, то есть, *передвижная диагностическая линия*, было установлено, что 09.07.2014 г. на территории рыночной площади р.п. Нововаршавка Нововаршавского района Омской области (Н...) - техническим экспертом оператора технического осмотра индивидуального предпринимателя (Р...) проводилось техническое диагностирование транспортных средств с использованием передвижной диагностической линии, размещенной в автомобиле ГАЗ 2705 гос. номер О406ХР 55, предоставленном ИП (Р...), в салоне которой находились средства технического диагностирования, но *представлен неполный перечень средств технического диагностирования, предусмотренных Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 №*

1677 (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.07.2014 г. (материалы КУСП №1747 от 09.07.2014 г.).

Рассматриваемые действия индивидуального предпринимателя (Р...) препятствуют добросовестному конкурентному соперничеству, направлены на получение незаконным путем преимуществ в предпринимательской деятельности.

Таким образом, представленные доказательства подтверждают информацию директора ООО «Техосмотр» (Р...), ИП (К...Н.), (К...А.) о формальном проведении технического диагностирования, технического осмотра транспортных средств ИП (Р...), поскольку передвижная диагностическая линия не оборудована всеми необходимыми средствами технического диагностирования.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, выслушав пояснения представителей ООО «Техосмотр», ИП (К...Н.), а также лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – технического эксперта (К...А.), Комиссия Омского УФАС России констатирует, что деятельность Ответчика ИП (Р...) по оказанию услуги по проведению технического осмотра транспортных средств является, в части, законной, поскольку ИП (Р...) аккредитован как оператор ТО в установленном законом порядке, на праве законного владения в его распоряжении имеются стационарный пункт технического осмотра (указанный в приложении к соответствующему аттестату аккредитации) и передвижная диагностическая линия (указание сведений о которой в приложении к означенному аттестату не требуется), техническое диагностирование проводится несколькими техническими экспертами, принятыми на работу данным предпринимателем.

Комиссия также делает вывод о том, что сам факт осуществления Ответчиком деятельности по проведению ТО с использованием передвижной диагностической линии в районах Омской области, при условии нахождения пункта ТО в городе Омске (согласно приложению к аттестату аккредитации оператора ТО), не нарушает предъявляемые к данному виду деятельности требования законодательства, не предусматривающего запрета на использование передвижной диагностической линии для проведения ТО вне места расположения пункта ТО.

Однако при этом, как уже было отмечено, при рассмотрении дела установлено, что ИП (Р...) не соблюдаются требования, предъявляемые к оснащению передвижной диагностической линии необходимым для проведения технического диагностирования специальным оборудованием (средствами технического диагностирования), то есть в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Министерства промышленности Российской Федерации от 6 декабря 2011 года № 1677, что не обеспечивает выполнение в полном объеме процедуры технического диагностирования в случаях, когда применение средств технического диагностирования обязательно, а также не соответствует предусмотренным Правилами проведения технического осмотра целям проведения технического диагностирования, являющегося частью технического осмотра транспортного средства.

Так, деятельность ИП (Р...) по оказанию в районах Омской области услуг по проведению ТО с использованием передвижной диагностической линии, оснащение которой не соответствует предъявляемым требованиям и не позволяет провести вне пункта ТО техническое диагностирование в полном объеме, но при этом техническим экспертом после проведения визуального осмотра транспортного средства выдается диагностическая карта с

заключением о возможности эксплуатации транспортного средства, создает условия, привлекательные для клиентов – владельцев транспортных средств, проживающих в районах Омской области, которые независимо от фактического технического состояния автотранспортного средства и наличия неисправностей (которые могут быть выявлены при техническом диагностировании с использованием специальных средств диагностирования, в том числе только в пункте ТО) могут рассчитывать на получение документа, подтверждающего возможность эксплуатации транспортного средства (диагностической карты с заключением о возможности эксплуатации ТС).

Таким образом ИП (Р....) противоправным способом получает конкурентные преимущества перед другими операторами ТО (в том числе Заявителями по делу), обеспечивая приток клиентов - потребителей услуги (владельцев транспортных средств), которые рассчитывают на формальное проведение ТО и гарантированно получают у ИП (Р....) диагностическую карту с желаемым для них результатам технического осмотра, вне зависимости от технического состояния транспортного средства, осмотренного лишь визуально, без применения средств технического диагностирования и без учета года выпуска транспортного средства. Такие потребители услуги не заинтересованы в обращении к другому оператору ТО, который при выявлении неисправностей при техническом осмотре (диагностировании) транспортного средства на пункте ТО обяжет их устранить и повторно пройти ТО транспортного средства, то есть, оказывает услугу в соответствии с требованиями законодательства.

Комиссия отклоняет как несостоятельные и противоречащие действующему законодательству следующие доводы Ответчика, а также не принимает во внимание доводы ООО «Росгосстрах», привлеченного к участию в рассмотрении дела № 04/12-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Так, ИП (Р....) в письменных пояснениях указал, что запись в графе «Примечание» диагностической карты о проведении технического осмотра не в полном объеме выполняется в случаях, когда договор о проведении ТО у ИП (Р....) заключен с владельцем транспортного средства, но последний не выполнил свою обязанность и не предоставил транспортное средство для проведения технического осмотра. Также ИП (Р....) считает, что, поскольку договор о проведении ТО был заключен, он как оператор ТО обязан внести в ЕАИСТО соответствующие сведения о проведении ТО, в связи с чем оформляется диагностическая карта с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства, так как при внесении сведений в ЕАИСТО подлежит обязательному заполнению графа о результатах ТО, то есть, техническим экспертом должно быть дано заключение.

В подтверждение своих выводов Комиссия приводит следующее.

**Диагностическая карта**, согласно пункта 2 статьи 1 Закона о техническом осмотре, **это документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства** (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской

Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за её пределами.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1 Закона о техническом осмотре, диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором ТО ***после проведения технического осмотра.***

Согласно части 1 статьи 19 Закона о техническом осмотре, диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств заключение

При этом Комиссия обращает внимание, что конструкция части 1 статьи 19 данного закона предусматривает только два варианта заключения, а именно: о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

Диагностическая карта заверяется подписью технического эксперта, проводившего проверку технического состояния транспортного средства (часть 2 статьи 19), составляется в письменной форме в 2-х экземплярах и в форме электронного документа, один экземпляр в письменной форме выдается владельцу транспортного средства, другой хранится у оператора ТО не менее трех лет. Диагностическая карта, составленная в форме электронного документа, направляется в единую автоматизированную систему технического осмотра и хранится в ней не менее 5 лет (часть 3 статьи 19).

Диагностическая карта является документом строгой отчетности (часть 4 статьи 19 Закона о техническом осмотре), форма диагностической карты утверждается Правительством Российской Федерации, правила её заполнения – уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 6 статьи 19).

В случае утраты или порчи диагностической карты в течение срока её действия соответствующий дубликат выдается любым оператором технического осмотра по заявлению владельца транспортного средства или его представителя на основании сведений, содержащихся в единой автоматизированной системе технического осмотра (часть 7 статьи 19), за выдачу дубликата взимается плата в размере, установленном частью 7 статьи 19 Закона о техническом осмотре.

Правила заполнения диагностической карты утверждены приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.08.2013 г. № 274 (далее – Правила заполнения диагностической карты).

Так, порядок заполнения графы «Регистрационный номер» (15 ячеек) определен пунктом 4 Правил заполнения диагностической карты (в частности, в ячейках 9-10 указываются два последних цифровых знака года, в котором проведен технический осмотр).

В графе «Срок действия до» указывается дата в формате число (два цифровых знака), месяц (два цифровых знака), год (четыре цифровых знака) (пункт 5 Правил).

В графе «Пункт технического осмотра» указывается адрес пункта ТО в случае, если он не совпадает с адресом оператора ТО (пункт 3 Правил заполнения диагностической карты), в ячейках 11-15 указывается порядковый номер диагностической карты (пять цифровых знаков с номера 00001 до номера 99999, ежегодно 1 января порядковый номер обнуляется (пункт 4 указанных правил).

В графе «Результат проверки» указывается фактическое значение параметра, полученное в результате проведения технического диагностирования транспортного средства (пункт 11 Правил заполнения диагностической карты).

Согласно пункта 13 Правил заполнения диагностической карты, в графе «Примечание» указывается дополнительная информация, необходимая для установления результатов технического диагностирования.

Дата проведения технического осмотра транспортного средства указывается в графе «Дата» (пункт 17 указанных Правил).

Пункты 18 - 20 означенных правил определяют, что диагностическая карта подписывается техническим экспертом (с указанием его ф.и.о.), ставится печать организации оператора ТО, пункт 22 правил содержит требования об оформлении и выдаче экземпляров диагностической карты, аналогичные изложенным в части 2 статьи 19 Закона о техническом осмотре.

Проанализировав нормы законодательства, Комиссия считает, что диагностическая карта должна быть оформлена по результатам технического диагностирования транспортного средства, предъявленного на технический осмотр, она должна содержать сведения **о результатах** технического диагностирования транспортного средства, с заключением о том, возможна или нет эксплуатация данного транспортного средства.

Также Комиссия учитывает положения Закона о техническом осмотре, в том числе о том, что техническое диагностирование является частью технического осмотра транспортного средства и заключается в процедуре подтверждения соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности транспортных средств пункт 14 статьи 1 Закона о техническом осмотре) и полагает, что подтвердить означенное соответствие возможно только при фактическом осмотре (диагностировании) транспортного средства, то есть при условии его предъявления оператору ТО (техническому эксперту) для осмотра.

Принимая во внимание, что в графе «Примечание», согласно пункта 13 Правил заполнения диагностической карты, указывается дополнительная информация, необходимая для установления результатов технического диагностирования (то есть, для дачи техническим экспертом заключения), Комиссия считает, что выполнение ИП (Р...) (его техническими операторами) в графе «Примечание» записи о том, что «технический осмотр проведен не в полном объеме» с дачей при этом заключения о возможности эксплуатации транспортного средства, в том числе без фактического предъявления ТС на технический осмотр, нарушает требования законодательства в сфере оказания услуг по техническому осмотру транспортных средств.

Анализ законодательных норм позволяет Комиссии сделать вывод о том, что результатом технического осмотра является оформление диагностической карты, содержащей заключение:

- о возможности эксплуатации транспортного средства (при этом техническое диагностирование завершено, владельцу ТС выдается экземпляр диагностической карты, технический осмотр ТС проведен и в ЕАИСТО вносятся сведения об его проведении и заключении, сделанном техническим экспертом);



- о том, что эксплуатация транспортного средства невозможна (при этом техническое диагностирование завершено, но транспортное средство не прошло первичный технический осмотр и подлежит повторному ТО, после устранения неисправностей, не позволяющих безопасно эксплуатировать ТС. При этом также экземпляр диагностической карты выдается владельцу ТС, сведения о результатах технического диагностирования вносятся в ЕАИСТО, с отметкой о невозможности эксплуатации ТС).

По мнению Комиссии, в случаях, когда техническое диагностирование фактически не было и не могло быть проведено, так как транспортное средство не было предъявлено к осмотру, технический эксперт не вправе не только дать заключение о возможности эксплуатации транспортного средства (с указанием в графе «Примечание» о неполном его проведении), но и вообще не вправе оформлять диагностическую карту, а **оператор технического осмотра обязан отказать владельцу транспортного средства в оказании услуги по проведению ТО**, поскольку транспортное средство было не предъявлено к осмотру и нет возможности его идентифицировать. Такой вывод Комиссии основан на предъявляемых Законом о техническом осмотре требованиях к условиям его проведения и предусмотренным данным законом обязанностям оператора технического осмотра.

Так, **оператор ТО обязан отказать в выдаче диагностической карты** в случае несоответствия транспортного средства хотя бы одному из обязательных требований безопасности транспортных средств (пункт 2 статья 4 Закона о техосмотре), а в случае несоответствия транспортного средства данным, указанным в документах, содержащих сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство, **оператор ТО отказывает в оказании услуг по проведению ТО** (пункт 3 статьи 17 Закона о техосмотре).

Комиссия, оценивая представленные в материалы дела доказательства, учитывает, что в письменных пояснениях Ответчик признает факты выдачи диагностических карт владельцам транспортных средств, оформленных с заключением о возможности эксплуатации транспортных средств, с внесением записи в графе «Примечание» о проведении ТО не в полном объеме, ***несмотря на то, что транспортное средство не было представлено на ТО***, в нарушение владельцем транспортного средства пункта 9 Правил о проведении технического осмотра, а оператором ТО – пунктов 10,11 Правил проведения технического осмотра.

По мнению Комиссии, основанному на нормах законодательства, действительно, техническое диагностирование проводится после заключения договора о проведении ТО.

Однако при этом Комиссия отмечает, что **в случаях, когда оператор ТО заключил договор о проведении ТО, но владелец ТС не представил само транспортное средство оператору ТО (его техническому эксперту) для проведения ТО транспортного средства**, в связи с чем ***техническое диагностирование провести не представляется возможным***, оформление диагностической карты с выполнением означенной записи в графе «Примечание» с одновременной дачей заключения о возможности эксплуатации транспортного средства является осуществлением действий по оформлению услуги, которая фактически не была оказана, сопряженных с внесением недостоверных сведений о проведенном техническом осмотре и его результатах в ЕАИСТО.

Такие действия ИП (Р...) позволяют ему получать противоправным способом необоснованные конкурентные преимущества перед другими хозяйствующими субъектами -

конкурентами (аккредитованными операторами ТО, соблюдающими требования закона и добросовестно оказывающими услуги по проведению ТО), поскольку:

- Ответчик получает доход за услугу, которая не была им оказана, но была оформлена как выполненные работы (услуги), при этом ИП (Р...) не понес затрат на проведение технического диагностирования (в том числе трудовых, финансовых, материальных);

- наличие в ЕАИСТО сведений о проведенном ТО транспортного средства и его результатах (с заключением о возможности эксплуатации ТС) создает привлекательные условия для недобросовестных владельцев транспортных средств, которые при выборе оператора ТО отдают предпочтение ИП (Р...), поскольку, как уже было отмечено, не только могут получить у него диагностическую карту с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства без предъявления его на ТО, а также могут получить у любого оператора ТО дубликат диагностической карты на транспортное средство, которое фактически не подвергалось техническому осмотру, а сведения о проведении ТО в отношении которого внесены Ответчиком в ЕАИСТО (с указанием в графе «Примечание» о проведении ТО не в полном объеме)..

При этом Ответчиком нарушаются вышеуказанные требования Правил заполнения диагностической карты, из содержания которых следует, что соответствующие графы могут быть заполнены *только при осмотре транспортного средства*, то есть, при его предъявлении оператору ТО (его техническому эксперту), а в графе «Примечание» указывается только дополнительная информация, необходимая для результатов технического диагностирования (то есть, для дачи заключения).

Анализ положений Правил проведения технического осмотра, основанных на нормах Закона о техническом осмотре, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что законодатель, возлагая на владельцев транспортных средств обязанность представить для проведения технического осмотра транспортное средство и документы, перечисленные в подпунктах а), б) пункта 9 указанных Правил, не допускает для оператора ТО (технического эксперта) возможности проведения ТО без предъявления транспортного средства к осмотру.

Статья 17 Закона о техническом осмотре, пункт 10 Правил не только **обязывают оператора технического осмотра идентифицировать транспортное средство** (проверить соответствие транспортного средства данным, указанным в документах, которые владелец транспортного средства обязан предоставить согласно части 2 статьи 17 указанного Закона и пункта 9 настоящих Правил, в том числе свидетельство о регистрации ТС или паспорт транспортного средства), но и четко **регламентируют действия оператора ТО** в случае обнаружения несоответствия означенных данных либо непредставления владельцем ТС означенных документов, который в таких случаях **обязан отказать заявителю в оказании услуг по техническому осмотру**.

Транспортное средство **допускается к техническому осмотру только в случае соответствия транспортного средства данным, указанным в представленных документах** (пункт 11 Правил проведения технического осмотра).

Действующее законодательство не содержит норм, позволяющих техническому эксперту в каких-либо случаях оформлять диагностическую карту без предъявления транспортного средства для проведения технического осмотра. Форма диагностической карты

по своему содержанию сама по себе уже свидетельствует о том, что её графы подлежат заполнению только при условии диагностирования транспортного средства, фактически предъявленного техническому эксперту оператора технического осмотра.

Комиссия также учитывает представленные в материалы дела № 04/12-15 письменные пояснения *Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Омской области* о том, что, в соответствии с требованиями Приложения № 1 к приказу Минтранса России от 21.08.2013 № 274 «Об утверждении правил заполнения диагностической карты», ***в утвержденной форме диагностической карты имеется исчерпывающий перечень граф, подлежащих заполнению определенной информацией.*** Так, в случае, когда транспортное средство по результатам технического диагностирования соответствует обязательным требованиям безопасности транспортных средств, в графе «Заключение о возможности/невозможности эксплуатации транспортного средства» слово «невозможно» перечеркивается знаком «х». в случае обнаружения несоответствия слово «возможно» перечеркивается знаком «х». ***В графе «Примечания» указывается дополнительная информация, необходимая для установления результатов технического диагностирования.***

Таким образом, ***проведение технического осмотра без предоставления оператору технического осмотра транспортного средства для технического диагностирования является недопустимым.*** Сведения, подлежащие внесению в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра транспортных средств вносятся непосредственно при проведении технического диагностирования либо не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

Кроме этого, Комиссия учитывает представленные Заявителями пояснения и документы (в том числе указанные в пункте 3 настоящего решения), а также документы, представленные ОМВД России по Марьяновскому району Омской области, (пункт 8 настоящего решения) и отмечает, что ***представленные документы подтверждают факты выдачи оператором ТО ИП (Р....) (посредством привлечения ООО «Росгосстрах») диагностических карт до проведения ТО транспортного средства.***

В части доводов Ответчика о сотрудничестве с ООО «Росгосстрах» (его отделами, расположенными в районах Омской области, в том числе Нововаршавском и Марьяновском районах), Комиссия отмечает, что условия договора б/н от 26.04.2013 г. о сотрудничестве, заключенного между ИП (Р....) и ООО «Росгосстрах» (г.Москва) соответствуют нормам антимонопольного законодательства, поскольку не ограничивают конкуренцию, не создают преимуществ для сторон договора при осуществлении каждым своей предпринимательской деятельности.

Однако при рассмотрении дел № 04/61-14 (в отношении ООО «Росгосстрах» в лице его филиала в Омской области) и дела № 04/12-15 (в отношении ИП (Р....)) были установлены многочисленные факты нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию при исполнении указанного договора, а также при осуществлении Ответчиком своей деятельности посредством привлечения ООО «Росгосстрах» (в части заключения договоров о проведении ТО у ИП (Р....), заполнения диагностических карт от его имени).

Так, решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/61-14 от 27.03.2015 года (из которого было выделено в отдельное производство дело № 04/12-15 в отношении ИП

(Р....)) были установлены факты нарушения ООО «Росгосстрах» действующего законодательства при оказании владельцам транспортных средств страховых услуг (заключении договоров ОСАГО), признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области на товарном рынке услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств при заключении в 2013 - 2014 годах договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО), выразившиеся

- в заключении договоров ОСАГО без представления страховщику (ООО «Росгосстрах») диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств;

- в оформлении договоров о проведении технического осмотра у ИП (Р....) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963), с выдачей направления к ИП (Р....) и частично заполненных диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р....) *после заключения договора ОСАГО без представления страхователями диагностических карт*, оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств либо в связи с необоснованным отказом в приеме от страхователей диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств другими операторами технического осмотра транспортных средств (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...);

- в отказе в приеме диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств *другими операторами технического осмотра транспортных средств* (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...), с последующим заключением договоров ОСАГО без диагностических карт,

осуществленные с нарушением части 3 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в целях привлечения противоправным способом потребителей услуги с целью получения прибыли, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам: страховым компаниям, оказывающим такие же страховые услуги в географических границах Омской области, с соблюдением норм действующего законодательства, в том числе ОСАГО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория».

Комиссия Омского УФАС России при рассмотрении дела № 04/12-15 в отношении ИП (Р...), основываясь на нормах действующего законодательства и имеющихся доказательствах, в дополнение к вышеуказанным доводам Комиссии о наличии взаимной заинтересованности сторон договора б/н от 26.04.2013 г (то есть, в том числе ИП (Р...) в увеличении числа клиентов – владельцев ТС, нуждающихся в получении **взаимосвязанных услуг** по техническому осмотру ТС, заключению договора ОСАГО, действиями при исполнении указанного договора (точнее, пользуясь наличием договора) создали противоправными способами условия, при которых каждый – как ООО «Росгосстрах» (как установлено решением Комиссии по делу № 04/61-14), так и ИП (Р...) получают неконкурентные преимущества при осуществлении своей предпринимательской деятельности путем нарушения норм действующего законодательства.

Так, воспользовавшись налаженным взаимодействием (сотрудничеством) с ООО «Росгосстрах» в рамках договора б/н от 26.04.2013 г. (согласно которого ООО «Росгосстрах» должен только информировать своих клиентов о возможности проведения ТО у ИП (Р...) и, с их согласия, выдавать направления к ИП (Р...) по утвержденной форме, которая является приложением к данному договору), ИП (Р...) доверил ООО «Росгосстрах» заключение от его имени договоров о проведении ТО у оператора технического осмотра транспортных средств ИП (Р...), для чего в распоряжение сотрудников данной страховой организации (в том числе отделов ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Омской области, расположенных в Нововаршавском, Марьяновском районах области, далее – сотрудники ООО «Росгосстрах») Ответчик передал бланки договоров о проведении у него ТО транспортных средств, направлений о проведении ТО, бланки диагностических карт с проставленными заранее оттисками печати ИП (Р...), а также сообщил реквизиты своего банковского счета, по которым владельцы ТС могут предварительно оплатить услугу по проведению ТО. При этом бланки договоров о проведении ТО подписаны ИП (Р...) и в них имеются проставленные заранее (до заключения договора) оттиски печати Ответчика.

Как установлено Решением Комиссии по делу № 04/61-14, сотрудники ООО «Росгосстрах», заключая договоры ОСАГО:

- без предъявления владельцами ТС диагностических карт;
- отказывая незаконно в принятии диагностических карт, оформленных должным образом другими операторами ТО (в том числе ООО «Техосмотр»), с которыми не заключен договор, аналогичный договору б/н от 26.04.2013 г с ИП (Р...), выдавая при этом полисы ОСАГО без диагностических карт,

незаконно выдавали полисы ОСАГО (то есть, без документального подтверждения требований безопасности эксплуатации транспортного средства) и оформляли при этом договоры о проведении технического осмотра у ИП (Р...), с выдачей направления к ИП (Р...) и частично заполненных диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р...)), обеспечивая таким противоправным образом для ООО «Росгосстрах» и для ИП (Р...) увеличение притока клиентов и, соответственно, прибыли. При этом, как установлено в процессе рассмотрения указанных дел о нарушении антимонопольного законодательства, владельцам ТС сообщались сведения о том, что дата проведения ТО будет определена позднее, технический осмотр можно пройти в р.п. Нововаршавка и Марьяновка, у отделов ООО «Росгосстрах», на передвижной диагностической линии ИП (Р...)

Имеющиеся в материалах дела № 04/12-15 вышеуказанные (п.п.8-10 настоящего решения) материалы об отказе в возбуждении дела, вынесенные сотрудниками полиции (в том числе выделенные из дела № 04/61-14), подтверждают факты выезда технических экспертов ИП (Р...) в районы Омской области (в том числе в Нововаршавский, Марьяновский районы) для проведения у отделов ООО «Росгосстрах» технического осмотра транспортных средств с использованием передвижной диагностической линии (оснащение которой специальными средствами для технического диагностирования не соответствует предъявляемым требованиям), в том числе в отношении транспортных средств, владельцы которых уже получили полисы ОСАГО, а также факты выдачи Ответчиком владельцам ТС, получившим полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах», частично заполненных диагностических карт (с оттиском печати Ответчика), до проведения ТО.

Как установлено материалами дела и подтверждается представленными доказательствами (в том числе представленными ООО «Техосмотр» оригиналами и копиями вышеуказанных в пункте 3 настоящего решения документов), оператор ТО – ИП (Р...) заключает договоры о проведении у него ТО и выдает владельцам ТС, получившим полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах» без диагностической карты, частично заполненные диагностические карты (посредством привлечения сотрудников ООО «Росгосстрах» путем передачи им подписанных ИП (Р...) бланков таких договоров и оттиском его печати, бланков диагностических карт с оттиском его печати), при этом:

- договоры о проведении ТО у ИП (Р...) оформлены без соблюдения требований закона (не указан срок (дата) проведения ТО),

- диагностические карты оформляются без учета предъявляемых нормативными правовыми актами требований и, в нарушение Закона о проведении. технического осмотра, Правил проведения технического осмотра, диагностические карты выдаются владельцам ТС **не по результатам проведенного оператором ТО технического осмотра** транспортного средства, а **до начала технического осмотра транспортного средства**, а именно, до начала процедуры допуска транспортного средства к техническому осмотру (то есть, без обязательной идентификации оператором ТО (техническим экспертом) транспортного средства по документам, предъявленным владельцем данного ТС оператору ТО) и без предъявления оператору ТО самого транспортного средства для проведения технического осмотра данного ТС.

Комиссия считает несостоятельными и не принимает во внимание доводы Ответчика о том, что переданные сотрудникам ООО «Росгосстрах» бланки договоров о проведении ТО у ИП (Р...), диагностических карт являются лишь образцами документов, которые выдаются владельцам транспортных средств для сведения, чтобы они знали, какие документы будут оформлены и им выданы после фактического обращения к оператору ТО – ИП (Р...) для проведения технического осмотра транспортного средства.

Комиссия при оценке указанных доводов Ответчика учитывает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о техническом осмотре, проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении ТО, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра.

Согласно пункта 6 Правил проведения технического осмотра, проведение ТО осуществляется на платной основе в соответствии с договором о проведении технического осмотра, заключаемым владельцем транспортного средства или его представителем и оператором ТО по типовой форме указанного договора, утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации.

В соответствии с положениями законодательства, технический осмотр транспортного средства должен быть проведен до заключения договора ОСАГО, то есть, договор о проведении ТО должен быть **заключен** (то есть, договор в письменной форме подписан сторонами договора либо произведена оплата за услугу) до выдачи полиса ОСАГО и должен соответствовать типовой форме договора о проведении технического осмотра (далее – Типовая форма договора), утвержденной приказом от 14.10.2011 г. № 573 Министерства экономического развития Российской Федерации (зарегистрирован в Минюсте России 23.11.2011 г. № 22370).

По условиям договора б/н от 26.04.2013 г. (пункт 1.1. Договора) ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (ИП (Р...)).

Пунктом 1.2. Договора определено, что Заказчик (ИП (Р...)) принимает и оплачивает оказанные Исполнителем (ООО «Росгосстрах») услуги.

При этом из договора следует, что ООО «Росгосстрах» не только информирует Клиентов о возможности получить услугу по проведению ТО у оператора ТО – ИП (Р...), но также принял на себя и другие обязательства, а именно:

- оказывать услуги, указанные в пункте 1.1 Договора, в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам при изъявлении ими желания получить такие услуги (согласно пункту 1.1. Договора), направления по форме, указанной в Приложении № 1 к Договору (в том числе по проведению ТО у ИП (Р...)).

Также в соответствии с договором Заказчик (ИП (Р...)) обязан своевременно и в полном объеме оплачивать услуги, предоставленные Исполнителю (ООО «Росгосстрах»); **оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуг Исполнителя составляет 30 процентов от суммарного выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям** (об указании ИП (Р...) услуг согласно пункту 1.1 Договора).

Порядок расчетов определен разделом 3 Договора. Договор был заключен на срок до 31.12.2013 года, с условием его пролонгации. В заседании Комиссии по делу № 04/61-14 представитель ООО «Росгосстрах» подтвердил, что Договор является действующим.

Согласно пункту 6.6 Договора Приложения являются неотъемлемой частью Договора. Приложение № 1 – форма направления, в которой владелец транспортного средства уведомляется о необходимости проведения у индивидуального предпринимателя в срок, который указывается сотрудником ООО «Росгосстрах» (то есть, после выдачи страхового полиса без диагностической

карты), технического диагностирования транспортного средства, также форма направления содержит пояснительный текст о том, что эта графа заполняется при направлении на технический осмотр.

В Приложении № 2 предусмотрена форма Акта сдачи-приемки услуг.

В материалах дела имеются доказательства – вышеупомянутые копии и оригиналы оформленных сотрудниками ООО «Росгосстрах» на бланках с оттисками печати ИП (Р...) договоров о проведении ТО у ИП (Р...) (при этом незаполненные бланки таких договоров подписаны ИП (Р...), направлений к нему о проведении ТО именно этим оператором ТО, а также «предзаполненных» (частично заполненные) диагностические карты с оттиском печати ИП (Р...), квитанции с указанием реквизитов банковского счета ИП (Р...)

Изучение условий договора б/н от 26.04.2013 г., с учетом законодательных норм, позволяет Комиссии сделать следующие выводы *в дополнение к изложенным выше.*

Анализируемый договор не содержит каких-либо условий о том, что владельцу транспортного средства передаются образцы документов. Более того, Приложение №1 содержит согласованную и утвержденную сторонами договора форму направления к ИП (Р...) для проведения ТО транспортного средства.

Комиссия также считает, что бланки договоров о проведении ТО оператором ТО – ИП (Р...), подписанные им, с оттиском печати ИП (Р...), имеющиеся в распоряжении сотрудников отделов ООО «Росгосстрах» в разных районах Омской области однозначно свидетельствуют о реализации достигнутой между оператором ТО – ИП (Р...) и ООО «Росгосстрах» договоренности обеспечивать (в том числе в рамках исполнения указанного договора) каждому взаимный финансовый интерес, а именно: приток клиентов и увеличение прибыли, то есть, в рассматриваемой ситуации, осуществлять ИП (Р...) действия, направленные на получение неконкурентных преимуществ в своей предпринимательской деятельности.

Также Комиссия отмечает, что в договорах о проведении ТО у ИП (Р...) указано место проведения ТО – город Омск, ул. 4-я Челюскинцев,1 (то есть, место расположения пункта ТО, указанного в приложении к Аттестату аккредитации оператора ТО ИП (Р...), а не место фактического проведения ТО в районах Омской области с использованием передвижной диагностической линии, что не соответствует Типовому договору о проведении технического осмотра (Приложение № 3 к приказу 14.10.2011 г. № 573) и пункту 6 Правил проведения технического осмотра, который содержит императивное требование соблюдать типовую форму такого договора. Пунктом 1.4. Типового договора о проведении технического осмотра предусмотрена графа, подлежащая заполнению о сроке (дате) проведения ТО.

Комиссия отмечает, что не соответствует требованиям законодательства; такая организация деятельности Ответчика по заключению договоров о проведении ТО транспортных средств, когда владелец ТС получает от сотрудников ООО «Росгосстрах» экземпляр договора, бланк которого заранее подписан оператором ТО и его подпись подтверждается оттиском его печати, срок проведения ТО определяется фактически без участия второй стороны договора (владельца ТС) и в выданном владельцу ТС таком договоре срок проведения ТО не указан.

Доводы ООО «Росгосстрах» о том, что заключение сотрудниками Общества договоров о проведении ТО у ИП (Р...) имеют место в случаях, когда сотрудники Общества выступают



как физическое лицо, Комиссия считает несостоятельными, учитывая, что рассматриваемые действия не носят характер случайных (единичных) событий, а свидетельствуют о сотрудничестве между страховой компанией и оператором ТО на постоянной основе, на протяжении нескольких лет, при этом бланки договоров и диагностических карт переданы ИП (Р....) в отделы ООО «Росгосстрах» в нескольких районах Омской области, и сотрудники ООО «Росгосстрах» при исполнении договора, заключенного между юридическим лицом – ООО «Росгосстрах» (г.Москва) и ИП (Р....), кроме направлений к ИП (Р....), одновременно выдают и подписанные ИП (Р....) и заверенные печатью Ответчика договоры о проведении ТО у ИП (Р....), «предзаполненные» бланки диагностических карт, заверенные предварительно печатью Ответчика.

Оценивая доводы ООО «Росгосстрах», Комиссия учитывает, как уже было отмечено, обоюдный финансовый интерес ООО «Росгосстрах» и ИП (Р....) в увеличении количества клиентов, поскольку по условиям означенного договора ООО «Росгосстрах» получает фиксированный процент от суммы, на которую были оказаны услуги ИП (Р....) владельцам ТС, получившим от сотрудников ООО «Росгосстрах» направление к ИП (Р....), договоры о проведении у него ТО и частично заполненные диагностические карты.

Комиссия считает, что **выдача оператором технического осмотра – ИП (Р....) (посредством ООО «Росгосстрах»):**

- частично заполненных договоров о проведении ТО, без указания срока проведения ТО,

- а также выдача «предзаполненных» (частично заполненных) бланков диагностических карт **до проведения технического осмотра**, а равно **без проведения технического осмотра в течение установленного нормативного времени (без предъявления транспортных средств к техническому осмотру)**

не соответствуют Закону о техническом осмотре и Правилам проведения технического осмотра, направлены на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности по отношению к конкурентам – другим операторам ТО, что причиняет и/или может причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам (в том числе Заявителям по настоящему делу)..

Не имея на руках диагностической карты, владельцы транспортных средств обязаны предъявить транспортное средство для проведения технического осмотра, по окончании которого они смогут получить полис ОСАГО, без которого запрещено эксплуатировать зарегистрированное транспортное средство и не подлежит регистрации (и дальнейшей эксплуатации) приобретенное транспортное средство.

Нарушение Ответчиком – оператором технического осмотра ИП (Р....) действующего законодательства создает условия для нарушения ООО «Росгосстрах» законодательства в сфере заключения договоров ОСАГО, содержащее запрет на выдачу полисов ОСАГО владельцам транспортных средств, не подвергнутых процедуре технического осмотра транспортных средств, в результате которой подтверждена возможность безопасной эксплуатации транспортного средства.

Получив «предзаполненный» бланк диагностической карты и направление к ИП (Р....) (или подписав обязательство о прохождении технического осмотра у ИП (Р....), владелец ТС не заинтересован в получении услуги по проведению технического осмотра как таковой, то

есть, в фактическом прохождении технического осмотра своего транспортного средства, поскольку он получил полис ОСАГО без предъявления диагностической карты, то есть, без проведения технического осмотра транспортного средства.

Таким образом *создаются условия для оттока клиентов* – владельцев ТС, нуждающихся в проведении ТО для дальнейшего получения полиса ОСАГО, *от других операторов ТО*, с которыми не заключены договоры о сотрудничестве с ООО «Росгосстрах» и которые требуют предоставления транспортного средства для проведения ТО и предъявляют законные требования к надлежащему техническому состоянию транспортного средства, *и одновременно обеспечивается приток клиентов*, заинтересованных в экономии времени и/или финансовых средств, *к оператору ТО – ИП (Р....)* который, привлекая клиентов путем посредничества ООО «Росгосстрах», рассчитывает на соблюдение владельцами ТС условий договора о проведении именно у него технического осмотра ТС, создавая привлекательные условия (как уже было отмечено выше), в первую очередь для недобросовестных клиентов (владельцев ТС).

Комиссия принимает во внимание в качестве доказательств направленности действий ИП (Р....) на получение неконкурентных преимуществ в своей предпринимательской деятельности путем привлечения клиентов посредством реализации договоренности с ООО «Росгосстрах» (в том числе в рамках заключенного договора) и осуществления таким образом своей деятельности по выдаче диагностических карт до проведения ТО и без проведения ТО (без предъявления ТС на осмотр) и в подтверждение доводов заявителей по делу о том, что сотрудники отделов ООО «Росгосстрах» выдают полисы ОСАГО без диагностических карт, одновременно выдают направления автовладельцам к «своему» оператору ТО - ИП (Р....) для прохождения ТО транспортного средства именно у этого оператора ТО, а также выдают при этом частично заполненные бланки диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р....)) и заключают от имени ИП (Р....) договоры о проведении ТО у ИП (Р....) на имеющихся в ООО «Росгосстрах» бланках договоров, подписанных ИП (Р...), с заранее проставленным оттиском его печати:

1) копии документов, представленных в заседании Комиссии Омского УФАС России 13.05.2015 г. представителем заявителя ИП (К...Н.) – техническим экспертом (К...А.):

- страхового полиса ОСАГО (РГС-Фортуна «АВТО») от 24.04.2015 г., выданного ООО «Росгосстрах» гр. (Ч...о) *(с отметкой в строке 8 «Особые отметки» о том, что оператор ТО – ИП (Р....))*;

- частично заполненного бланка диагностической карты, с записью на лицевой стороне об операторе ТО – ИП (Р....), без регистрационного номера, с оттиском печати ИП (Р....);

- квитанции об оплате услуг за технический осмотр;

- договора о проведении технического осмотра № AZ2000143501 от 24.04.2015 г., с оттиском печати ИП (Р....), , подписанного ИП (Р....), по условиям которого *технический осмотр транспортного средства проводится по адресу: г.Омск, ул. Челюскинцев, 1 (пункт 1.3), срок проведения ТО* транспортного средства гр. (Ч...о) *не указан* (пункт 1.4);

- направления на технический осмотр к ИП (Р....), выданного автовладельцу после заключения договора ОСАГО,

2) документы, представленные ООО «Техосмотр», указанные в пункте 3 настоящего решения и копии документов, представленных:

- на заседании Комиссии Омского УФАС России 13.05.2015 г. – постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2015 г., вынесенного оперуполномоченным НЭБиПК полиции ОМВД России по Марьяновскому району Омской области по заявлению директора ООО «Техосмотр» (Р...) в отношении агента ООО «Росгосстрах» по факту выдачи диагностической карты от имени ИП (Р....) без проведения технического осмотра транспортного средства автовладельца гр. (К...ян). (диагностическая карта № AZ 2000109727 о проведении ТО транспортного средства ВАЗ-21011, 1978 г. в., государственный регистрационный номер Е710ОВ);

- в материалы дела № 04/61-14, в частности, в отношении транспортного средства ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 года, частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584 о проведении ТО у ИП (Р....), без регистрационного номера в соответствующей графе).

Комиссия обращает внимание, что графы диагностической карты заполнены (кроме регистрационного номера), имеется подпись технического эксперта (Ру...), оттиск печати ИП (Р....), но в графе о заключении эксперта не отмечены результаты технического диагностирования, то есть, возможно или невозможно эксплуатировать транспортное средство;

Аналогичным образом оформлена диагностическая карта на бланке № AZ 2000089580 на транспортное средство TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр. (Г...в) (полис ОСАГО от 22.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580, без указания регистрационного номера в соответствующей графе, подписанная экспертом (Ру...), с оттиском печати ИП (Р....) и без отметки о заключении технического эксперта по результатам ТО);

3) пояснения ООО «Техосмотр» и копии вышеуказанных в настоящем решении документов, представленных ООО «Техосмотр» о незаконном отказе ООО «Росгосстрах» в принятии надлежаще оформленной диагностической карты ООО «Техосмотр» автовладельцу гр.(Щ...у), сопряженного с выдачей полиса ОСАГО без диагностической карты и одновременным оформлением от имени ИП (Р...) договора о проведении у него ТО, частично заполненной диагностической карты и направления к ИП (Р....)

4) представленные ООО «Росгосстрах» документы, указанные в пункте 5 настоящего решения (по перечню автотранспортных средств), а также следующие документы, предъявленные на обозрение Комиссии в оригинале, копии которых приобщены к материалам дела, например по Марьяновскому району Омской области:

- договор о проведении ТО у ИП (Р....) от 05.12.2014 г., подписанный Ответчиком, подпись заверена оттиском его печати, как «Заказчик» услуги указан гр.(Г...в), направление к ИП (Р....) на проведение -10.12.2014 г., то есть, после выдачи полиса ОСАГО от 05.12.2014 г ТО транспортного средства ВАЗ/Lada государственный регистрационный знак К400ТМ55, полис ОСАГО от 05.12.2014 г.;

5) представленные Ответчиком копии документов, в том числе:

- диагностическую карту (бланк № AZ2000021101) с указанием даты проведения технического осмотра 09.07.2014 г (гр. (К...в), полис ОСАГО от 30.12.2013 г., договор от 30.12.2013 г. № AZ 2000021101 о проведении ТО у ИП (Р....);

- диагностическую карту (бланк № AZ2000054996) с указанием даты проведения технического осмотра 09.07.2014 г. (гр. (С...н), полис ОСАГО от 05.07.2014 года, договор от 05.07.2014 г. № AZ 2000054996 о проведении ТО у ИП (Р....) в срок до 09.07.2014 г.,

б) указанные в пунктах 8-10 настоящего решения сведения о документах, полученных в результате проверок, проведенных органами полиции в Нововаршавском и Марьяновском районах Омской области,

а также доказательства, полученные в заседании Комиссии 18.06.2015 года по делу № 04/12-15 и указанные в решении Комиссии по делу № 04/61-14, из которого настоящее дело выделено в отдельное производство.

В части оценки доказательств, полученных в заседании Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/12-15 18.06.2015 г. Комиссия отмечает следующее.

После изучения распечатанных из ЕАИСТО в заседании Комиссии Омского УФАС России 18.06.2015 г. с участием представителя Заявителя – директора ООО «Техосмотр» (Р...) (по введенному им паролю технического эксперта ООО «Техосмотр» (М...р), дубликатов диагностических карт и сведений о выдаче дубликатов, установлено, что во всех диагностических картах техническими экспертами был сделан вывод (осуществлена отметка) о возможной эксплуатации транспортного средства, в строке «Пункты диагностической карты, требующие повторной проверки, каких-либо сведений нет, в том числе и в трех диагностических картах, содержащих в строке «Примечание» запись о неполном проведении технического осмотра (оператор ИП (Р...), эксперт (Р...), технический осмотр транспортных средств: ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55 (пункт 4 перечня распечатанных из ЕАИСТО дубликатов диагностических карт), Toyota-Corolla, 1996 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер С335УА регион 55 (пункт 7 указанного перечня), TOYOTA-FUNGARGO, 2001 г.в., государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55 (пункт 1 указанного перечня).

Комиссия обращает внимание, что во всех распечатанных семи дубликатах диагностических карт и сведениях о выдаче дубликата талона ТО имеются сведения о том, что оператором ТО была проведена первичная проверка (первичный технический осмотр), распечатка была произведена 18.06.2015 года техническим экспертом ООО «Техосмотр» (М...р) (как было упомянуто выше, в заседании Комиссии 18.06.2015 г., по его паролю, известному (Р...) как директору ООО «Техосмотр» - оператору ТО).

Комиссия при оценке доказательств учитывает, что в заседании Комиссии 18.06.2015 года были выборочно распечатаны дубликаты в отношении транспортных средств, сведения о которых были известны Комиссии, поскольку диагностические карты о результатах ТО в отношении этих же транспортных средств были ранее в представлены в материалы дела (по запросам антимонопольного органа либо по инициативе Заявителей).

Так, в ЕАИСТО были выборочно проверены сведения, представленные в материалы дела Ответчиком ИП (Р...) (вх. № 3649 от 13.04.2015 г.), а именно: сведения, указанные Ответчиком (его техническим экспертом) в экземплярах диагностических карт, оригиналы которых были выданных владельцам ТС по результатам проведенного им (ИП (Р...)) как оператором ТО технического осмотра в отношении следующих транспортных средств:

1) TOYOTA-FUNGARGO, 2001 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер H430TM55 регион 55, владелец гр. (О...к) (полис ОСАГО от 19.12.2014 г., диагностическая карта на бланке № AZ 2000089590).

2) ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер O731XP регион 55, владелец гр. (Ш...р) (договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р....) от 26.09.2014 года, диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637).

3) ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V 0005659, государственный регистрационный номер P763AB регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 2000019887, дата срока действия на «предзаполненном» бланке не указана).

4) ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер M162XU регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 г., представлены две диагностические карты - бланк № AZ 2000089584 и бланк № AZ2000100556);

5) ВАЗ 21150, 2003 г.в., регистрационный знак ТС: P639KY 55, VIN: ХТА 21150033486050 (срок действия до 11.01.2016 г.).

6) MITSUBISHI ASPIRE, 1998 г.в., регистрационный знак ТС: C886HT 55, VIN отсутствует, номер кузова: EC1A0200204 (срок действия до 16.04.2015 г.).

7) Toyota-Corolla, 1996 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер C335YA регион 55, диагностическая карта – регистрационный номер 069990011500709, срок действия до 23.12.2015 г., запись в строке «Примечание» о номере карты в ЕАИСТО 201506181214099389613, а также о том, что *«Технический осмотр проведен не в полном объеме»; ТО проведен экспертом (Ру...), в строке «Особые отметки» указаны сведения о лицах, выдавший оригинал диагностической карты: **оператор ИП (Р...),** эксперт (Ру...).*

Комиссией установлено, что в представленных Ответчиком экземплярах диагностических карт отмечено, что проведен первичный ТО, имеются подпись технического эксперта (а в одной диагностической карте – самого оператора ТО – ИП (Р....) и оттиск печати ИП (Р....) и, как уже было указано выше, заключение о возможности эксплуатации транспортного средства. То есть, ***оформление и содержание диагностических карт свидетельствовало о проведенном техническом осмотре и о возможности безопасной эксплуатации транспортного средства, поскольку техническим экспертом (оператором технического осмотра транспортных средств) был сделан вывод о возможной эксплуатации ТС.***

При сравнении представленных ИП (Р....) экземпляров диагностических карт и распечатанных в заседании Комиссии 18.06.2015 г. дубликатов диагностических карт на одни и те же транспортные средства, Комиссией установлено, что в экземплярах диагностических карт, представленных Ответчиком, в графе «Примечание имеется запись о номере в ЕАИСТО с указанием набора цифр, хотя фактически это не регистрационный номер диагностической карты, а сведения о проведенном ТО, то есть набор цифр, первые из которых – это год, месяц и день (то есть, дата проведения ТО), далее - московское время его проведения.

Также при сравнении указанных экземпляров диагностических карт с распечатанными из ЕАИСТО дубликатами установлено следующее.

1) TOYOTA-FUNGARGO, 2001 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер H430TM55 регион 55, владелец гр. (О...к) (полис ОСАГО от 19.12.2014 г., диагностическая карта на бланке № AZ 2000089590).

При сравнении распечатанного дубликата и экземпляра представленной ответчиком (в оригинале) диагностической карты установлено, что по сведениям ЕАИСТО, ***технический осмотр данного ТС был проведен не ИП (Р...), а другим оператором ТО*** - ИП (Т...), экспертом (Ки...м), которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты сроком действия до 03.03.2015 г., регистрационный номер 069990011500708. ***В графе «Примечание» сведений о проведении ТО не в полном объеме нет.*** По внесенным в ЕАИСТО сведениям, диагностическая карта не содержит каких-либо отметок в предусмотренных в ней строках и графах об обнаруженных неисправностях ТС.

В представленном Ответчиком экземпляре диагностической карты в графе «Примечание» указан номер ЕАИСТО: 201412300127018974060 (то есть, фактически указан не регистрационный номер диагностической карты в ЕАИСТО, а иные сведения, в том числе о дате и времени проведения ТО), графа «Регистрационный номер» вообще не заполнена, указан другой срок действия - до.20.12.2015, дата выдачи:23.12..2014 г., в диагностической карте имеется подпись технического эксперта и отпечаток печати ИП (Р...), а в соответствующей графе содержится заключение о возможности эксплуатации ТС. При этом в графе «Примечание» указаны сведения о том, что ***«Технический осмотр проведен не в полном объеме».*** Диагностическая карта не содержит каких-либо отметок в предусмотренных в ней строках и графах об обнаруженных неисправностях ТС.

Таким образом, согласно содержания диагностической карты, экземпляр которой представлен Ответчиком ***как доказательство о проведении им как оператором ТО технического осмотра означенного транспортного средства***, в ней указаны две разные даты проведения ТО, а именно: ***30.12.2014 г.*** (в графе «Примечание» как начальные цифры номера ЕАИСТО, который фактически не является регистрационным номером данной системы) и ***23.12.2014 г.*** – в строке «Дата» перед подписью технического эксперта. Содержание данного экземпляра документа свидетельствует о том, что технический осмотр был завершен, поскольку по его результатам техническим экспертом (Ру...) оператора ТО – ИП (Р...) было сделано заключение о возможной эксплуатации ТС, результаты технического осмотра заверены печатью ИП (Р...)

Комиссией установлено, что в ЕАИСТО отсутствуют сведения о проведении ТО данного транспортного средства оператором ТО – ИП (Р...)

Комиссия учитывает представленные ООО «Техосмотр» (в дело № 04/61-14) копии полиса ОСАГО от 19.12.2014 г. и частично заполненной диагностической карты – бланк № AZ 2000089590, оформленный от имени ИП (Р...). При этом Комиссия отмечает, что представленной копии данного документа заполнены только графы, содержащие сведения о транспортном средстве, другие графы не заполнены, в том числе о регистрационном номере карты, сроке её действия, дате ТО, нет подписи технического эксперта, но имеется отпечаток печати ИП (Р...) Комиссия считает, что это – копия диагностической карты, частично заполненной сотрудниками ООО «Росгосстрах» на имеющемся в их распоряжении бланке с печатью ИП (Р...), экземпляр которой был передан владельцу ТС после получения полиса ОСАГО.

С учетом вышеизложенного и письменных пояснений Ответчика о причинах внесения записи в графу «Примечание» о проведении ТО не в полном объеме, Комиссия считает, что

оператор технического осмотра транспортных средств – ИП (Р...) , получив от ООО «Росгосстрах» после выдачи автовладельцу полиса ОСАГО от 19.12.2014 г., «предзаполненную» от его имени диагностическую карту, услугу не оказал, но при этом оформил и выдал владельцу ТС диагностическую карту (экземпляр которой остался на хранении у оператора ТО – ИП (Р...) и был представлен в оригинале в материалы дела) с заключением о возможности эксплуатации ТС, с одновременным указанием в графе «Примечание» сведений о том, что ТО проведен не в полном объеме.

Комиссия учитывает, что такое оформление диагностической карты с выполнением записи о проведении ТО не в полном объеме является, по мнению Комиссии, свидетельством того, что технический осмотр не был завершен, соответственно, оператор ТО не вправе был оформлять диагностическую карту с заключением о возможности эксплуатации ТС и вносить в ЕАИСТО сведения о даче такого заключения.

2) ВАЗ-2107, 2002 г.в., VIN: ХТА 21074021629098, государственный регистрационный номер О731ХР регион 55, владелец гр. (Ш...р) (договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р...) от 26.09.2014 года, диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637).

При сравнении распечатанного дубликата и представленной ответчиком копии диагностической карты установлено, что ***технический осмотр данного ТС был проведен ИП (Р...)***,

3) ВАЗ-21100, 1997 г.в., VIN: ХГА 211000V 0005659, государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 200 0019887, дата срока действия не указана).

При сравнении распечатанного из ЕАИСТО дубликата и представленного ответчиком экземпляра диагностической карты установлено, что по сведениям ЕАИСТО, ***технический осмотр данного ТС был проведен в 2015 году оператором ТО - ООО «Техосмотр»***, техническим экспертом (М...р), которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты, регистрационный номер 069990011500710, со сроком действия до 24.12.2015 г.

Из представленного Ответчиком экземпляра диагностической карты следует, что ТО данного транспортного средства был проведен ИП (Р...) 31.12.2013 г.

Комиссией нарушений антимонопольного законодательства в действиях Ответчика при проведении технического осмотра данного транспортного средства не установлено.

4) ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., VIN: ХТА 21074041950475, государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 г., две диагностические карты - бланк № AZ 2000089584 и бланк № AZ2000100556).

При сравнении распечатанного дубликата и представленного ответчиком экземпляра диагностической карты (в оригинале) установлено следующее.

По сведениям ЕАИСТО ***технический осмотр данного ТС был проведен Ответчиком ИП (Р...)***, экспертом (Ру...), которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства и указанием в графе «Примечание» о том, что ***«Технический осмотр проведен не в полном объеме»***. Диагностическая карта не содержит каких-либо отметок в предусмотренных в ней строках и графах об обнаруженных неисправностях ТС. Регистрационный номер карты: 069990011500711, срок действия – до 27.12.2015. Учитывая положения пункта 4 Правил заполнения

диагностической карты, Ответчиком *при внесении сведений в ЕАИСТО* указан год проведения **ТО – 2015** (графа «Регистрационный номер», в 9-10 ячейках указаны два последних цифровых знака года проведения ТО).

В материалы дела *Ответчиком представлены два экземпляра диагностических карт*, имеющих разные номера бланков: № AZ 2000089584 и № AZ2000100556.

В диагностической карте, оформленной на бланке № AZ2000100556, регистрационный номер, в нарушение пункта 4 Правил заполнения диагностической карты, не указан. В графе «Дата» указана **дата проведения ТО – 01.10.2014 г.**, при этом в графе «Примечание» внесены сведения о номере ЕАИСТО (не являющиеся регистрационным номером карты), состоящим из набора цифр, первые из которых – год, месяц, день проведения ТО, согласно которым ТО проведен (сведения о ТО внесены в ЕАИСТО) 21.10.2014 г. Диагностическая карта содержит заключение о возможности эксплуатации ТС, **срок действия – до 26.09.2015 г.**, подписана не техническим экспертом, а самим оператором ТО – ИП (Р...), подпись которого заверена оттиском его печати.

В другой диагностической карте, оформленной на бланке № AZ 2000089584, регистрационный номер, в нарушение пункта 4 Правил заполнения диагностической карты, также не указан. В графе «Срок действия до» не указан день (первые две ячейки не заполнены), а выполнена только запись: «12.2015». В графе «Дата» указана **другая дата проведения ТО – 30.12.2014 г.**, при этом в графе «Примечание» внесены сведения о номере ЕАИСТО (не являющиеся регистрационным номером карты), состоящим из набора цифр, первые из которых – год, месяц, день проведения ТО, согласно которым ТО проведен (сведения о ТО внесены в ЕАИСТО) 22.01.2015 г. Также в графе «Примечание» имеется запись о том, что **«Технический осмотр проведен не в полном объеме»**. Диагностическая карта содержит заключение о возможности эксплуатации ТС, **срок действия – до 27.12.2015 г.**, подписана техническим экспертом Ответчика - (Ру...), подпись которого заверена оттиском печати ИП (Р...)

Изучив означенные документы и дубликат диагностической карты, распечатанный из ЕАИСТО, Комиссия отмечает, что экземпляры диагностических карт, представленных Ответчиком, не соответствуют Правилам заполнения диагностической карты. Также Комиссией установлено следующее.

Оператор ТО – ИП (Р...) оформил диагностическую карту на бланке № AZ2000100556 с внесением сведений о проведенном ТО означенного транспортного средства 01.10.2014 г., с заключением о возможности эксплуатации ТС, указав в графе «Примечание» номер ЕАИСТО, который содержит сведения об иной дате проведения ТО (внесения сведений о ТО), а именно, 21.10.2014 г.

Комиссия учитывает, что в отношении данного транспортного средства в материалы дела № 04/61-12 (из которого выделено настоящее дело № 04/12-15) оператором технического осмотра транспортных средств ООО «Техосмотр» были представлены копии выданного владельцу означенного транспортного средства ООО «Росгосстрах» **полиса ОСАГО от 26.12.2014 г., частично заполненной сотрудниками страховой компании диагностической карты о проведении ТО у ИП (Р...) - бланк № AZ 2000089584** (без регистрационного номера в соответствующей графе).

На этом бланке технический эксперт Ответчика – (Ру...) оформил вторую диагностическую карту (на одно и то же транспортное средство) с датой в соответствующей графе проведения ТО – 30.12.2014 г. (после выдачи полиса ОСАГО), с таким же заключением, что



и в диагностической карте, оформленной 01.10.2014 г. ИП (Р...), о возможности эксплуатации ТС. Но при этом технический эксперт (Ру...) в графе «Примечание» указаны как номер ЕАИСТО сведения, содержащие дату 22.01.2015 г. (вероятно, это дата фактического внесения сведений в ЕАИСТО), а также запись о том, что *«Технический осмотр проведен не в полном объеме»*.

Таким образом, обе диагностические карты оформлены с указанием проведения первичного ТО в разное время (01.10.2014 г. и 30.12.2015 г.) и подтверждают проведение ТО, так как обе карты содержат заключение о возможности эксплуатации ТС.

Однако, с учетом вышеуказанных пояснений Ответчика о причинах внесения в графу «Примечание» сведений о неполном проведении ТО, то есть, в случаях, когда договор о проведении ТО заключен, а транспортное средство оператору ТО (его техническому эксперту) владельцем ТС не представлено для проведения технического осмотра, Комиссия, изучив указанные диагностические карты и сведения ЕАИСТО (распечатанный дубликат) делает выводы о том, что *фактически услуга оператором ТО оказана не была*, но при этом оформлены две диагностические карты как при оказанной услуги по проведению ТО, что подтверждается оформлением и содержанием указанных диагностических карт, при этом в ЕАИСТО сведения внесены несвоевременно, изменена дата проведения ТО - указано, что ТО проведен не в 2014 году, а в 2015 году, что подтверждается регистрационным номером распечатанного дубликата диагностической карты (в 9-10 ячейках регистрационного номера указаны два последних цифровых знака года, в котором проведен технический осмотр, а именно: «15»)

5) ВАЗ 21150, 2003 г.в., регистрационный знак ТС: Р639КУ 55, VIN: ХТА 21150033486050 (срок действия до 11.01.2016 г.).

При сравнении распечатанного дубликата и представленного ответчиком экземпляра (в оригинале) диагностической карты установлено, что по сведениям ЕАИСТО, *технический осмотр данного ТС был проведен не ИП (Р...), а другим оператором ТО – ИП (К...Н.),* техническим экспертом (К...А.), которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты, срок действия которой определен до 11.01.2016 г., регистрационный номер в ЕАИСТО: 069990011500713.

В представленном Ответчиком экземпляре диагностической карты в соответствующей графе указан как регистрационный номер ЕАИСТО: 067160051428775 (не соответствующий сведениям ЕАИСТО по состоянию на 18.06.2015 г.), срок действия: до 10.07.2015 г. При этом в графе «Примечание» указан номер ЕАИСТО:201407091124062614989 (фактически это номер карты в ЕАИСТО), первые цифры которого – дата проведения ТО, то есть, 09.07.2014 г., совпадающие с датой, указанной в соответствующей графе перед подписью технического эксперта.

Учитывая положения пункта 4 Правил заполнения Диагностической карты и сведения о регистрационном номере диагностической данной карты, Комиссией установлено, что диагностическая карта, оформленная Ответчиком, содержит сведения о проведении ТО в 2014 году (9-10 ячейки графы «Регистрационный номер» - два последних цифровых знака года, в котором проведен ТО), а диагностическая карта, оформленная ИП (К...Н.) – о проведении ТО в 2015 году, о чем в ЕАИСТО имеются соответствующие сведения.

Комиссией не установлено нарушений антимонопольного законодательства в действиях Ответчика при проведении ТО означенного транспортного средства в 2014 году.

6) МITSUBISHI ASPIRE, 1998 г.в., регистрационный знак ТС: С886НТ 55, VIN отсутствует, номер кузова: ЕС1А0200204 (срок действия до 16.04.2015 г.).

При сравнении распечатанного дубликата и представленной ответчиком копии диагностической карты установлено, что по сведениям ЕАИСТО, ***технический осмотр данного ТС был проведен не ИП (Р...), а другим оператором ТО - ЗАО «Автопоиск»***, экспертом (Б...м), которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты, регистрационный номер 069990011500714, срок действия – до 16.04.2015 г..

7) Toyota-Corolla, 1996 г.в., VIN не указан, государственный регистрационный номер С335УА регион 55, владелец гр.(Г...в), диагностическая карта на бланке № AZ 2000089580, срок действия карты - до 23.12.2015 г. (в представленной ООО «Техосмотр» копии данной диагностической карты не указан день этого срока действия, т.к. не заполнены две первые ячейки графы), графа «Регистрационный номер» не заполнена. В графе «Примечание» указано, что «Технический осмотр проведен не в полном объеме», дата ТО – 23.12.2014 г., экземпляр диагностической карты подписан экспертом (Ру...), его подпись заверена оттиском печати ИП (Р...)

При сравнении распечатанного дубликата и представленного Ответчиком экземпляра диагностической карты установлено, что по сведениям ЕАИСТО, ***технический осмотр данного ТС был проведен Ответчиком ИП (Р...)***, экспертом (Ру...) которые выдали потребителю услуги оригинал диагностической карты регистрационный номер которой: 069990011500709, срок действия до 23.12.2015 г., с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства и указанием в графе «Примечание» о том, что ***«Технический осмотр проведен не в полном объеме»***.

ООО «Техосмотр» в материалы дела № 04/61-14 были представлены копии выданного авто владельцу данного ТС полиса ОСАГО от 22.12.2014 г. и «предзаполненной» (частично заполненной) от имени ИП (Р...) диагностической карты – бланке № AZ 2000089580.

Таким образом (с учетом пояснений Ответчика), транспортное средство не было предъявлено владельцем ТС на технический осмотр, то есть, по мнению Комиссии, после получения от ООО «Росгосстрах» частично заполненной диагностической карты услуга фактически оператором ТО - ИП (Р...) оказана не была, но вместо отказа в проведении ТО была, в нарушение требований законодательства, была оформлена диагностическая карта с дачей заключения о возможности эксплуатации ТС, о чем внесены сведения в ЕАИСТО как об оказанной услуге, поскольку эксперт дал заключение о возможности эксплуатации ТС, но с указанием при этом сведений о неполном проведении ТО.

По мнению Комиссии, даже в случае, если бы Ответчик назвал иную причину выполнения записи в графе «Примечание» о проведении технического осмотра не в полном объеме, необходимо учитывать, что действующее законодательство, как уже было отмечено, не предусматривает возможности оказания услуги по проведению ТО не в полном объеме и, соответственно, недопустимо выполнение такой записи в графе «Примечание», противоречащей по своему содержанию заключению оператора ТО (его технического эксперта) о возможности эксплуатации транспортного средства. Запись о проведении ТО не в полном объеме означает, что технический осмотр транспортного средства не завершен, соответственно, оператор ТО (его технический эксперт) не вправе дать заключение о возможности эксплуатации ТС и выдавать диагностическую карту с таким заключением.

Комиссия учитывает, что диагностические карты в отношении этих же транспортных средств, указанных в пунктах 1-4, 7 были также были представлены в материалы дела ООО «Техосмотр» на заседании Комиссии Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04/61-14 30.01.2015 г. (указанная в пункте 1 - в копии, в пунктах 2, 3 – в оригинале, в пунктах 4, 7 – в копии).

Две диагностические карты (в копиях) также представлены ООО «Росгосстрах»:

- диагностическая карта (бланк № AZ 2000021101) транспортного средства ВАЗ 21150, 2003 г.в., регистрационный знак ТС: Р639КУ 55, VIN: ХТА 21150033486050 (срок действия до 11.01.2016 г.) владелец (К...в), была представлена в материалы дела №04/61-14 ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области по запросу антимонопольного органа, в отношении владельца автотранспортных средств гр. (К...а), опрошенного работниками прокуратуры в процессе проведения прокурорской проверки по заявлению гр. (К...А.);

- диагностическая карта (бланк № AZ 2000054996) транспортного средства MITSUBISHI ASPIRE, 1998 г.в., регистрационный знак ТС: С886НТ 55, VIN отсутствует, номер кузова: ЕС1А0200204 (срок действия до 16.04.2015 г.), владелец гр. (С...н), была также представлена в материалы дела №04/61-14 ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области по запросу антимонопольного органа, в отношении владельца автотранспортных средств гр.(К ...а), опрошенного работниками прокуратуры в процессе проведения прокурорской проверки по заявлению гр. (К...А.)

Вышеуказанные в настоящем решении факты проведения технического осмотра транспортных средств после выдачи автовладельцам этих транспортных средств полиса ОСАГО свидетельствуют о нарушении Ответчиком пункта 4 статьи 15 Закона о техническом осмотре.

Рассмотрев материалы дела № 04/12-15, Комиссия установила следующее:

1. Аккредитованные в установленном законом порядке операторы технического осмотра транспортных средств – Заявители ООО «Техосмотр», ИП (К...Н.) и Ответчик ИП (Р....) являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, оказывающими в географических границах Омской области услуги по проведению технического осмотра транспортных средств с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

2. Действия Ответчика – индивидуального предпринимателя (Р....), осуществленные в 2013-2015 годах с нарушением норм действующего законодательства, выразившиеся:

2.1. в выдаче владельцам транспортных средств «предзаполненных» (частично заполненных) диагностических карт, в которых имеется отпечаток печати Ответчика (путем привлечения ООО «Росгосстрах»), **до проведения** и равно **без проведения** технического осмотра с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств;

2.2. в оформлении результатов выполнения работ (оказания услуг), связанных с проведением технического осмотра транспортных средств, которые не были выполнены (услуга не оказана):

- без осуществления действий по допуску транспортного средства к проведению технического диагностирования транспортного средства (без его идентификации),

- **без проведения технического осмотра (без проведения процедуры технического диагностирования)** транспортных средств, не предъявленных оператору технического осмотра для его проведения,

сопряженные с оформлением диагностической карты, содержащей заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, с указанием в графе «Примечание» сведений о том, что технический осмотр проведен не в полном объеме и внесением означенных сведений в ЕАИСТО;

2.3. в проведении на территории Омской области, в том числе в Нововаршавском и Марьяновском районах Омской области, технического осмотра транспортных средств *вне пункта технического осмотра*, то есть, пункта ТО, расположенного в городе Омске по ул. 4-я Челюскинцев, 1 (указанного в Приложении к Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств – ИП (Р...), с использованием передвижной диагностической линии, оснащение которой специальными средствами для технического диагностирования не соответствует перечню средств технического диагностирования, предусмотренному Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 № 1677, без соблюдения пункта 13 Правил проведения технического осмотра, в результате чего технической осмотр (техническое диагностирование) проводится формально, с целью привлечения большего количества клиентов – владельцев ТС, при этом независимо от технического состояния транспортного средства и его частей выдается диагностическая карта с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства,

являются **недобросовестной конкуренцией** по отношению к другим аккредитованным в установленном законом порядке операторам технического осмотра транспортных средств, в том числе ООО «Техосмотр» и ИП (К...Н.), направлены на получение ИП (Р...) необоснованных преимуществ в своей предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, свидетельствуют также о возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, в том числе ООО «Техосмотр» и ИП (К...Н.), а также о нанесении вреда их деловой репутации.

3. Оператор технического осмотра транспортных средств – индивидуальный предприниматель (Р...) при осуществлении своей предпринимательской деятельности по оказанию услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств:

3.1. не всегда обеспечивает соблюдение Закона о техническом осмотре при заключении договоров о проведении ТО транспортных средств, заключаемых им путем привлечения ООО «Росгосстрах» (его отделов, расположенных в районах Омской области, в том числе Нововаршавском и Марьяновском районах области), в распоряжение которого ИП (Р...) передаются подписанные им не заполненные бланки указанных договоров, с проставленным оттиском его печати. Так, в договорах о проведении технического осмотра ТС зачастую не указываются срок (дата) проведения ТО, в нарушение требований пункта 6 статьи 17 Закона о техническом осмотре, без соблюдения требований, предъявляемых к форме Типового договора, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.10.2011 г. № 573.

При этом такая организация деятельности оператором ТО – ИП (Р...) не только не обеспечивает соблюдение действующего законодательства, но и способствует нарушению пункта 4 статьи 15 Закона о техническом осмотре, согласно которого, первый технический осмотр транспортных средств проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договора ОСАГО).

3.2. при оформлении диагностических карт не обеспечивает соблюдение Правил проведения технического осмотра транспортных средств, Правил заполнения диагностической карты;

3.3. несвоевременно вносит сведения о проведенном ТО и его результатах в ЕАИСТО, в нарушение пункта 4 статьи 12 Закона о техническом осмотре. Кроме этого, вносит недостоверные сведения в ЕАИСТО в случаях оформления ИП (Р...), без предъявления транспортного средства для его идентификации и технического осмотра, диагностической карты, содержащей заключение о возможной эксплуатации ТС, с указанием в графе «Примечание», что ТО проведен не в полном объеме, с нарушением положений Закона о техническом осмотре и Правил проведения технического осмотра транспортных средств.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04/12-15 нарушение ИП (Р...) запрета на недобросовестную конкуренцию, в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, считает необходимым выдать Ответчику - индивидуальному предпринимателю (Р...) предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия оператора технического осмотра транспортных средств индивидуального предпринимателя (Р...) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963) на товарном рынке услуг по проведению технического осмотра транспортных средств с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств в географических границах Омской области, выразившиеся в:

1.1. выдаче владельцам транспортных средств частично заполненных диагностических карт (путем привлечения ООО «Росгосстрах») с оттиском печати оператора технического осмотра транспортных средств (ИП (Р...)) **до проведения** и равно **без проведения** технического осмотра с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, в нарушение положений пункта 2 статьи 1, пунктов 2, 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 15 Правил проведения технического осмотра транспортных

средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008;

1.2. оформлении диагностических карт, содержащих заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, с указанием в графе «Примечание» сведений о том, что технический осмотр проведен не в полном объеме и внесением означенных сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО),

- без осуществления действий по допуску транспортного средства к проведению технического диагностирования транспортного средства (без его идентификации),

- **без проведения технического осмотра (без проведения процедуры технического диагностирования)** транспортных средств, не предъявленных оператору технического осмотра для его проведения,

не обеспечивая при этом соблюдение положений пункта 2 статьи 1, пунктов 2, 6 статьи 5, пункта 3 статьи 12, пунктов 2, 3 статьи 14, пункта 3 статьи 17 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктов 10, 11 и 15 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 г. № 1008;

1.3. проведении на территории Омской области, в том числе в Нововаршавском и Марьяновском районах Омской области, технического осмотра транспортных средств с использованием передвижной диагностической линии, оснащение которой специальными средствами для технического диагностирования не соответствует перечню средств технического диагностирования, предусмотренному Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 06.12.2011 № 1677 и требованиям пункта 13 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 г. № 1008, чем не обеспечено проведение технического осмотра транспортных средств (проведение процедуры технического диагностирования) в полном объеме *вне пункта технического осмотра* (указанного в Приложении к Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств),

направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам: аккредитованным в установленном порядке операторам технического осмотра транспортных средств, оказывающим в географических границах Омской области услуги по проведению технического осмотра транспортных средств с целью оценки соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, с соблюдением норм действующего законодательства, в том числе индивидуальному предпринимателю (К...Н.), ООО «Техосмотр» и нанести вред их деловой репутации.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю (Р...) предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного настоящим решением.

3. Материалы дела № 04/12-15 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии (подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии (подписи, ф.и.о.)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.