



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ № 106/18.1-2015

28.07.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ Свердловского УФАС России от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель: М.А. Анисимова – заместитель руководителя Управления;

члены: И.Л. Жабокрик – начальник отдела контроля органов власти;

О.А. Фартусова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

при участии в качестве:

организатора торгов – Администрация Серовского городского округа (624992, Свердловская область, г. Серов, ул. Ленина, 140) (далее - организатор торгов), представитель Царегородцев А.А. (доверенность от 23.07.2015 № 5), после перерыва – Бидаев М.С. (доверенность от 18.05.2015 № 15);

заявителя жалобы – ООО «СеровСпецТранс» (620050, г.Екатеринбург, ул.Билимбаевская, д.25, корп. 5, кв. 89) (далее - заявитель), представитель Шульмин М.С. (доверенность от 12.01.2015 № 1), после перерыва – Токарев В.И. (без доверенности);

лица, заинтересованного в результатах торгов – ИП Сабитов А.М., представитель Невмержицкая М.Г. (доверенность от 21.07.2015), ИП Иванов А.Р., лично (без доверенности), ИП Лозинг А.Ю., представитель Лозинг Е.З. (доверенность от 06.06.2015);

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «СеровСпецТранс» (вх.№01-16226 от 20.07.2015) на действия (бездействие) Администрации Серовского городского округа, совершенные при проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта № 5 «Автовокзал пос.Новое Медянкино», № 5а «Автовокзал-пос.Новое Медянкино-с/х «Юбилейный» по Победы через ул.Ленина» (Лоты № 8, № 9) (дата опубликования извещения 25.05.2015, извещение № 4),

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен посредством факсимильной связи, а также публично, путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/>).

Рассмотрение жалобы назначено на 24.07.2015, объявлен перерыв до 28.07.2015, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Заявитель сообщил, что для участия в вышеуказанном конкурсе по Лотам № 8, № 9 было заявлено два участника ИП Сабитов А.М. и ООО «СеровСпецТранс», которые были допущены к участию в конкурсе (Протокол № 2-жкх от 15.07.2015).

Однако заявитель считает, что Конкурсной комиссией при допуске ИП Сабитова А.М. не учтены следующие обстоятельства.

По Лоту № 8 в сведениях о подвижном составе, привлекаемом для обслуживания городского маршрута № 5, в качестве основного автотранспортного средства заявлено транспортное средство марки ПАЗ 4234 гос.номер Х910КС96, однако указанное транспортное средство участвует в нескольких лотах, в разных конкурсах (например, Лот № 5, маршрут № 19а, извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок опубликовано на сайте Администрации Серовского городского округа от 20.03.2015; Лот № 5, маршрут № 1-13, извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок опубликовано на сайте Администрации Серовского городского округа от 25.05.2015), т.е. транспортное средство направлено на обслуживание разных маршрутов Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта Серовского городского округа.

По Лоту № 9 в сведениях о подвижном составе, привлекаемом для обслуживания городского маршрута № 5а, в качестве основного автотранспортного средства заявлено транспортное средство марки Мерседес SPRINTER 515 CD1 гос.номер В228НН196, однако указанное транспортное средство участвует в нескольких лотах, в разных конкурсах (например, Лот № 3, маршрут № 17а, а также заявлен в качестве резервного транспортного средства на маршруте № 1-13, по Лоту № 5), т.е. транспортное средство направлено на обслуживание разных маршрутов Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта Серовского городского округа.

По Лоту № 9 в сведениях о подвижном составе, привлекаемом для обслуживания городского маршрута № 5а, в качестве резервного автотранспортного средства заявлено транспортное средство марки ПАЗ 4234-05 гос.номер А069УВ96, однако указанное транспортное средство участвует в нескольких лотах, в разных конкурсах (например, в качестве основного автотранспортного средства по Лоту № 5, маршруту № 1-13, извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок опубликовано на сайте Администрации Серовского городского округа от 25.05.2015; в качестве основного автотранспортного средства по Лоту № 7, маршруту № 1-10, извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок опубликовано на сайте Администрации Серовского городского округа от 25.05.2015; в качестве резервного автотранспортного средства по Лоту № 5, маршруту № 19а, извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок опубликовано на сайте Администрации Серовского городского округа от 20.03.2015), т.е. транспортное средство направлено на обслуживание разных маршрутов Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта Серовского городского округа.

По мнению заявителя, предложение одного и того же транспортного средства для осуществления перевозок по разным маршрутам не позволяет гарантировать бесперебойную перевозку пассажиров.

Также заявитель считает, что вышеуказанные обстоятельства противоречат п.7 разд.11, подп.2 п.3 разд.10 Конкурсной документации, утвержденной Постановлением Администрации Серовского городского округа от 19.05.2015 № 608, не соответствуют подп.2 п.2 разд.4 Конкурсной документации.

Кроме того, в жалобе заявителя указано, что ИП Сабитов А.М. в заявках на участие в вышеуказанных лотах указал два резервных автотранспортных средства, а именно, FST 6013 гос.номер X765BM96, ПАЗ 4234-05 гос.номер А069УВ96, что является нарушением подп. 2 п.2 разд.4 Конкурсной документации и условий замены транспортных средств.

По мнению заявителя, Конкурсная комиссия предоставила преимущество ИП Сабитову А.М. путем предоставления ему права выбора между двумя транспортными средствами, что является нарушением ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Ввиду отсутствия к участникам конкурса требования о необходимости подачи конкурсного предложения с транспортными средствами, не привлеченными для обслуживания маршрутов пассажирских перевозок, данное требование не может быть применено к участнику конкурса, поэтому допуск ИП Сабитова А.М. к участию в конкурсе является правомерным.

Организатор торгов считает, что ИП Сабитов А.М. обеспечил ко дню начала проведения конкурса наличие подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным конкурсной комиссией.

Заключенные ранее ИП Сабитовым А.М. договоры на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта Серовского городского округа не являются обременением транспортных средств перевозчика, так как на момент проведения вышеуказанного открытого конкурса заявленные ИП Сабитовым А.М. транспортные средства отвечают требованиям конкурсной документации. Кроме того, в соответствии с п.2.3.3 Договора (проект договора утвержден Постановлением Администрации Серовского городского округа от 19.05.2015 № 608) исполнитель обязан осуществлять перевозки пассажиров только теми типами транспортных средств, с которыми исполнитель выиграл конкурс.

В отношении довода заявителя о противоречии п.7 разд.11 Конкурсной документации, организатор торгов считает, что требование об исключении транспортного средства заявленного в разных лотах в случае признания его победителем в первом выигранном лоте, действует при проведении конкурса по лотам в один день и по одному Извещению о проведении конкурса. Организатор конкурса считает, что ИП Сабитов А.М. в соответствии с извещением № 8 заявил разные транспортные средства, поэтому отстранение участника было бы необоснованным.

В отношении довода заявителя о дополнительно заявленном ИП Сабитовым А.М. транспортном средстве организатор торгов сообщил, что Конкурсная комиссия баллы за дополнительное транспортное средство не учитывала, поэтому преимущество указанному индивидуальному предпринимателю не было предоставлено.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. При этом случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются законом.

Согласно п. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 18 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного ч. 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В силу ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном ч. 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Извещение № 8 о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта № 5 «Автовокзал пос.Новое Медянкино», № 5а «Автовокзал-пос.Новое Медянкино-с/х «Юбилейный» по Победы через ул.Ленина» (Лоты № 8, № 9) размещено 25.05.2015 на сайте Администрации Серовского городского округа (<http://adm-serov.ru/>).

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоялось 13.07.2015. Результаты оформлены соответствующим Протоколом от 13.07.2015 № 1-жкх, согласно которому на участие в конкурсе поданы следующие заявки:

- по лоту № 8: ИП Сабитов А.М., ООО «СеровСпецТранс»;
- по лоту № 9: ИП Сабитов А.М., ООО «СеровСпецТранс».

Заявки на участие в конкурсе были рассмотрены 15.07.2015. Результаты рассмотрения оформлены соответствующим Протоколом от 15.07.2015 № 2-жкх, согласно которому оба претендента допущены к участию в конкурсе.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе произведены 16.07.2015 (Протокол № 3-ЖКХ).

Согласно Протоколу от 16.07.2015 № 3-ЖКХ, на основании результатов оценки и сопоставления заявок, решением Конкурсной комиссии победителем по лотам № 8 и № 9 признан ИП Сабитов А.М., заявкам которого присвоено 58 и 59 баллов, соответственно. Заявкам ООО «СеровСпецТранс» присвоено по 48 баллов по лотам № 8 и № 9.

Жалоба заявителя, являющегося лицом, подавшим заявку на участие в конкурсе, поступила в антимонопольный орган 20.07.2015.

Таким образом, жалоба заявителя подана в установленный законом срок и подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта в Серовском городском округе утвержден соответствующим положением (утв. Постановлением Администрации Серовского городского округа от 25.12.2013 № 2234).

Согласно п. 2 указанного Положения целями проведения конкурсов являются:

- реализация полномочий Администрации Серовского городского округа о организации транспортного обслуживания населения;
- обеспечение безопасности пассажирских перевозок как на маршрутах, включенных в Единую маршрутную сеть пассажирского транспорта общего пользования, так и на вновь открываемых маршрутах;
- отбор перевозчиков, обеспечивающих наиболее безопасные и качественные условия перевозки пассажиров транспортом общего пользования.

Конкурсная документация и состав комиссии для проведения обжалуемого конкурса утверждены специальным муниципальным актом – Постановлением Администрации Серовского городского округа от 19.05.2015 № 608.

Требования к участникам конкурса определены в разд.4 конкурсной документации, согласно которому:

п.1: участниками конкурса могут быть юридические лица, независимо от организационно-правовой формы собственности, или индивидуальные предприниматели;

п.2:

1) имеющие действующую лицензию, выданную уполномоченным органом Российской Федерации, на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек;

2) обеспечившие ко дню начала проведения конкурса наличие подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) не находящиеся в процедуре ликвидации, либо конкурсного производства и не признанные судом банкротом;

4) не имеющие на день подачи заявки на участие в конкурсе решения суда или иного компетентного органа о приостановлении деятельности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

5) не имеющие задолженности по начисленным налогам и сборам.

Порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе установлен в разд.10 конкурсной документации.

Согласно п. 2 разд. 10 Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным в разделах 4 (Квалификационные требования к участникам конкурса) и 5 (Требования к порядку подготовки заявки на участие в конкурсе) конкурсной документации.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе Конкурсная комиссия принимает следующие решения:

- 1) о допуске претендента к участию в конкурсе;
- 2) об отказе в допуске к участию в конкурсе;
- 3) о признании конкурса несостоявшимся, в связи со следующим:
 - на участие в конкурсе по всем лотам не подано ни одной Заявки;
 - по всем лотам подано только одно конкурсное предложение;

- все претенденты, подавшие заявки на участие в конкурсе, не допущены к конкурсу;

- к конкурсу допущен только один участник конкурса.

Согласно п. 3 разд. 10 конкурсной документации в допуске к участию в конкурсе может быть отказано, если:

1) претендентом не представлены документы, предусмотренные пунктами 2, 3 раздела 5 конкурсной документации;

2) претендент не соответствует требованиям, установленным в разделе 4 конкурсной документации;

3) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям раздела 5 конкурсной документации;

4) заявки на участие в конкурсе поданы неуполномоченными лицами.

При этом, Конкурсная комиссия обязана отстранить участника конкурса от участия в конкурсе на любом этапе его проведения вплоть до заключения договора в случае установления факта:

- предоставления заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса в составе заявки на участие в конкурсе;

- проведения ликвидации юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника конкурса (юридического лица или индивидуального предпринимателя) банкротом;

- приостановления деятельности участника конкурса в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

- наличия у участника конкурса задолженности по начисленным налогам и сборам на момент подачи заявки, при условии, что участник конкурса не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае, если в результате обжалования наличие задолженности будет подтверждено органом, рассматривающим жалобу участника конкурса, такой участник конкурса подлежит отстранению от участия в конкурсе на любом этапе его проведения вплоть до заключения договора.

Согласно п. 5 разд. 11 конкурсной документации победителем конкурса по лоту признается участник, чье конкурсное предложение получило наибольший итоговый бал.

В соответствии с п. 7 разд. 11 конкурсной документации после установления победителя по лоту из представленной им «Справки о наличии, техническом состоянии и возможности использования транспортных средств для осуществления пассажирских перевозок» конкурсная комиссия исключает транспортные средства, указанные победителем конкурса по лоту в его конкурсном предложении, путем проставления в Справке отметки об использовании транспортных средств по лоту с указанием номера лота. Отметка в Справке подтверждается подписью председателя Конкурсной комиссии.

В разделе 3 Конкурсной документации (Сведения о лотах конкурса) приведена таблица, согласно которой для осуществления перевозок по маршрутам, требовалось выполнить следующие условия:

№ лота	Номер и наименование маршрута	Количество единиц и тип подвижного состава	Обязательный резерв на лот
8	№ 5 «Автовокзал пос.Новое Медянкино» »	М2, М3/1	1

2	№ 5а «Автовокзал-пос.Новое Медянкино-с/х «Юбилейный» по Победы через ул.Ленина»	М2, М3/1	1
---	---	----------	---

Исследовав заявку ИП Сабитова А.М. от 08.06.2015 по Лоту № 8 комиссия антимонопольного органа установила, что ИП Сабитов А.М. в составе конкурсного предложения в качестве транспортного средства, предлагаемого для обслуживания маршрута, заявил ПАЗ-4234 государственный регистрационный номер Х910КС96, в качестве резервного транспортного средства FST613 FIAT Ducato государственный регистрационный номер Х765ВМ96.

Вместе с тем, 08.07.2015 от ИП Сабитова А.М. по Лоту № 8 поступило дополнение к конкурсной заявке в составе конкурсного предложения в качестве резервного транспортного средства, предлагаемого для обслуживания маршрута, заявлено ПАЗ-4234-05 государственный регистрационный номер А069УВ196.

Исследовав заявку ИП Сабитова А.М. от 08.06.2015 по Лоту № 9 комиссия антимонопольного органа установила, что ИП Сабитов А.М. в составе конкурсного предложения в качестве транспортного средства, предлагаемого для обслуживания маршрута, заявил Mercedes SPRINTER 515 CD1 государственный регистрационный номер В228НН196, в качестве резервного транспортного средства FST613 FIAT Ducato государственный регистрационный номер Х765ВМ96.

Вместе с тем, 08.07.2015 от ИП Сабитова А.М. по Лоту № 9 поступило дополнение к конкурсной заявке в составе конкурсного предложения в качестве резервного транспортного средства, предлагаемого для обслуживания маршрута, заявлено ПАЗ-4234-05 государственный регистрационный номер А069УВ196.

Согласно подп.1 п.2 разд.4 конкурсной документации ИП Сабитов А.М. для участия в конкурсе предоставил копию действующей лицензии на право осуществления деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки пассажиров более 8 человек (№ АСС66-96689 от 23.08.2005).

Согласно подп.2 п.2 разд.4 конкурсной документации ИП Сабитов А.М. для участия в конкурсе предоставил копии паспортов транспортных средств, договоров аренды транспортных средств на каждую заявленную единицу.

Антимонопольный орган не принимает довод заявителя о том, что по Лотам № 8, № 9 в сведениях о подвижном составе, привлекаемом для обслуживания городских маршрутов №5, №5а, в качестве основных автотранспортных средств, резервных автотранспортных средств заявлены транспортные средства, участвовавших ранее в разных лотах, в разных конкурсах на право осуществления пассажирских перевозок Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта Серовского городского округа, в результате чего, предложение одного и того же транспортного средства для осуществления перевозок по разным маршрутам не позволяет гарантировать бесперебойную перевозку пассажиров, в связи с не предоставлением соответствующих доказательств.

Договор согласно п. 2 ст. 307 и п. 3 ст. 420 ГК РФ является основанием возникновения обязательства.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

Согласно ст. 346 ГК РФ залогодатель вправе, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога, пользоваться предметом залога в соответствии с его назначением, в том числе извлекать из него плоды и доходы (п. 1). Если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распорядиться им только с согласия залогодержателя (п. 2).

Из представленных организатором торгов документов (договоров) не следует какого-либо обременения транспортных средств перевозчика.

Таким образом, на момент проведения конкурса заявленный ИП Сабитовым А.М. подвижной состав, ничем не обременен и отвечал требованиям, установленным конкурсной документацией, иного заявителем не доказано.

Согласно подп. 3 и подп. 4 п. 2 разд. 4 конкурсной документации ИП Сабитов А.М. для участия в конкурсе представил в составе заявки информацию о том, что в отношении заявителя не ведется процедура ликвидации, либо конкурсного производства, а так же отсутствует решение суда или иного компетентного органа о приостановлении деятельности заявителя.

Согласно подп. 5 п. 2 разд. 4 конкурсной документации ИП Сабитов А.М. для участия в конкурсе представил Справку № 3523 об исполнении налогоплательщиком обязанности и по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов от 26.05.2015.

Таким образом, организатор торгов, при организации и проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта общего пользования по маршрутам № 5, № 5а обоснованно допустил ИП Сабитова А.М. к участию в конкурсе.

Довод заявителя, относительно предоставления преимущества ИП Сабитову А.М. путем предоставления ему права выбора между заявленными двумя транспортными средствами, являющихся, по мнению заявителя, нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции комиссией антимонопольного органа не рассматривался, в связи с тем, что заявитель отказался от данного требования.

Учитывая вышеизложенное, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что действия (бездействие) организатора торгов в связи с допуском ИП Сабитова А.М. к участию в конкурсе, не нарушили антимонопольное законодательство и не противоречили конкурсной документации.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «СеровСпецТранс» признать необоснованной.

Председатель комиссии



М.А. Анисимова

Члены комиссии:



И.Л. Жабокрик



О.А. Фартусова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

