



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

31.08.18 № 15664/05

На № _____ от _____

ООО «Комстрой»
(далее – Заявитель)

344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Красных Зорь, 15

ФГУП «Семикаракорское»
Российской академии сельскохозяйственных
наук (далее – Заказчик)

346642, Ростовская обл., Семикаракорский р-н,
х. Кирсановка, ул. Гагарина 2
(86356) 2-90-24
ono-орх@yandex.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 1550/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «31» августа 2015 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» августа 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Фролова И.Г. и в присутствии представителя Заказчика Агаповой Ю.М. дело № 1550/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502624442 «Поставка Дизельного топлива» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 24.08.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ и положений части 1 статьи 527 ГК РФ Заказчик отказался от проведения закупки после подведения её итогов.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 31.07.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении запроса предложений в рамках предмета закупки с начальной (максимальной) ценой 1 308 000,00 руб.

В срок, предусмотренный для подачи заявок в адрес Заказчика поступила одна заявка – ООО «Комстрой».

Вместе с тем, протоколом № 1 от 06.08.2015 Заказчик отказался от проведения закупки, руководствуясь Положением о закупке.

028997¹

Установлено, что пунктом 24.2 Положения о закупке Заказчика установлено, что при осуществлении закупки путём запроса предложений комиссия вправе отменить закупку без заключения договора по ее результатам в любое время.

Довод Заявителя о том, что для Заказчика заключение контракта является обязательным в силу части 1 статьи 527 Гражданского кодекса РФ является необоснованным.

Частью 1 статьи 527 ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Для государственного или муниципального заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом.

Рассмотренная закупка проводилась в соответствии с требованиями Закона 223-ФЗ, а не в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, требования части 1 статьи 527 ГК РФ не применимы в данном случае.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Отказ Заказчика от дальнейшего проведения закупки в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

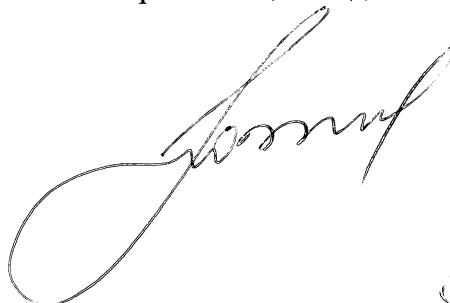
Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комстрой» необоснованной.

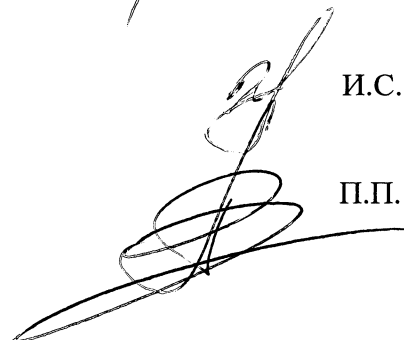
Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



П.П. Воронцов