

ответчики: НБ «ТРАСТ» (ОАО)

ул. Спартаковская, д. 5, к. 1
г. Москва, 105066

ОАО «Мегафон»

Кадашевская набережная, д. 30,
г. Москва, 115035

заявитель: <...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/35-14

«16» октября 2014 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Муравьев С.Е. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Стрельников Д.Ю. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Жукова Е.А. — главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев дело № 08-21/35-14 по факту поступления 02.07.2014 в 13:29 на абонентский номер <...> СМС-сообщения (отправитель: TRUST BANK, СМС-центр: +79262000331) с рекламой следующего содержания: *«Иван Владимирович, для Вас кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 09 июля! Для получения нужен только паспорт. Звоните сейчас по тел 88001001144»*, с признаками нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 18, части 1 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- НБ «ТРАСТ» (ОАО) (адрес: 105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 5, к. 1) (далее - Банк «ТРАСТ»), <...>

ОАО «Мегафон» и заявитель извещены, не явились,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> о поступлении 02.07.2014 в 13:29 на абонентский номер заявителя <...> СМС-сообщения (отправитель: TRUST BANK, СМС-центр: +79262000331) с рекламой следующего содержания: *«Иван Владимирович, для Вас кредит наличными Банка Траст 300 000 рублей. Специальное предложение до 09 июля! Для получения нужен только паспорт. Звоните сейчас по тел 88001001144»*, без предусмотренного частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

В ходе рассмотрения обращения Московским областным УФАС России также были установлены признаки нарушения части 7 статьи 5, части 1 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе, выразившиеся в отсутствии в рекламе наименования лица, оказывающего финансовые услуги, а также всех существенных условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

Согласно позиции Банка «ТРАСТ», он не является рекламодателем и рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Из объяснений ОАО «Мегафон следует, что абонентский номер <...> не выделен <...> на основании договора об оказании услуг связи.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с представленным ОАО «Ростелеком» в материалы дела договором оказания услуг интеллектуальной сети связи по коду «800» от 10.02.2005 № IN/FP-408-05 (приложение № 13 от 27.01.2011), указанный в рассматриваемой рекламе абонентский номер 88001001144 выделен НБ «ТРАСТ» (ОАО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Использование в рассматриваемой рекламе фразы *«для Вас кредит наличными Банка Траст»* и указание номера контактного телефона 88001001144, который принадлежит НБ «ТРАСТ» (ОАО) свидетельствует о том, что рассматриваемое СМС-сообщение направлено на привлечение внимания к услугам НБ «ТРАСТ» (ОАО) и на формирование у потенциальных заемщиков воспользоваться рекламируемой финансовой услугой – кредитованием.

Согласно письму ФАС России от 25.06.2013 № АК/24455/13, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному списку. Информация, указанная в рассматриваемом СМС-сообщении, содержит сведения об услугах Банка

«ТРАСТ» обобщенного характера. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на упоминание имени и отчества абонента, представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к кредиту, предоставляемому НБ «ТРАСТ» (ОАО), содержит существенные условия предоставления кредита, влияющие на его стоимость («300 000 рублей»), и создает впечатление, что какие-либо иные условия, влияющие на фактическую стоимость кредита, отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», к условиям, влияющим на стоимость кредита, в том числе, относится условия о размере процентной ставки, сроке кредита.

Таким образом, рассматриваемая реклама не содержала всех условий определяющих расходы заемщика по кредитному договору и влияющих на них.

Так как указание в рассматриваемой рекламе условий предоставления кредита направлено на формирование у потенциального заемщика желания воспользоваться финансовой услугой - кредитованием, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая изложенное, в рассматриваемой рекламе должны были быть указаны все существенные условия, влияющие на стоимость рекламируемого кредита.

На заседании Комиссии представитель Банка «ТРАСТ» пояснил, что он не обладает информацией о наличии в Банке указанного в СМС-рекламе банковского продукта и выразил сомнение, что данная реклама является рекламой Банка «ТРАСТ».

В ходе рассмотрения дела возможность получения кредита на условиях, указанных в рассматриваемой рекламе, документально не подтверждена.

Законом о рекламе установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама не должна была содержать не соответствующие действительности сведения.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму.

Использованное в рассматриваемой рекламе обозначение «*Банк Траст*» не является наименованием лица, оказывающего финансовые услуги.

Таким образом, рассматриваемая реклама в нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе не содержала наименования лица, оказывающего финансовые услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно письменной позиции ОАО «МегаФон» абонентский номер <...> не выделялся <...> на основании договора об оказании услуг связи.

Таким образом, <...> не является лицом, обладающим правом предоставлять, или отзываться согласие на получение рекламных СМС – сообщений по абонентскому номеру <...>

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения дела № 08-21/35-14 факт нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе не подтвердился.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5, части 1 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе при распространении указанного СМС - сообщения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям пункта 3 части 3 и части 7 статьи 5, части 1 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать НБ «ТРАСТ» (ОАО) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «30» октября 2014 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Е.А. Жукова

Е.А. Жукова
(499) 500-15-37