



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Новгородской области**

Воскресенский бульвар, д. 3, Великий Новгород, 173002
тел. (8162) 77-74-51, факс (8162) 73-88-11
e-mail: to53@fas.gov.ru

07 08 15

№ 4543/03

На № _____ от _____

Заказчику – ГОБУЗ «ОКРД»

ул. Державина, д. 1
Великий Новгород, 173020

Уполномоченному учреждению –
ГОКУ «МЦМ «Резерв»
и его аукционной комиссии

ул. Хутынская, д. 24,
Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –
ОАО «ЕЭТП»

пр-кт 60-я Октября, д. 9,
г. Москва, 117312
info@roseltorg.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) -
ООО «Элита»

ул. Варшавская, д. 23, корп. 1,
г. Санкт-Петербург, 196128

Участнику закупки –
ИП Семеновой Светлане Сергеевне

ул. Попова, д. 6 корп. 3, оф. (кв.) 1,
Великий Новгород, 173024

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

04 августа 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:
Виниченко О.С. - председатель Комиссии, руководитель Управления;
Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;
Раскоснов Д.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,
в присутствии представителей:

047377

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» – Мархутовой Валентины Никифоровны (доверенность № б/н от 19.06.2015), Кедик Натальи Евгеньевны (доверенность № б/н от 19.06.2015);

уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» – Запайщиковой Юлии Юрьевны (доверенность № 3 от 10.02.2015);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Элита» - генерального директора Артемьевой Натальи Дмитриевны, Артемьевой Екатерины Валерьевны (доверенность № б/н от 03.08.2015), Карпенко Надежды Владимировны (доверенность № б/н от 03.08.2015);

единственный участник закупки – Индивидуальный предприниматель Семенова Светлана Сергеевна (173024, Великий Новгород, ул. Попова, д. 6, корп. 3, оф. (кв.) 1; далее – ИП Семенова С.С.) - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явился, представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Элита» (196128, г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23, корп. 1) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ «МЦМ «Резерв») при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический родильный дом» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; далее – ГОБУЗ «ОКРД», Заказчик) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», извещение № 0850200000415001077 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.07.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

28.07.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – ООО «Элита» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», извещение № 0850200000415001077 о проведении которого было размещено на официальном сайте о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.07.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Элита» является участником электронного аукциона № 0850200000415001077, заявка которого в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № б/н от 27.07.2015 (далее – Протокол) заявка ООО «Элита» была отклонена, а участнику закупки было отказано в допуске к участию в аукционе, вследствие отсутствия в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, в частности, по позиции № 10 «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» Приложения № 1 Техническое задание Документации, а именно в заявке отсутствует предложение участника по показателю «Высота (вместе с крышкой)» (участник указал значения показателей в столбцах с наименованиями «Минимальное значение показателя» и «Максимальное значение показателя», что не позволяет определить конкретное неизменяемое значение показателя товара, предлагаемого к использованию).

К тому же в соответствии с Протоколом по позициям № 1-14 также отсутствуют конкретные показатели (указаны максимальные и минимальные значения характеристик товаров).

Податель Жалобы считает, что при подготовке своей заявки указал сведения по вышеуказанным показателям надлежащим образом. Предложенные в заявке ООО «Элита» показатели по позиции № 10 «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» соответствуют характеристикам, установленным в Приложении № 1 «Техническое задание» Документации (далее – Техническое задание), а также в паспорте качества № 428 диспенсера «Клинбокс» (далее – Паспорт), предлагаемого ООО «Элита» к поставке.

Так, в соответствии с Паспортом крышка диспенсера имеет 2 уровня высоты, а именно:

- максимальная высота диспенсера (вместе с крышкой) 197 мм;
- минимальная высота диспенсера (вместе с крышкой) в месте дозирования салфеток и периметру диспенсера 193 мм.

ООО «Элита» в своей заявке в позиции № 10 «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» указало сведения по характеристике «Высота (вместе с крышкой)» согласно Паспорту.

Кроме того, 04.08.2015 в Новгородское УФАС России от ООО «Элита» поступили письменные дополнения к Жалобе (вх. № 6655) в соответствии с которыми податель Жалобы считает, что в позиции № 10 Технического задания «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» Заказчик некорректно запросил показатели высоты диспенсера (вместе с крышкой), так как диспенсер для дезинфицирующих салфеток не может иметь один показатель по данной характеристике.

Также, податель Жалобы обращает внимание на нарушение Заказчиком части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе вследствие размещения им на официальном сайте Протокола с нарушением установленных сроков такого размещения.

Также податель Жалобы считает заявку участника № 4 не соответствующей положениям Документации, ввиду указания в данной заявке по позициям «Дезинфицирующее средство» только страны производителя товара, в то время как пункт 10.2 Документации устанавливает необходимость указания участником закупки товарного знака (при наличии).

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 к Приказу Минздрава Российской Федерации от 10.11.2002 № 344 «О государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей» (далее – Приказ № 344) дезинфекционное средство допускается к производству, транспортировке, закупке, хранению, реализации, использованию после его государственной регистрации.

ООО «Элита» полагает, что при государственной регистрации дезинфицирующего средства обязательно указывается его товарный знак. Дезинфицирующие средства, не имеющие товарного знака, не производятся и не реализуются.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Элита» считает, что параметры товара по позиции № 10 Технического задания «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» установлены Заказчиком некорректно, а отклонение аукционной комиссией заявки ООО «Элита» не обоснованно.

На заседании Комиссии представители ООО «Элита» поддержали доводы Жалобы в полном объеме.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях, допущенных Заказчиком при формировании Технического задания, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они отражаются в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Заказчик – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченное учреждение – ГОКУ «МЦМ «Резерв» доводы и требования Жалобы не признали по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 468 от 30.07.2015, исх. № 32 от 30.07.2015).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Аналогичное требование к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе содержится в пункте 10.2 Документации.

В заявке ООО «Элита» по позициям № 1-14 указаны минимальные и максимальные значения показателей, что не позволяет определить конкретные показатели, предложенные участником закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Элита», вследствие отсутствия конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке.

Также участникам закупки не обязательно указывать в заявке товарный знак, так как для эффективного уничтожения микроорганизмов важны показатели концентрации действующих веществ в рабочих растворах.

На заседании Комиссии представители заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу.

В результате рассмотрения Жалобы и проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. В пункте 10.4.1 Документации установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 Документации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первые части заявок на участие в электронном аукционе должны содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Документации (Техническом задании) указания на товарный знак закупаемых товаров отсутствуют.

Пункт 10.2 Документации соответствует вышеуказанным положениям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.4.2 Документации при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен учитывать, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

В соответствии с пунктом 10.4.2 Документации конкретные значения показателей, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, должны быть указаны без использования оборотов «не более», «не менее», «не хуже», «должен» и его производных и т.д.

В первой части заявки ООО «Элита» в позиции № 10 Технического задания «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» по показателю «Высота (вместе с крышкой)» установлены минимальные и максимальные значения показателя (193 и 197 соответственно).

Таким образом, в своей заявке на участие в закупке податель Жалобы не указал в соответствии с Техническим заданием конкретные характеристики вышеуказанного товара, предлагаемого к поставке.

Кроме того, по всем остальным позициям (№ 1-14) ООО «Элита» указало только либо минимальное значение показателя, либо максимальное значение показателя товаров.

Так, например, в первой части заявки ООО «Элита» в позиции № 2 «Дезинфицирующее средство» по показателю «В качестве действующих веществ средство содержит пропанол-2, пропанол-1, суммарно» указано только максимальное значение показателя 50, как и по показателю «Средство содержит алкилдиметилбензиламмоний хлорид и дидецилдиметиламмоний хлорид, суммарно» (максимальное значение показателя – 0,2).

В свою очередь в позиции № 12 «Дезинфицирующее средство» по показателю «Длительность остаточного действия» указано только минимальное значение показателя 1, как и по показателям «Срок годности средства» (минимальное значение показателя – 2), «Емкость флакона» (минимальное значение показателя – 1), «Средство представляет собой жидкость (концентрат), содержащую в качестве ДВ перметрин» (минимальное значение показателя – 14).

Это означает, что участник закупки может предоставить товар с любыми показателями, не пресекающими минимальное или максимальное значение характеристик, предложенных в заявке, а в позиции № 10 Технического задания «Диспенсер для дезинфицирующих салфеток» товар, соответствующий диапазону таких значений по показателю «Высота (вместе с крышкой)».

Следовательно, податель Жалобы в своей заявке не указал конкретные значения показателей, предлагаемых к поставке товаров.

Учитывая вышеизложенное, в первой части заявки ООО «Элита» в нарушение пункта 10.2 Документации и подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не содержится конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, что не позволяет установить значение показателей товара, предлагаемого к поставке.

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Элита» к участию в аукционе является правомерным, а Жалоба необоснованной.

2. В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный в части 6 настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Согласно Извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона датой окончания рассмотрения первых частей заявок участников является 27.07.2015.

Изучив информацию, размещенную на официальном сайте по закупке с извещением № 0850200000415001077 Комиссия приходит к следующим выводам.

Из данных официального сайта по закупке с извещением № 0850200000415001077 следует, что в разделе «Документы закупки» опубликованы (размещены) следующие материалы:

«- Извещение об отмене документа «Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2015 № 0850200000415001077-1». Опубликовано 29.07.2015;

- Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.07.2015 № 0850200000415001077-1-1. Опубликовано на ЭП 28.07.2015 8:36. Опубликовано на сайте 29.07.2015 11:30.

- Протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 29.07.2015 № 0850200000415001077-3. Опубликовано на ЭП 29.07.2015 8:51. Опубликовано на сайте 29.07.2015 9:05».

Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, размещенный в надлежащий срок (27.07.2015) в данном разделе отсутствует.

Однако, на официальном сайте размещена информация об отмене данного протокола. К тому же в разделе «Журнал событий» имеются следующие сведения:

«27.07.2015 14:30 (МСК) От электронной площадки ЕТР_ЕЕТР получен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе».

Следовательно, в установленный законодательством срок (27.07.2015) на официальный сайт с электронной площадки ОАО «ЕЭТП» был направлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного учреждения ГОКУ «МЦМ «Резерв» пояснил, что 27.07.2017 на официальном сайте был размещен вышеуказанный протокол.

В тоже время после размещения данного протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе обнаружилась техническая ошибка, которая выразилась в опубликовании ГОКУ «МЦМ «Резерв» протокола, не соответствующего в полной мере действительному решению аукционной комиссии.

Представитель уполномоченного учреждения ГОКУ «МЦМ «Резерв» обратил внимание Комиссии на устранение вышеуказанной технической ошибки в кратчайшие сроки путем замены данного протокола.

Кроме того, ООО «Элита» также предоставила на заседание Комиссии две версии протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, подтверждающие, что у участников закупки была возможность ознакомиться с первой версией такого протокола (размещенного 27.07.2015).

Учитывая вышеизложенное, нарушения части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе в действиях уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» не установлено.

3. В соответствии с пунктом 10.2 Документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вышеуказанные требования к составу первой части заявки участника электронного аукциона полностью соответствуют подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (указание на товарные знаки в Документации отсутствует).

Таким образом, если предлагаемый к поставке участником закупки продукт не имеет товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования и т.д. в первой части заявки участником закупки указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 4.1 Извещения предметом закупки является поставка дезинфицирующих средств.

В заявке участника № 4 в позициях № 1-8, 11, 12, 14 Технического задания «Дезинфицирующее средство» указаны конкретные показатели товаров и их страна происхождения.

ООО «Элита» считает, что участник № 4 предоставил в первой части своей заявки недостоверные сведения относительно предложенных к поставке товаров, ввиду отсутствия товарных знаков на предлагаемые дезинфицирующие средства.

Податель Жалобы полагает, что в соответствии с Приказом № 344 дезинфицирующие средства подлежат обязательной государственной регистрации. При этом дезинфицирующие средства без товарного знака не регистрируются.

Изучив материалы настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 5 Приказа № 344 государственная регистрация дезинфекционного средства производится на этапе его подготовки к производству на территории Российской Федерации (российская продукция), а средства, впервые ввозимого на территорию Российской Федерации и ранее не реализовавшегося на территории Российской Федерации (импортная продукция), - до его ввоза на территорию Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 Приказа № 344 регистрационное свидетельство выдается в течение 5 дней после принятия решения о государственной регистрации.

В Приложении № 2 Приказа № 344 приведен образец такого свидетельства о государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей.

Согласно вышеуказанному приложению, в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в свидетельстве указывается наименование дезинфицирующего, дезинсекционного, дератизационного средства, товарный знак, под которым оно производится (**при его наличии**).

Учитывая вышеизложенное, свидетельство о государственной регистрации дезинфицирующего средства может быть выдано также средству, не имеющему товарного знака.

Следовательно, участники рассматриваемого электронного аукциона в первых частях своих заявок могут предложить к поставке товар, не имеющий товарного знака, указав при этом его страну происхождения и конкретные показатели, соответствующие Документации.

Участник № 4, указав в своей первой части заявки страну происхождения товара и его конкретные показатели, не нарушил нормы законодательства о контрактной системе, а аукционная комиссия, в свою очередь, правомерно допустила заявку к участию в электронном аукционе.

Таким образом, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ», уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» и его аукционной комиссии нарушений не установлено.

Руководствуясь статьями 33, 64, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Элита» (196128, г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 23, корп. 1) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом», извещение № 0850200000415001077 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.07.2015, необоснованной.

Председатель Комиссии



О.С. Виниченко

Члены Комиссии



А.Т. Иванов



Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

