



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Новгородской области**

Воскресенский бульвар, д. 3, Великий Новгород, 173002  
тел. (8162) 77-74-51, факс (8162) 73-88-11  
e-mail: to53@fas.gov.ru

**140915** № 5222/103

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Государственному заказчику –  
Департаменту природных ресурсов  
и экологии Новгородской области

ул. Ильина, д. 19/44,  
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –  
Департаменту имущественных отношений и  
государственных закупок Новгородской  
области

пл. Победы - Софийская, д. 1,  
Великий Новгород, 173005

Участнику закупки (подателю жалобы) -  
ООО «НПС+»

пр-кт А. Корсунова, д. 14а,  
Великий Новгород, 173016

Оператору электронной площадки - ЗАО  
«Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ**

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

09 сентября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,  
в присутствии представителей:

048323

государственного заказчика – Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области – Давыденко Нины Николаевны (доверенность № 58/2015 от 07.09.2015) и Галушко Юлии Леонидовича (доверенность № 60/2015 от 07.09.2015);

уполномоченного органа - Департамента имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области – Куприянова Артёма Геннадьевича (доверенность № 146 от 23.12.2014);

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «НПС+» - Бессонова Андрея Дмитриевича (доверенность № б/н от 08.09.2015);

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «НПС+» (173016, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 14а; далее – ООО «НПС+») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1; далее – Департамент закупок Новгородской области) при осуществлении им и государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д.19/44; далее – Департамент природных ресурсов) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.08.2015 и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

02.09.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «НПС+» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области при осуществлении им и государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.08.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «НПС+» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01.09.2015 заявка ООО «НПС+» была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине: «Отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по позиции «Принтер» по показателю «Количество картриджей» требовалось указать значение показателя товара предлагаемого к поставке с единицей измерения «шт», а в первой части заявки по данному показателю указано значение без

единицы измерения (указание значения без единицы измерения не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке). Отсутствуют конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно по позиции «Принтер» по показателю «Плотность печатного носителя» (в первой части заявки по данному показателю необходимо было указать конкретное значение показателя не ниже минимального значения «64» и не выше максимального значения «105», а в первой части заявки участника указано значение «64-105 г/м<sup>2</sup>», что не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке»).

ООО «НПС+» не согласно с данным решением аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области.

В заявке ООО «НПС+» в графе количество картриджей указано «10». Данный показатель не может трактоваться двояко, поскольку однозначно указывает на количество картриджей. При наличии сомнения в точности описания объекта закупки в заявке ООО «НПС+» аукционная комиссия могла свериться с информацией, представленной на сайте производителя предлагаемого к поставке принтера (Canon).

Отклонение по показателю «Плотность печатного носителя (бумаги для печати)» также неправомерно, поскольку у всех печатающих устройств поддерживаемая плотность печатного носителя определяется диапазоном значений, а не конкретно одним показателем. ООО «НПС+» предложило к поставке принтер, поддерживающий весь диапазон показателей, заявленный заказчиком в документации об аукционе.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя Жалобы поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент закупок Новгородской области считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7619 от 08.09.2015 Новгородского УФАС России).

Характеристики объекта закупки являются критерием оценки заявок, окончательных предложений участников закупки. При оценке заявок аукционная комиссия руководствуется информацией, отраженной в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об аукционе).

По показателю «количество картриджей» установлена конкретная единица измерения – «шт». Указание данной конкретной и неизменяемой характеристики является обязательным условием для участников закупки в первых частях заявок на участие в аукционе. Указание данного показателя без единицы измерения не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке.

По позиции «Плотность печатного носителя» ООО «НПС+» указало значение данного показателя «64-105 г/м<sup>2</sup>», тогда как в документацией об аукционе установлена необходимость указания конкретного показателя данной характеристики поставляемого товара, а не диапазона.

Также Департамент закупок Новгородской области в своих возражениях указывает, что довод о неправомерном установлении в Техническом задании документации об аукционе требований к показателю «Плотность печатного носителя» не может быть принят Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку срок

обжалования положений документации об аукционе, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, истек.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представитель уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области поддержал доводы возражений на Жалобу.

Государственный заказчик – Департамент природных ресурсов представил письменные возражения на Жалобу (вх. № 7596 от 07.09.2015 Новгородского УФАС России), а также дополнения к ним (вх. № 7685 от 09.09.2015 Новгородского УФАС России) и считает Жалобу необоснованной по основаниям, аналогичным указанным в возражениях уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представители государственного заказчика – Департамента природных ресурсов поддержали доводы возражений на Жалобу и дополнения к ним.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях, допущенных Заказчиком при формировании Технического задания, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они отражаются в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В августе - сентябре 2015 года государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и уполномоченным органом – Департаментом закупок Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.08.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 42 000,00 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» документации об аукционе государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания документации об аукционе (Приложении № 1 к документации на проведение аукциона в электронной форме) и Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 10.4 документации об аукционе).

Согласно Техническому заданию документации об аукционе государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов установлены требования к показателям предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 подпункта 10.4.2 пункта 10.4 документации об аукционе установлено, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке Товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

Требования к значениям показателя «Плотность печатного носителя» установлены в столбцах 5 и 6 Технического задания документации об аукционе: минимальное значение показателя – 64 г/м<sup>2</sup>, максимальное значение показателя – 105 г/м<sup>2</sup>.

В соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по данному показателю участники закупки должны были указать конкретное значение показателя, в рамках установленного диапазона значений. Однако, ООО «НПС+» в первой части своей заявки на участие в аукционе по показателю «Плотность печатного носителя» указало следующее значение данного показателя – «64 – 105 г/м<sup>2</sup>».

В соответствии с подпунктом 10.4.2 пункта 10.4 документации об аукционе установлено, что единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме).

В столбце 11 Технического задания документации об аукционе к показателю «Количество картриджей» установлена конкретная неизменяемая единица измерения – «шт.». Однако, ООО «НПС+» в первой части своей заявки на участие в аукционе в нарушение требований Технического задания документации об аукционе и Инструкций по заполнению заявки на участие в электронном аукционе по данному показателю не указало единицу измерения.

Довод ООО «НПС+» о том, что в случае, если у аукционной комиссии имелись сомнения в достоверности представленной в первой части заявки ООО «НПС+» информации и возможности её проверки на сайте производителя предлагаемого к поставке принтера является несостоятельным. К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка ООО «НПС+» не соответствовала требованиям документации об аукционе, в том числе Инструкции по заполнению заявки на участии в аукционе.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске подателя Жалобы - ООО «НПС+» к участию в аукционе является правомерным.

В результате рассмотрения Жалобы в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области нарушений не установлено.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

К показателю «Плотность печатного носителя» в Техническом задании документации об аукционе установлены следующие требования: минимальное значение показателя – 64 г/м<sup>2</sup>, максимальное значение показателя – 105 г/м<sup>2</sup>.

В соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по данному показателю участники закупки должны были указать конкретное значение показателя в рамках установленного диапазона значений.

Однако, данный показатель определяется производителями печатающих устройств в качестве диапазона значений допустимых к использованию печатных носителей разной плотности, а не одним конкретным (неизменяемым) значением.

Так, в материалах дела имеются три коммерческих предложения поставщиков, обладающих опытом поставок соответствующих товаров, которые в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе использовались государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В данных коммерческих предложениях указан принтер Canon PIXMA Pro-1, струйный, характеристики которого отвечают потребностям заказчика (что подтвердили его представители на заседании Комиссии). Ознакомившись с техническими характеристиками данной модели принтера в сети «Интернет» на официальном сайте Canon (<http://www.canon.ru>), Комиссия Новгородского УФАС приходит к выводу, что значение показателя «Плотность печатного носителя» данного принтера установлено диапазоном значений (64 г/м<sup>2</sup> – 105 г/м<sup>2</sup>), а не одним конкретным значением.

Именно такая модель принтера с указанным значением плотности печатного носителя была предложена к поставке подателем Жалобы.

Также Комиссия Новгородского УФАС ознакомилась с техническими характеристиками различных производителей принтеров в сети «Интернет», в частности Epson (<http://www.epson.ru>) и Samsung (<http://www.samsung.com/ru>). Значение показателя «Плотность печатного носителя» различных моделей принтеров данных производителей также выражается диапазоном значений. Доказательств существования моделей принтеров, имеющих конкретное (неизменяемое) значение показателя «Плотность печатного носителя» государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов представлено не было.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – Департамента природных ресурсов содержатся нарушения пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

В результате допущенного нарушения правил описания объекта закупки от участия в аукционе был отстранен участник закупки, предложивший к поставке товар, отвечающий потребностям заказчика, и указавший в заявке действительные характеристики такого товара, соответствующие данным производителя.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – Департамента природных ресурсов являются существенными, не позволяют участникам закупки надлежащим образом подготовить свои заявки на участие в вышеуказанном аукционе в соответствии с существующими техническими характеристиками имеющихся на рынке товаров,

соответствующих объекту закупки, что дает основание для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «НПС+» (173016, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 14а) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1) при осуществлении им и государственным заказчиком - Департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д.19/44) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.08.2015, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику - Департаменту природных ресурсов и экологии Новгородской области, уполномоченному органу - Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика - Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 И.А. Куриков

 А.Г. Иванов

 Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.