

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 11294
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 24.08.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Члены Комиссии:

Голованов А.В – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Мантиков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива Профи» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского округа Долгопрудный Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 080715/3107252/02 (лот № 2) (далее – Конкурс), в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 09.02.2015 № 18-2015, <...>, по доверенности от 21.08.2015 № 58-2015, <...>, по доверенности от 21.08.2015 № 59-2015; от Заявителя – <...>, по доверенности от 03.08.2015, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы, Заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в Конкурсе. В обоснование решения об отказе в допуске указано:

1. В документе о внесении средств в качестве обеспечения заявки в назначении платежа допущены сокращения.
2. На бухгалтерском балансе отсутствует отметка «копия».
3. В документах, входящих в состав заявки, содержатся факсимильные подписи.
4. В перечне документов указано, что приложена нотариально заверенная копия устава Заявителя, представленный в составе заявки устав заверен печатью и подписью уполномоченного лица Заявителя.

Заявитель утверждает, что поданная им заявка на участие в Конкурсе соответствует требованиям Правил.

Согласно позиции Организатора торгов, Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по следующим причинам:

1. Указанное в документе о внесении средств в качестве обеспечения заявки назначение платежа не позволяет идентифицировать указанный платеж.
2. Копии бухгалтерского баланса Заявителя, представленные в составе заявки, заверены не в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденным постановлением Госстандарта Российской Федерации от 03.03.2003 N 65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации» (далее – ГОСТ Р 6.30-2003). По мнению Организатора торгов нарушены требования пункта 3.5.3 Конкурсной документации.
3. Организатор торгов полагает, что часть подписей на документах являются факсимильными, что противоречит требованиям Конкурсной документации.
4. В перечне документов, входящих в состав заявки, указано, что приложена нотариально заверенная копия устава Заявителя, представленный в составе заявки устав заверен печатью и подписью уполномоченного лица Заявителя.

Относительно довода жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно пункту 18 Правил, основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе является:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил

документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 настоящих Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

В соответствии с пунктом 53 Правил, Заявка на участие в конкурсе включает в себя:

1) сведения и документы о претенденте:
наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес – для юридического лица;
фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя;

номер телефона;
выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей – для индивидуального предпринимателя;

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

2) документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов:

документы, подтверждающие внесение средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

копию документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 15 Правил, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;

копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период;

3) реквизиты банковского счета для внесения собственниками помещений в многоквартирном доме, лицами, принявшими помещения, и нанимателями жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги.

Комиссией осмотрен подлинник протокола рассмотрения заявок от

13.08.2015, в соответствии с которым Заявителю отказано в допуске к участию Конкурсе в связи с несоответствием заявки на участие в Конкурсе:

– «п. 6.1.6. Конкурсной документации, а также на основании подпункта 2 пункта 53 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 (в документе о внесении средств в качестве обеспечения заявки, в назначении платежа допущены сокращения)»;

– «п.п. 3.3.1. Конкурсной документации, а также на основании подпункта 2 пункта 53 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 (на бухгалтерском балансе отсутствует отметка «копия»)»;

– «п.п. 3.4.2. Конкурсной документации (в документах, входящих в состав заявки содержатся факсимильные подписи)»;

– «в заявке по ЛОТу № 3 в перечне документов указано, что приложена нотариально заверенная копия Устава (в составе заявки Устав заверен печатью и подписью уполномоченного лица организации)».

Поступление денежных средств от Заявителя в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе на предназначенный для этого расчетный счет Организатором торгов не оспаривается, об отсутствии в составе заявки, поданной Заявителем, какого-либо из документов, предусмотренных пунктом 53 Правил, не заявлено, в протоколе рассмотрения заявок не отражено.

Каких-либо требований к содержанию записи о назначении платежа в документе о внесении средств в качестве обеспечения заявки подпунктом 2 пункта 53 Правил не установлено.

Правила не содержат такого основания для отказа в допуске к участию в Конкурсе как «в документе о внесении средств в качестве обеспечения заявки, в назначении платежа допущены сокращения».

2. Комиссией осмотрен подлинник Конкурсной документации, в том числе пункт 3.5.3, в соответствии с которым «Копии документов должны быть заверены должным образом. Копии документов, выданных государственными органами (свидетельства, лицензии) заверяются. Копии документов организации-претендента должны быть заверены печатью и подписью уполномоченного лица организации, если иная форма заверения не была установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации».

ГОСТ Р 6.30-2003 не является нормативным правовым актом Российской Федерации.

Требований о заверении копий документов в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003 Правилами и Конкурсной документацией не установлено.

Мнение Организатора торгов о ненадлежащем заверении документов, входящих в состав заявки, не основано на требованиях Правил и Конкурсной документации.

3. Организатор торгов не смог представить документального подтверждения наличия в составе заявки на участие в Конкурсе, поданной

Заявителем, документов, содержащих факсимильные подписи.

Вывод Организатора торгов о наличии на документах, представленных Заявителем в составе заявки документов, содержащих факсимильные подписи, основан на предположении и документально не подтвержден.

4. Организатор торгов не смог сослаться на какую-либо норму Правил, устанавливающую обязанность Заявителя представлять в составе заявки на участие в Конкурсе устав предприятия и опись документов (в форме отдельного документа).

Пунктом 53 Правил предоставление указанных документов не предусмотрено.

Положения подпункта 1 пункта 18 Правил в части предоставления недостоверных сведений в документах, представленных в составе заявки на участие в Конкурсе, относятся только к документам, предоставление которых предусмотрено пунктом 53 Правил.

Решение Организатора торгов об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе не основано на положениях пункта 18 Правил.

Довод Заявителя обоснован.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией рассмотрены иные нарушения порядка проведения Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 13.08.2015, Организатором торгов принято решение об отказе Закрытому акционерному обществу УК «Капитал Инвест» в допуске к участию в торгах.

В обоснование отказа указано на несоответствие заявки на участие в Конкурсе:

– «п.п. 3.3.1 Конкурсной документации, а также на основании пункта 53 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 (представлены не надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе, и копии документов, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, указанных в п. 53 Постановления)»;

– «п.п. 1.4.2. Конкурсной документации, а также на основании п. 52 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 (заявка не соответствует форме заявки, предусмотренной Конкурсной документацией и приложению № 4 утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75)».

Выводу Организатора торгов о ненадлежащем способе заверения документов, входящих в состав заявки на участие в Конкурсе, дана оценка в подпункте 2 настоящего решения.

Согласно пояснениям Организатора торгов, ЗАО УК «Капитал Инвест» в заявке на участие в Конкурсе не указан почтовый адрес.

По мнению Организатора торгов тем самым ЗАО УК «Капитал Инвест» нарушило требование пункта 52 Правил, представив заявку не в соответствии с формой, установленной приложением № 4 к Правилам.

При этом, Организатор торгов не смог сослаться на какие-либо требования Правил или Конкурсной документации, в соответствии с которыми претендент обязан указать в заявке все сведения в соответствии с пояснениями, указанными в круглых скобках в форме заявки, установленной приложением № 4 к Правилам.

Вывод Организатора торгов о несоответствии заявки на участие в Конкурсе, поданной ЗАО УК «Капитал Инвест», не основан на нормах Правил и требованиях Конкурсной документации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива Профи» обоснованной.
2. Установить иные нарушения порядка организации и проведения Конкурса.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Члены Комиссии:

А.В. Голованов

А.А. Мантиков

М.Х. Бекоева

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.