

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-10036/14

04 июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 04 июня 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ким С.А. (до перерыва), секретарем Дубовик В.Г. (после перерыва)

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Чистый Город» к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) ФАС России, 2) УФАС России по Московской области

о признании незаконными и отмене постановления от 19.09.2013 о наложении штрафа по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, решения по делу № 4-14.3-1479/00-08-13 от 12.12.2013,

при участии:

от заявителя: Михайлов Д. В. (дов. от 26.09.2013 г. б/н);

от ответчиков: от Московского областного УФАС России – Косухина К. А. (дов. от 02.10.2013 г. б/н), от ФАС России – Багаева А. В. (дов. от 19.02.2014 г. № ИА/5636/14)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Чистый Город» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием об оспаривании Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.09.2013 о наложении штрафа по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, а также решения Федеральной антимонопольной службы по делу № 4-14.3-1479/00-08-13 от 12.12.2013.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения, а также на

наличие процессуальных нарушений при привлечении заявителя к административной ответственности.

Ответчики требования не признают, по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагая, что оспариваемое постановление вынесено с соблюдением требований действующего законодательства, наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 19.8 КоАП РФ, подтверждено материалами дела.

В силу части 1 статьи 202 и части 1 статьи 207 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган. Порядок рассмотрения жалобы предусмотрен ст. 30.6 КоАП РФ.

Согласно ст. 30.9 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается в том же порядке, что и жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, т.е. в данном случае в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Учитывая позицию, изложенную Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 октября 2004 г. N 5772/04 о том, что в случае обжалования постановления о привлечении к административной ответственности в вышестоящий орган и отказа в удовлетворении жалобы исчисление 10-дневного срока на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления исчисляется со дня принятия решения вышестоящим органом, суд приходит к выводу о том, что срок, предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, заявителем соблюден.

Суд, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы сторон, находит, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 Московским областным УФАС России возбуждено дело № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении

администрации городского округа Химки Московской области. Указанным определением от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 ООО «Чистый Город» привлечено в дело в качестве заинтересованного лица.

Определение от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937, содержащее мотивированное требование, на основании ст.ст. 33, 34 Федерального закона от 3.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о представлении документов и сведений необходимых Комиссии Управления по рассмотрению дела № 08-21/7-13 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно:

- копии договоров на установку и эксплуатацию указанных рекламных конструкций;
- копии разрешений на установку указанных рекламных конструкций;
- рекламные материалы (включая утвержденные макеты) рекламы, размещавшейся на указанных рекламных конструкциях в период с февраля 2012 года по время , договоры на производство указанной рекламы;
- копии документов, подтверждающих в письменной форме согласие собственников жилых помещений указанных многоквартирных домов, на присоединение к ним рекламных конструкций

Согласно Определению от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937, истребуемые документы должны были быть представлены в адрес Управления не позднее 10 дней с момента получения указанного Определения.

Определение от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 получено ООО «Чистый Город» по почте 14.03.2013 года, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 14140259060837.

В ответ на данное Определение ООО «Чистый Город» письмом, зарегистрированным за вх. № 2764 от 27.03.2013, сообщило Московскому областному УФАС России, что на рекламных конструкциях, рассматриваемых в деле № 08-21/7-3, была размещена только лишь социальная информация.

Поскольку в ответ на запросы информации от 06.05.2013 №№ 08/СЕ/3972, 8/СЕ/3970 и 08/СЕ/3971, ЗАО «БИГ Телеком», Редакция газеты «Все для АС» и ООО «Мультисервисные сети» (письма от 31.05.2013 № 158, от 04.06.2013 № 46 и 04.06.2013 № 30-04/362гос) предоставлены документы и сведения, свидетельствующие о распространении на рекламных конструкциях, рассматриваемых в деле № 08-21/7-13 информации рекламного характера (рекламы), административный орган пришел к выводу о том, что в ответ на Определение от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 ООО «Чистый Город» письмом № 2764 от 27.03.2013 предоставило в адрес Московского областного УФАС России недостоверные сведения (информацию).

В связи с указанными обстоятельствами в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении от 20.08.2013 № 08-28/A112-13, и оспариваемым постановлением Московского областного УФАС России от 19.09.2013 по делу № 08-28/A112-13 об административном правонарушении, оставленным без изменения решением Федеральной антимонопольной службы по делу № 4-14.3-1479/00-08-13 от 12.12.2013, заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с ч.6, 7 ст. 210 АПК РФ судом проверено и установлено, что протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено полномочным лицом уполномоченного органа на основании п. 1 ч. 1, ч.2 ст. 23.48, п. 62 ч. 2 ст. 28.3, п. 4 ст. 28.3 КоАП РФ.

Нарушение сроков, предусмотренных ст. 28.5, 29.6 КоАП РФ, обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении, не является при условии соблюдения срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности ответчиком соблюден

Протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление и решение вынесены при надлежащем уведомлении заявителя и его законного представителя о времени и месте совершения указанных процессуальных действий в соответствии со ст. 25.15 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении от 20.08.2013 был составлен в отсутствие законного представителя, извещенного надлежащим образом, что подтверждается распечаткой с сайта почты России (раздел отслеживание почтовых отправлений) с идентификатором №14140264067678, вручено 09.08.2013. Указанное обстоятельство подтверждается и копией почтового уведомления, представленного в материалы дела.

Защитник Шумов С.А при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал.

Ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом рассмотрено и отклонено определением от 19.09.2013г.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого

постановления согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10, вопреки утверждению заявителя об обратном, судом не установлено.

В соответствии с частью 6 статьи 19.8 КоАП непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 9 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства от 30.06.2002 г. № 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" структурными подразделениями центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы являются управления по основным направлениям деятельности Службы.

Согласно пункту 5.16 Положения "О территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России АС РФ от 26.01.2011 N 30, территориальный антимонопольный орган имеет право, в том числе, запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий

Пунктом 1 статьи 25 Закона предусмотрено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность

лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Суд полагает, что факт совершения заявителем вмененного ему административного правонарушения, выразившегося в предоставлении недостоверных сведений в части характера информации, распространенной на рекламных конструкциях, рассматриваемых в деле № 08-21/7-13, ответчиком доказан и подтвержден совокупностью доказательств имеющихся в материалах дела об административном правонарушении.

При этом суд учитывает, что в соответствии с [пунктом 10.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 по общему правилу сбор доказательств осуществляется в рамках дела о привлечении к административной ответственности: по правилам [главы 26](#) КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении административный орган осуществляет сбор доказательств для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; равным образом право представлять доказательства (а также, в числе прочего, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства) [ч. 1 ст. 25.1](#) КоАП РФ дано лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении заявителем не были представлены документы, опровергающие сведения, имеющиеся в распоряжении антимонопольного органа.

Юридическое лицо, каковым является заявитель, обязан осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и предвидеть последствия совершения или не совершения им юридически значимых действий.

Доказательств, подтверждающих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, заявителем не представлено. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что заявитель имел возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных антимонопольным законодательством, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер

ответственности административным органом определен в пределах санкции ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усматривает, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, и расцениваются судом, как направленные на уклонение от административной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 2.1, 2.9, 4.5, 19.8, 22.1, 24.1, 24.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.3, 29.6 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 64-68, 69, 75, 156, 166-170, 176, 180, 181, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ООО «Чистый Город» об оспаривании Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.09.2013 о наложении штрафа по делу № 08-28/A112-13 об административном правонарушении, а также решения Федеральной антимонопольной службы от 12.12.2013 по делу об административном правонарушении № 4-14.3-1479/00-08-13 отказать полностью

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова