

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-6015/2014****08 июля 2014 года**

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2014 года

Полный текст решения изготовлен 08 июля 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М. (149-61) при ведении протокола секретарем судебного заседания Магомедовым Р.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Двин» (142150, Москва, поселение Краснопахорское, с.Красная Пахра, ул.Калужское шоссе, №6, ОГРН 1075074015785) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (123423, Москва, Карамышевская наб., 44, ОГРН 1087746854150) 3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Сунержа» (195030, Санкт-Петербург, ш.Революции, 88, ОГРН 1047855040012) о признании незаконным решения и предписания с участием:
от заявителя: Ермакова Е.А. (дов. от 26.12.2013г.)
от ответчика: Косухин К.А. (дов. от 02.10.2013г.), Печенкин А.А. (дов. от 15.04.2014г.)
от 3-х лиц: Петров А.И. (дов. от 14.08.2013г. №1), Маевский А.Ю. (дов. от 14.08.2013г. №2)

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании 20 июня 2014 года был объявлен перерыв до 26 июня 2014 года, что отражено в протоколе судебного заседания.

Общество с ограниченной ответственностью «Двин» (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-15/25-13.

Определением от 06.05.2014г. суд удовлетворил ходатайство ООО «Двин» о назначении экспертизы в рамках настоящего дела в целях установления использования в изделии «Водяной полотенцесушитель «D Primo» без полочки» (производитель – ООО «Двин») всех существенных признаков промышленного образца по патенту №65740.

Проведение экспертизы поручено Эксперту Центра независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО» Григорьевой Татьяне Викторовне.

Заявитель требования поддержал в полном объеме, по доводам изложенным в заявлении, мотивированном тем, что оспариваемые решение и предписание являются незаконными и необоснованными, имеющиеся в Решении выводы о том, что Заявителем изготавливались и реализовывались полотенцесушители с использованием Промышленного образца ООО «Сунержа», основываются на неправильном

толковании положений п. 3 ст. 1356 ГК РФ и ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель считает, что антимонопольным органом не доказано наличие конкурентных отношений между ООО «Двин» и ООО «Сунержа», не доказано использование всех признаков Промышленного образца ООО «Сунержа» в изделиях Заявителя. Оспариваемые заявителем решение и предписание нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности как производителя полотенцесушителей, так как возлагают обязанность по прекращению производства и реализации введения в гражданский оборот на территории РФ изделия «Водяной полотенцесушитель «D primo» без полочки», что причиняет заявителю убытки, так как он лишен вводить в гражданский оборот добросовестно разработанную и произведенную им продукцию, а равно влечет за собой негативные последствия за неисполнение предписания и административную ответственность в соответствии с ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Ответчиком по заявленным требованиям возражал, ранее представлен материалы антимонопольного дела, и письменный отзыв, мотивированный тем, что Комиссия Управления установила в действиях ООО «Двин» нарушение п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа», в связи с чем оспариваемые решение и предписание являются законными и обоснованными.

Третье лицо ООО «Сунержа» возражало относительно заявленных требований, поддержало позицию Ответчика, ранее представило письменный отзыв. По мнению ООО «Сунержа», ООО «Двин» вводит в гражданский оборот полотенцесушитель «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007) правообладателем которой является ООО «Сунержа».

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок, установленный для оспаривания ненормативных правовых актов, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, решением комиссии УФАС Московской области от 12.11.2013г. по делу № 05-15/25-15 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Двин» (место нахождения: 142150, г. Москва, поселение Краснопахорское, с. Красная Пахра, ул. Калужское шоссе, д. № 6) признано нарушившим п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа».

На основании указанного решения заявителю выдано предписание от 29.10.2013г. по делу №05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства, предписывающее:

1. ООО «Двин» в тридцатидневный срок со дня получения настоящего Предписания прекратить нарушение п.4 ч.1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа».

2. ООО «Двин» в тридцатидневный срок со дня получения настоящего Предписания совершить действия, направленные на изъятие из товарооборота изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007),

правообладателем которого является ООО «Сунержа».

3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Московского областного УФАС России в течение трех дней с даты окончания срока исполнения Предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Решением антимонопольного органа от 29.10.2013г. по делу №05-15/25-13 Обществу вменено нарушение п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Предписанием от 29.10.2013г. обществу предложено устранить допущенные нарушения.

Нарушения заключаются в том, что ООО «Двин» осуществило введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа».

ООО «Двин» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением №10 единственного участника от 13.03.2013. ООО «Двин» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Межрайонной ИФНС №46 по г. Москвы за основным государственным регистрационным номером 1075074015785.

Одним из видов ООО «Двин» является производство и реализация металлических изделий, в том числе производство и реализация полотенцесушителей.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Сунержа» и ООО «Двин» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, в связи с чем являются конкурентами.

ООО «Сунержа» 05 сентября 2011 года направило в адрес ООО «Двин» претензионное письмо с требованием прекратить производить, распространять, каким либо образом рекламировать или представлять продукцию сходную до степени смешения с продукцией защищенной патентными правами. В ответ на претензионное письмо ООО «Сунержа» от 05 сентября 2011 года, письмом от 24 октября 2011 года ООО «Двин» сообщила об удалении изображения полотенцесушителя сходного до степени смешения с промышленным образцом ООО «Сунержа» с сайта www.dveen.ru.

Производство и реализация ООО «Двин» указанного полотенцесушителя не прекращена.

В соответствии со Справкой (№02/34-544/41 от 14.02.2013), предоставленной Роспатентом, изделию «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» производителем которого является ООО «Двин», присущи все признаки промышленного образца №65740, перечисленные в перечне его существенных признаков, правообладателем которого является ООО «Сунержа».

ООО «Двин» указывает, что в изделии «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» принадлежащим ООО «Двин» отсутствует признак вертикального связующего элемента М-образной формы.

В соответствии со Справкой №02/34-12197/41 от 07.10.2013, предоставленной Роспатентом, в связующем элементе изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», производителем которого является ООО «Двин», использован связующий элемент промышленного образца по патенту №65740, правообладателем которого является ООО «Сунержа», охарактеризованный в перечне существенных признаков в виде «выполнение связующего элемента М-образной формы» и нашедший отражение на промышленном образце, который дополнен четвертой вертикальной трубкой меньшего диаметра.

В соответствии с ч.1 ст. 1229 ГК РФ лицо, обладающее/В исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на Л средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Кроме того, Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным.

В соответствии с ч.3 ст. 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, Комиссией установлено, что в действиях ООО «Двин» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п.9 ст.4 Закона «О защите конкуренции»:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась во введении в гражданский оборот на территории РФ изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» с использованием результатов интеллектуальной деятельности конкурента - ООО «Сунержа», применяемых им в производимых и реализуемых товарах, и, тем самым, снижения издержек на разработку своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно ст. 1229 ГК РФ;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что ООО «Сунержа», вследствие введения ООО «Двин» в гражданский оборот на территории РФ изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», может

лишиться возможности эффективно реализовывать свой товар, так как указанные действия ООО «Двин» могли не позволить ООО «Сунержа» получить то, на что они были вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащих ему патентов на полезную модель, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли ООО «Сунержа».

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании изложенного, в действиях ООО «Двин» установлено нарушение п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа».

Довод заявителя о недоказанности конкурентных отношений между ООО «Сунержа» и ООО «Двин» является необоснованным поскольку, указанные лица являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации полотенцесушителей, в связи с чем являются конкурентами. Так же территория введения в оборот товара (продажи основным потребителям) совпадает, что подтверждается материалами дела.

Довод заявителя о недоказанности использования всех существенных признаков промышленного образца по патенту РФ № 65740 опровергается материалами дела.

Так, в рамках рассмотрения дела, Московское областное УФАС направило запрос от 25.12.2013 №05/ИВ/11283 Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности с требованием о предоставлении справки об использовании «полотенцесушитель» промышленных образцов №65740 и №65741.

В соответствии со Справкой Роспатента №02/34-544/41 от 14.02.2013 (далее - справка) изделию «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» производителем которого является ООО «Двин», присущи все признаки промышленного образца №65740, перечисленные в перечне его существенных признаков, правообладателем которого является ООО «Сунержа». В связующем элементе изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», производителем которого является ООО «Двин», использован связующий элемент промышленного образца по патенту №65740, правообладателем которого является ООО «Сунержа», охарактеризованный в перечне существенных признаков в виде «выполнение связующего элемента М-образной формы» и нашедший отражение на промышленном образце, который дополнен четвертной вертикальной трубкой меньшего диаметра.

Однако, наличие данного дополнительного признака (четвертая вертикальная трубка меньшего диаметра) не изменяет всех существенных признаков внешнего вида промышленного образца по патенту РФ №65740.

Не соответствует материалам дела и довод заявителя о том, что справка является единственным документом, на основании которых было принято решение и вынесено предписание по делу №05-15/25-13, поскольку позиция Роспатента явилась лишь квалифицированным подтверждением позиции Комиссии, которая на основе визуального сопоставления образцов продукции пришла к заключению о наличии существенных элементов в образцах.

Заключения патентных поверенных Разиной О.Г. и Сулимовой Е.Б являются заключениями специалистов осуществляющих частную практику в области экспертизы, в то время как Роспатент является уполномоченным государственным органом по интеллектуальной собственности - патентам и товарным знакам.

Учитывая изложенное, суд установил, что вывод УФАС России по Москве о наличии в действиях заявителя нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" является обоснованным.

В материалы арбитражного дела поступило заключение эксперта №5833/Ц о результатах проведения судебной экспертизы по делу №А40-6015/2014 проведенной Экспертом Центра независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО» Григорьевой Татьяной Викторовной.

Перед экспертом судом поставлен вопрос: использованы ли в изделии «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» (производитель – ООО «Двин») все существенные признаки промышленного образца по патенту №65740 (вариант 1)?

Согласно выводам эксперта, содержащимся в заключении: в изделии «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» (производитель – ООО «Двин») не использованы все существенные признаки промышленного образца по патенту №65740 (Вариант 1).

Однако, суд критически относится к экспертному заключению на основании следующего:

- Формальные признаки Заключения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, а именно заключению отсутствует обоснование выводов. В силу пп. 8 п. 2 ст. 86 АПК РФ и ст. 25 ФЗ-77 обоснование выводов является обязательной частью экспертного заключения. В силу ст. 16 ФЗ-77 эксперт обязан дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам обязательным этапом проведения экспертизы перед формулирование выводов.

- В заключении эксперта имеются серьезные недостатки, свидетельствующие о неосмотрительности эксперта и как следствие неполноте исследования, а именно на странице 18 Заключения вывод по 11 признаку ссылается на 10 признаков полезной модели.

- Эксперт осуществил самостоятельный сбор доказательств, выйдя за рамки проведения экспертизы что запрещено в силу ст. 16 Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – «ФЗ-73»), что подтверждается приложениям 3,4,5,6 и 7 к Заключению.

Кроме того, ранее в рамках антимонопольного дела №05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Заявителя участвовала Сулимова Елена Борисовна (патентный поверенный РФ №35), предоставившая письменную позицию по делу №05-15/25-13, заключение Сулимановой Е.Б. имеется в материалах дела.

В настоящем деле оспариваются решение и предписание УФАС по Московской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-15/25-13. в рамках дела проведена экспертиза Григорьевой Т.В.

Суд установил, что Григорьевой Т.В. и Сулимовой Е.Б. являются участниками ООО «Независимое Патентное Агенство» в равных долях, по 50 процентов, совместно осуществляют управление обществом как участники, при этом Сулимовой Е.Б. является генеральным директором общества, несомненно что Григорьева Т.В. занимает нижестоящую должность в обществе. Данный факт подтверждается выпиской ЕГРЮЛ

от 21.05.2014 (на момент проведения экспертизы) в отношении Общества имеющейся в материалах дела.

Таким образом, суд считает, что заключение эксперта №5833/Ц является недопустимым доказательством по спору.

Суд, рассмотрев материалы дела, поддерживает выводы УФАС Московской области, о том, что ООО «Двин» вводит в гражданский оборот полотенецесушитель «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007) правообладателем которой является ООО «Сунержа», что является нарушением п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Оспариваемые решение и предписание являются законными и обоснованными, заявитель не доказал факта нарушения оспариваемыми актами своих прав в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ (Постановление от 30.06.2008 N 30, п. 14), антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, что является, по смыслу ч. 2 ст. 11 ГК и гл. 9 Закона о защите конкуренции способом восстановления нарушенных гражданских прав.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 13](#) ГК РФ и [ч. 1 ст. 198](#) АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При таких обстоятельствах отсутствуют и предусмотренные законодательством основания для признания оспариваемого решения и предписания незаконными.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О защите конкуренции» «135-ФЗ, руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Двин» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-15/25-13.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин