



В ходе рассмотрения указанных Ходатайств установлено, что на дату их представления в ФАС России в одну группу лиц с ООО «РОСТА» входит ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» (ИНН: 7813314768), а также ООО «Астра-Трейд» (ИНН: 7804069693), 100 % доля которого находится в распоряжении ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад».

Указанные лица вошли в состав группы лиц ООО «РОСТА» посредством назначения XXXXXXXXXXXXXXXX генеральным директором ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад», что подтверждено внесенной в ЕГРЮЛ 30.07.2014 соответствующей записью, которая в свою очередь на дату её назначения являлась генеральным директором ООО «РОСТА», что также подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ от 19.10.2010.

Из дополнительно представленных пояснений ООО «РОСТА» и ООО «Аптеки 36,6 «Северо-Запад» (вх. от 15.01.2015 № 2511/15 и № 2512/15) установлено, что 28.08.2014 посредством заключения между лицом, входящим в одну группу лиц с ООО «РОСТА», а именно ООО «Радуга+» (ИНН: 7802395035), 100 % доля которого принадлежит ООО «РОСТА», и единственным участником ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» XXXXXXXXXXXX договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» от 28.08.2014 № 78 А А 7023527, ООО «Радуга+» было приобретено 24 % долей уставного капитала ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад».

В последствии, 15.10.2014 посредством заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» от 15.10.2014 № 78 А А 7622189 (далее - Договор) ООО «РОСТА» было приобретено у XXXXXXXXXXXX также 24 % долей уставного капитала ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад».

В результате произведенных сделок ООО «РАДУГА+» и ООО «РОСТА» в составе группы лиц получили право распоряжаться в совокупности 48 % долей в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад».

Согласно части 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к её приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

В соответствии с пунктом 7 Договора часть доли в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» переходит к ООО «РОСТА» с момента нотариального удостоверения договора.

Договор удостоверен нотариусом г. Санкт-Петербурга XXXXXXXXXXXXXXXX 15.10.2014, а следовательно, переход права на долю в соответствии с Договором произошел именно 15.10.2014.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) приобретение лицом (группой лиц) долей в уставном капитале зарегистрированного на территории Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем одной третью долей в уставном капитале данного общества при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось долями в уставном капитале данного общества или распоряжалось менее чем одной третью долей в уставном капитале данного общества, осуществляется только с предварительного согласия антимонопольного органа.

По данным, указанным в материалах представленных Ходатайств, суммарные активы группы лиц ООО «РОСТА» по состоянию на 30.09.2014 составляют 10 710 197 000 руб.

Таким образом, сделка по приобретению ООО «РОСТА» 24 % долей в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-запад» подлежала предварительному согласованию с ФАС России в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции.

В результате непредставления в антимонопольный орган ходатайства о получении предварительного согласия на приобретение ООО «РОСТА» 24 % долей в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-Запад», ООО «РОСТА» нарушены пункт 2 части 1 статьи 28 и часть 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции лица, приобретающие доли хозяйствующих субъектов, в результате совершения сделок, предусмотренных статьей 28 Закона о защите конкуренции, представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX приказом от 18.02.2014 № 16 с 22.02.2014 назначена на должность генерального директора ООО «РОСТА».

В соответствии с разделом VI Должностной инструкции генерального директора ООО «РОСТА» от 10.04.2012 № 46, генеральный директор несет ответственность в соответствии с принятыми на себя обязанностями за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, являющаяся в период с 22.02.2014 по настоящее время генеральным директором ООО «РОСТА», нарушила пункт 2 части 1 статьи 28 и часть 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции, посредством непредставления в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайства о получении предварительного согласия на приобретение ООО «РОСТА» 24 % долей в уставном капитале ООО «Аптеки 36,6 «Северо-Запад», предусмотренного

антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Ходатайство о даче предварительного согласия на осуществление указанной выше сделки в ФАС России не поступало.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у XXXXXXXXXXXXXXXX имелась возможность не совершать указанные действия, однако XXXXXXXXXXXXXXXX не сделала этого, виновно совершив тем самым, административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения XXXXXXXXXXXXXXXX подтверждается протоколом от 03.09.2015 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-484/00-18-15, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXXXXXXXX к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении XXXXXXXXXXXXXXXX в качестве смягчающих обстоятельств установлено, что XXXXXXXXXXXXXXXX ранее за завершение однородного административного правонарушения к административной ответственности не привлекалась, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При рассмотрении дела в отношении XXXXXXXXXXXXXXXX обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 3 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**



(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(499) 755-23-24**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.