



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

17.09.15 № 16913/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
**ООО «Утилизация отходов»**  
ул.Голубкова, 12А  
г.Кострома, Костромская область  
156022  
info@st77.ru

**Заказчик:**  
**ООО «Донкарб Графит»**  
Алюминиевая площадка, г.Новочеркасск  
Ростовская область, 346413

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «14 сентября 2015 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «17 сентября 2015 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «Донкарб Графит» (346413, Ростовская область, Алюминиевая площадка) (Заказчика) и представителя ООО «Утилизация отходов» (156022, г.Кострома, ул.Голубкова, 12А) (Заявителя) дело №1744/05, возбужденное по жалобе ООО «Донкарб Графит», о нарушении Заказчиком Закона о закупках при проведении запроса предложений № 545045 на право заключения договора на выполнение демонтажа склада жидких реагентов с обязательной утилизацией остатков фенола и формалина (утилизация материалов и оборудования),

032460

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Утилизация отходов» поступила в Ростовское УФАС России 03.09.2015 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком при проведении запроса предложений № 545045 положений Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «Утилизация отходов» указывает на отсутствие документации о проведении данной закупки, содержащей требования к заявке. В связи с чем, по мнению Заявителя, участники были лишены права на получение надлежащей информации о закупке: о критериях допуска и оценки заявок, требованиях к участникам. Также, Заявитель полагает, что Заказчиком был необоснованно определен победитель закупки. Кроме того, ООО «Утилизация отходов» указало на отсутствие протокола выбора победителя по данной закупке.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что ООО «Донкарб Графит» не является субъектом, на действия которого распространяются положения Закона о закупках. Данная закупка проводилась Заказчиком в соответствии с «Порядком проведения конкурентных процедур с использованием инструментов электронной (торговой) площадки системы В2В-CENTER», утвержденным Приказом ООО «Донкарб Графит» от 29.04.2013 г. № 92. По мнению Заказчика, опубликование на сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru) извещения о проведении данной закупки является достаточным для информирования участников.

Представитель ООО «Утилизация отходов», присутствовавший на рассмотрении настоящего дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ООО «Донкарб Графит», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной. Дополнительно пояснили, что в соответствии с Приказом генерального директора ООО «Донкарб Графит» от 10.09.2015 г. № 275-0, решение Комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений № 545045 (протокол от 02.09.2015 г.) было отменено. В соответствии с данным приказом Заказчиком также принято решение о проведении повторной процедуры данной закупки (копия приказа приобщена к материалам настоящего дела).

Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении данного дела до 14.09.2015 г.

Комиссия, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы, установила следующее.

1. Частью 2 статьи 1 Закона о закупках установлен круг лиц – субъектов правоотношений, на действия которых распространяются положения данного закона.

Так, в соответствии с вышеуказанной нормой в качестве субъектов рассматриваемых правоотношений выступают:

1) государственные корпорации, государственные компании, субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия, автономные учреждения, а также хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

При этом в соответствии с ч. 2.1. Закона о закупках действие данного закона **не распространяется** на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, в частности, на:

- дочерние хозяйственные общества субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, если выручка от закупки товаров, работ, услуг основными хозяйственными обществами и их иными дочерними хозяйственными обществами составляет не более чем пять процентов суммы выручки за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой ими деятельности, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе.

ООО «Донкарб Графит» является дочерним обществом субъекта естественной монополии – ОАО «ЭНЕРГОПРОМ-Челябинский электродный завод», осуществляющего деятельность на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Выручка от реализации ОАО «ЭНЕРГОПРОМ-Челябинский электродный завод» услуги по передаче электрической энергии составила 0,51% от общего объема выручки общества за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой им деятельности, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе.

Вышеизложенное свидетельствует, что ООО «Донкарб Графит» не является субъектом, на действия которого распространяются положения закона о закупках.

2. Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

3. Комиссией установлено, что Заказчиком было принято решение о проведении запроса предложений № 545045 на основании «Порядка проведения конкурентных процедур с использованием инструментов электронной (торговой) площадки системы, утвержденного Приказом ООО «Донкарб Графит» от 29.04.2013 г. № 92.

В соответствии с п.8.10 указанного регламента победителем запроса предложений становится участник, отвечающий требованиям запроса предложений и

предложивший лучшие условия исполнения договора по совокупности критериев, установленных документацией данного запроса предложений.

Извещение о проведении данного запроса предложений опубликовано на сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru).

В указанном извещении Заказчик указал, что при выборе победителя учитывается цена с НДС.

Иных требований к участникам закупки в извещении не содержится.

При этом документация о проведении данной закупки, Заказчиком не разрабатывалась.

В рамках данной закупки в адрес заказчика поступили 4 заявки:

- ООО «Утилизация отходов» (предложенная цена контракта – 29 000 000 рублей с НДС);
- ЗАО «Лимпэк» (предложенная цена контракта – 32 647 899 рублей с НДС);
- ООО «Фонд Экология Дона» (предложенная цена контракта – 37 088 458 рублей с НДС);
- ООО «Волгодонский центр экологической безопасности» (предложенная цена контракта – 51 400 800 рублей с НДС).

В соответствии с протоколом от 02.09.2015 г. (данный протокол был опубликован на сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru)) победителем признано ООО «Фонд Экология Дона».

Как указало ООО «Донкарб Графит», Заявитель - ООО «Утилизация отходов» не был утвержден в качестве исполнителя по выполнению работ ввиду нижеследующего:

- в составе представленной документации для выполнения работ, Заявителем не была представлена смета, согласно которой рассчитана стоимость работ;
- отсутствовала информация о том, каким способом Заявителем будет откачиваться сырье, потерявшее потребительские свойства, учитывая то, что оно находится в твердом состоянии;
- предложенный ООО «Утилизация отходов» способ утилизации – выпаривание и дегазация емкостей, является в данном случае недопустимым, так как влечет за собой выброс вредных веществ в атмосферу, в то время как в 500 метрах от склада находится жилая застройка;
- в отличие от победителя торгов, ООО «Утилизация отходов» не обеспечило бы выезд на место проведения работ своего представителя, что являлось необходимым, учитывая высокую сложность и стоимость производимого объема работ;
- в предложении ООО «Утилизация отходов» было указано, что утилизация сырья производится в Чеченской республике, что исключает контроль за утилизацией со стороны заказчика и могло повлечь негативные последствия;
- коммерческое предложение, представленное Заявителем, включало в себя порядок оплаты, состоящий из 50% предоплаты и последующей оплаты после выполнения работ, в то время как коммерческое предложение ООО «Фонд Экология Дона» (победителя) содержало в себе условие 30% предоплаты, 30% оплаты по факту утилизации сырья и оставшиеся 40% оплаты до 20 января 2016 года. С учетом ограничения возможности кредитования российских предприятий, вызванного санкциями западных стран, предложенная ООО «Фонд Экология Дона» рассрочка платежа имеет для Заказчика важное значение.

Однако, информацией о вышеуказанных требованиях (пожеланиях) Заказчика ООО «Утилизация отходов», а также иные участники (в том числе и потенциальные) не располагали и не могли располагать ввиду отсутствия закупочной документации.

Как уже указано выше, в графе извещения «при выборе победителя учитывается...» Заказчик указал только критерий «цена с НДС».

Иных требований к участникам закупки (критериев оценки заявок) в извещении не содержится.

Таким образом, ООО «Донкарб Графит» не доведена до сведения потенциальных участников закупки (неопределенного круга лиц) информация о том, какие требования заказчиком предъявляются к участникам, по каким критериям будет произведена оценка заявок.

Отсутствие вышеуказанных сведений могло позволить (позволило) ООО «Донкарб Графит» (Заказчику) оценивать поданные заявки по критериям, которые не были известны участникам.

Исходя из вышеуказанного, проводя данную закупку, ООО «Донкарб Графит» (Заказчик) не обеспечило ее открытость и прозрачность, вводя в заблуждение участников (в том числе, потенциальных) относительно требований, предъявляемых к участникам, критериев оценки заявок.

Вышеуказанные действия (бездействие) Заказчика ущемили (нарушили) интересы неопределенного круга лиц (в том числе потенциальных участников).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Данная норма распространяется на все виды закупок, в том числе, на те, которые не являются обязательными в силу действующего законодательства.

Таким образом, действия ООО «Донкарб Графит», выразившиеся в отсутствии документации по проведению запроса предложений № 545045 «на право заключения договора на выполнение демонтажа склада жидких реагентов с обязательной утилизацией остатков фенола и формалина (утилизация материалов и оборудования)», включающей в себя перечень требований, предъявляемых к участникам закупки и критериев оценки заявок, содержат в себе нарушение части 1 статьи 17 Закона о конкуренции в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В соответствии с Приказом генерального директора ООО «Донкарб Графит» от 10.09.2015 г. № 275-0, решение Комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений № 545045 (протокол от 02.09.2015 г.) было отменено. Вместе с тем, как указано в данном приказе, Заказчиком также принято решение о проведении повторной процедуры данной закупки.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Утилизация отходов» необоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию заказчика) - ООО «Донкарб Графит» нарушившим ч.1 ст.17 Закона о конкуренции в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
3. Выдать ООО «Донкарб Графит» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут

привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- при проведении ООО «Донкарб Графит» повторной процедуры закупки по оказанию услуг по демонтажу склада жидких реагентов с обязательной утилизацией остатков фенола и формалина (утилизация материалов и оборудования), разработать и опубликовать в сети интернет документацию, содержащую перечень требований, предъявляемых к участникам закупки, и критерии оценки заявок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко