



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

08 сентября 2015 года

№ АМЗ - 41/2015

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 08 сентября 2015 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 31 августа 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: В.А. Грибко заместитель руководителя Калининградского УФАС России;

члены Комиссии: Л.Н. Зуева заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;  
Е.В. Щучко ведущий специалист-эксперт правового отдела Калининградского УФАС России;

с участием:

заявителя

представителя  
ответчика – МУП  
КХ «Водоканал»

Е.П. Кролис

по доверенности,

рассмотрев дело № АМЗ-41/2015 о нарушении муниципальным унитарным предприятием коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (адрес: ул. Комсомольская, 12, г. Калининград, 236022, сокращенное наименование – МУП КХ «Водоканал», далее – Ответчик) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) 13.01.2015 поступила жалоба вх. № 167 (повторно – вх. № 185 от 14.01.2015) С. [ ] (далее –



Заявитель) на нарушения Ответчиком требований Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) при установке в многоквартирном доме Заявителя общедомового прибора учета расхода воды, которые привели к завышению стоимости указанных работ.

В результате рассмотрения жалобы Управлением в отношении МУП КХ «Водоканал» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-41/2015 (приказ Управления от 13.04.2015 № 156) по признакам нарушения МУП КХ «Водоканал» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

## **2. Существо дела в изложении Заявителя**

В ноябре 2014 года Заявитель получил квитанцию Ответчика на оплату установленного в его доме общедомового прибора учета расхода воды, в которой расходы, по мнению Заявителя, были завышены. Прибор был введен в эксплуатацию 20.08.2014.

Заявитель считает, что, исходя из информации от 25.11.2014 на официальном сайте Ответчика и из диаметра установленного прибора учета (32 миллиметра), сумма расходов должна быть меньше на 5604,31 руб. По мнению Заявителя, Ответчик мог установить более дешевую модель прибора (без импульсного выхода), что позволило бы сократить затраты для собственников помещений в данном многоквартирном доме.

На письменное требование Заявителя уменьшить расходы Ответчик дал отказ.

Заявитель полагает, что требования Закона об энергосбережении на его дом не распространяются в силу содержания части 1 статьи 48 этого закона, т.к. его дом был капитально отремонтирован до 1980 года.

## **3. Существо дела в изложении Ответчика**

Ответчиком в соответствии с требованиями Закона об энергосбережении в многоквартирном доме Заявителя был установлен общедомовой прибор учета расхода воды, т.к. собственники помещений данного дома не воспользовались своим правом самостоятельно установить такой прибор в срок до 01.07.2012. В этом случае собственники помещений обязаны оплатить фактически понесенные Ответчиком расходы на установку прибора учета.

Заявитель, как и остальные собственники помещений в данном многоквартирном доме, своим правом самостоятельно установить прибора учета в указанный срок не воспользовались, поэтому после 01.07.2012 у Ответчика возникла обязанность выполнить эти работы за свой счет с последующим возмещением собственниками помещений затрат на установку. Принудительная установка общедомового прибора учета предусмотрена частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении. Действующее законодательство не содержит норм, устанавливающих максимальный размер расходов на установку общедомовых приборов учета воды.



Расходы на установку прибора учета складывались из стоимости работ в соответствии с заключенным между МУП КХ «Водоканал» и ООО «Акватехник» договором № 03/611/04/14 от 23.12.2013 на выполнение работ по установке приборов учета холодной воды с дополнительным соглашением № 1 от 23.12.2013. В стоимость включены работы по монтажу водомерного узла, а также стоимость всех расходных материалов. Все работы были произведены в соответствии со «Сводом правил. Внутренний водопровод и канализация. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\*», утвержденным Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 626. Пунктом 10.6 данных Правил установлено, что водосчетчики холодной и горячей воды, устанавливаемые на вводах водопровода в жилые дома и квартиры, должны предусматриваться с импульсным выходом.

Доля расходов на установку коллективного (общедомового) прибора учета, время которых несет конкретный собственник помещения, определяется исходя из его доли в праве общей собственности на общее имущество.

#### **4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией**

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В этой связи МУП КХ «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, и, следовательно, на него распространяются запреты и ограничения, предусмотренные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что Ответчик направил Заявителю счет-извещение за октябрь 2014 года для внесения платы за установку общедомового прибора учета воды № 14UD082970 марки Flosdis диаметром 32 миллиметра с радиомодулем на сумму 978,72 руб.

Указанная стоимость была определена исходя из стоимости работ по установке с заключенным между МУП КХ «Водоканал» и ООО «Акватехник» договором № 03/611/04/14 от 23.12.2013 на выполнение работ по установке приборов учета холодной воды с дополнительным соглашением № 1 от 23.12.2013, а также исходя из его доли в праве общей собственности на общее имущество.

Согласно Акту ввода в эксплуатацию водомерного узла от 20.08.2014, подписанного представителем МУП КХ «Водоканал», указанный прибор фактически был установлен, опломбирован и введен в эксплуатацию. Заявитель также подтвердил, что указанный прибор был фактически установлен и введен в эксплуатацию.



В соответствии с частями 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно части 5 статьи 13 Закона об энергосбережении до 01.07.2012 собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу Закона об энергосбережении, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

Частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении установлено, что лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета. В случае отказа от оплаты расходов в добровольном порядке лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно также оплатить понесенные указанными организациями расходы в связи с необходимостью принудительного взыскания. При этом граждане – собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок вышеуказанных обязанностей, если это потребовало от указанных организаций совершения действий по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты их установки расходы указанных организаций на установку этих приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы одновременно или с меньшим периодом рассрочки.

Таким образом, за ресурсоснабжающими организациями закреплена обязанность по установке общедомовых приборов учета используемых энергетических ресурсов, а за собственниками помещений в многоквартирных домах – обязанность по оплате установки коллективного (общедомового) прибора учета используемых коммунальных ресурсов.

Общедомовые приборы учета являются общим имуществом собственников многоквартирного дома, поэтому стоимость общедомового прибора учета используемых ресурсов распределяется между собственниками дома пропорционально их долям в праве на имущество указанного дома.

Действующим законодательством не установлены запрет или ограничения для ресурсоснабжающих организаций в выборе источника финансирования установки указанных приборов учета, а также не установлен алгоритм



ценообразования для установки общедомовых приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно части 8 статьи 13 Закона об энергосбережении действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов вправе осуществлять лица, отвечающие требованиям, установленным законодательством РФ для осуществления таких действий.

Заявитель не оспаривал право МУП КХ «Водоканал» выбрать ООО «Акватехник» в качестве подрядчика для установки общедомового прибора учета холодной воды в своем доме.

Довод Заявителя о неприменимости требований Закона об энергосбережении в связи с тем, что его дом был капитально отремонтирован до 1980 года, не принимается Комиссией в силу следующего.

Частью 1 статьи 48 Закона об энергосбережении установлен перечень зданий, строений, сооружений, к которым не применяются требования энергетической эффективности зданий, строений, сооружений, установленные в соответствии с этим Федеральным законом, вплоть до осуществления их реконструкции или капитального ремонта.

Согласно пункту 4 части 2 Закона об энергосбережении энергетическая эффективность - характеристики, отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю.

Однако установка общедомового прибора учета относится не к энергетической эффективности, а к энергосбережению. В соответствии с пунктом 3 части 2 Закона об энергосбережении энергосбережение - реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг).

Пунктом 38(1) «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, установлено, что при несогласии с указанным в счете размером расходов на установку коллективного (общедомового) прибора учета и (или) отнесенной на него долей расходов, собственник помещения вправе обратиться в организацию, осуществившую установку такого прибора учета и выставившую счет с разногласиями, а при не урегулировании разногласий, вправе обжаловать выставленный счет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, разногласия, возникающие в связи с возмещением расходов на установку коллективного (общедомового) прибора используемых коммунальных ресурсов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования и должны разрешаться в судебном порядке.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих с



применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не уполномочен защищать объективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

В этой связи довод Заявителя о несовпадении информации о стоимости установки приборов учета, размещенной на официальном сайте МУП КХ «Водоканал», с фактически сложившейся стоимостью указанных работ, не может рассматриваться Комиссией в качестве доказательства нарушения Ответчиком антимонопольного законодательства.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-41/2015 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зуева

Е.В. Щучко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.