

Исх. № 173

дата: « 11 » сентября 2015 года

ФАС России  
Рег. номер 98971/15  
зарегистрирован 11.09.2015



20

Куда: В Федеральную антимонопольную службу  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.11, Д-242, ГСП-3

От: ООО «ТУРИНФО группа РФР»

Юридический адрес: 143408, Московская область, Красногорский р-н,  
г. Красногорск, ул. Успенская, д. 3, пом. 1; фактический адрес: 119331,

г. Москва, проспект Вернадского, дом 29, офис 706;

ОГРН 1027700442901/ИНН 7729372560;

Телефон: 8(495) 221-41-27, 8-800-100-41-27,

факс: (495) 250-46-24; E-mail: [dko@tgt.ru](mailto:dko@tgt.ru);

тел. представителя: 8-926-277-39-48; 8-926-521-33-66

**Жалоба на действия заказчика и единой комиссии по размещению заказов  
ФГУП ЦНИИмаш**

1. Заказчик: Федеральное государственное унитарное предприятие  
«Центральный научно-исследовательский институт машиностроения»; Адрес  
местонахождения: 141070, г. Королев Московской обл., ул. Пионерская, д.4;  
Почтовый адрес: 141070, г. Королев Московской обл., ул. Пионерская, д.4;  
тел.: 8 (495) 513-53-82.

2. Члены единой комиссии по размещению заказов ФГУП ЦНИИмаш,  
действия которых обжалуются: Сахабудинов Р.В. (председатель), Астахов Г.В.  
(заместитель председателя), Ильичев Д.И., Ридаль Э.В., Смородская Е.С., Чернов  
С.В., Сукач В.М., Жуковский А.В., Горохов С.А., Глазков А.В., Раевко С.В., Дуранин  
В.Ю.

3. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «ТУРИНФО группа РФР»  
Юридический адрес: 143408, Московская область, Красногорский р-н,  
г. Красногорск, ул. Успенская, д. 3, пом. 1; фактический адрес: 119331, г. Москва,  
проспект Вернадского, дом 29, офис 706); ОГРН 1027700442901, ИНН 7729372560;  
Телефон: 8(495) 221-41-27, 8-800-100-41-27, факс: (495) 250-46-24; E-mail:  
[dko@tgt.ru](mailto:dko@tgt.ru); тел. представителя: 8-926-277-39-48; 8-926-521-33-66

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о  
размещении заказа: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

5. Номер извещения: 3-1502391439

**Наименование конкурса:** Открытый конкурс на «оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки»

**Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса:**  
31 июля 2015 года.

6. **Обжалуемые действия Заказчика, аукционной комиссии:** неверный расчет при оценке заявок по критерию «общая сумма комиссий по перечню оказываемых услуг», что привело к неправомерному признанию победителем торгов компанию, которая предложила худшие условия по сравнению с заявителем, что противоречит конкурсной документации и п.2, п.4 ч.1 ст.3 ФЗ № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно конкурсной документации и Протоколу заседания Единой комиссии по размещению заказов федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (ФГУП ЦНИИмаш) по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе на «оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки» при оценке заявок по критерию «общая сумма комиссий по перечню оказываемых услуг», наибольшее количество баллов присваивается заявке с наименьшей общей суммой комиссий по перечню оказываемых услуг.

ООО «ТУРИНФО группа РФР» предложила наименьшую сумму комиссий, а именно «0» рублей, однако не было признано победителем, что является нарушением закона.

#### 7. Доводы жалобы:

ООО «ТУРИНФО группа РФР» принимало участие в открытом конкурсе на оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки, извещение о проведении которого было опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31 июля 2015 г.

Протоколом заседания Единой комиссии по размещению заказов Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (ФГУП ЦНИИмаш) по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе на «оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки» (Реестровый номер закупки: 2015 - 53) от 03 сентября 2015 г. победителем данного конкурса была признано ООО «Сервис 007» (юридический адрес: 196105, Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 1; фактический адрес: 196105, Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 1; 129626, г. Москва, Графский пер., д. 14, корп. 2).

ООО «ТУРИНФО группа РФР» признано участником сделавшим второе по степени выгоды предложение.

Считаем, что Заказчиком и комиссией был произведена неверная оценка заявки ООО «ТУРИНФО группа РФР» по критерию «общая сумма комиссий по перечню оказываемых услуг», что привело к невозможности математически определить числовое значение рейтинга ООО «ТУРИНФО группа РФР».

ООО «ТУРИНФО группа РФР» предложила наименьшую сумму комиссий за оказываемые услуги, а именно «0» рублей. Однако, из-за того, что формула оценки

предполагает математические действия деления и умножения оценить наименьшую сумму комиссий, предложенную ООО «ТУРИНФО группа РФР» не представилось возможным. Таким образом компания, предложившая лучшие условия по данному критерию не получила итогового рейтинга вообще, что привело к снижению ее суммарного рейтинга и как следствие победе другой кампании.

Считаем, что в данном случае имело место нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленного в п.2 ч.1 ст.3 ФЗ № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, п.4 ч.1 ст.3 ФЗ № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» прямо запрещает ограничивать допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Считаем, что в данном случае к ООО «ТУРИНФО группа РФР» были применены неизмеряемые требования, что подтверждается Протоколом от 03.09.2015 г.

Также обращаем внимание на то обстоятельство, что представленная в конкурсной документации формула (Информационная карта конкурса, Пункт 24):

*«Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по данному критерию, ( $Ra_i$ ) определяется по формуле:*

$$Ra_i = (A_{min} / A_i) \times 100,$$

*где:*

*$Ra_i$  – рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по указанному критерию;*

*$A_{min}$  – минимальное предложение из предложений по общей сумме комиссий перечня оказываемых услуг, сделанных участниками конкурса;*

*$A_i$  – предложение i-го участника конкурса по общей сумме комиссий перечня оказываемых услуг.»*

вообще исключает возможность присвоения числового значения наименьшему и соответственно наилучшему предложению, которым является отсутствие комиссий, т.е. «нуль», так как при умножении и делении «нуля» получается «нуль».

Расчет по подобной формуле и привел к ошибочному выводу комиссии об отсутствии рейтинга у ООО «ТУРИНФО группа РФР».

Считаем также, что участник, признанный победителем, указал в своем предложении сведения не соответствующие действительности, а именно: по разделу общая сумма комиссий по перечню оказываемых услуг ООО «Сервис 007» указало «-» 95 рублей.

Однако, согласно требованиям Раздела 2. Информационной карты конкурса (Пункт 8.2.) - Услуги по бронированию и выписке ж/д билетов по территории РФ и стран СНГ: плацкарт, купе, СВ, стоимость проезда на ж/д транспорте+стоимость единицы услуги не должна включать сбор системы бронирования ООО «УФС» - 95 рублей, соответственно комиссия по данному разделу составляет - нуль рублей.

То есть это общее требование ко всем участникам, которые сбор системы бронирования ООО «УФС» должны производить за свой счет, было представлено ООО «Сервис 007» как некая «скидка» для Заказчика. Причем возможность предоставления подобного рода скидок не предусмотрена ни конкурсной документацией, ни законом. Также не ясно, какими документами будет оформляться данная «скидка».

Следовательно, отсутствие сбора в 95 рублей (нулевая комиссия) было представлено и затем неверно истолковано при оценке рейтингов компаний как преимущество ООО «Сервис 007».

Тогда как и ООО «ТУРИНФО группа РФР» и ООО «Сервис 007» предложило одинаковые условия, а именно отсутствие комиссии за сбор системы бронирования ООО «УФС», не ясно, почему предпочтение было оказано ООО «Сервис 007».

В соответствии с изложенным, руководствуясь п.2, п.4 ч.1 ст.3 ФЗ № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц», прошу:

- признать в действиях Заказчика и единой комиссии по размещению заказов ФГУП ЦНИИмаш нарушение Федерального закона № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц»;
- проверить правильность расчета комиссией итогового рейтинга по критерию «общая сумма комиссий по перечню оказываемых услуг»;
- отменить итоги открытого конкурса на оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки;
- приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

#### 8. Приложения:

Копия Протокола заседания Единой комиссии по размещению заказов федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (ФГУП ЦНИИмаш) по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе на «оказание услуг, связанных с направлением сотрудников ФГУП ЦНИИмаш в служебные командировки» от 03.09.2015 г.

Генеральный директор  
ООО «ТУРИНФО группа РФР»



М.П.

И.В. Голубев

« 11 » сентября 2015 г.