



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
20 августа 2015 года

Дело № А61-915/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Белова Д.А.,
судей: Параскевовой С.А., Семенова М.У.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чарчевым Я.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу:
Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу
Владикавказского муниципального бюджетного учреждения газета «Владикавказ» на
решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 мая 2015 года по
делу №А61-915/2015,
по заявлению Владикавказского муниципального бюджетного учреждения газета
«Владикавказ» (ОГРН 1021500578990),
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания,
о признании незаконным и отмене решения и предписания от 04.03.2015 по делу №04-
16/01-01-15, (судья Коптева М.Б.),
при участии в судебном заседании:
от Владикавказского МБУ газета «Владикавказ» – Черджиева Л.К. по доверенности от
15.05.2015;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания – Бидихова М.Э.
по доверенности от 07.10.2014.

УСТАНОВИЛ:

Владикавказское муниципальное бюджетное учреждение газета «Владикавказ» (далее – ВМБУ газета «Владикавказ», учреждение) обратилась в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением от 25.03.2015 исх.№31 об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – Управление, УФАС по РСО-Алания) от 04.03.2015 по делу № 04-16/01-01-15.

Решением от 22.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда от 22.05.2015 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит оставить решение суда от 22.05.2015 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда от 22.05.2015 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Управления просил оставить решение суда от 22.05.2015 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. ст. 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в целях соблюдения хозяйствующими субъектами требований законодательства о рекламе Управлением произведен обзор рекламных материалов, опубликованных ВМБУ газета «Владикавказ».

Учреждение в номере 5 от 06.01.2015 опубликовала статью «В Египет, как домой», автор статьи Ольга Датиева.

Усмотрев нарушение Учреждением требований статьи 16, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» Управление вынесло определение о возбуждении дела №04-16/01-01-15. Рассмотрение дела назначено на 16.02.2015, ВМБУ газета «Владикавказ» предложено представить письменное объяснение по рассматриваемому делу с нормативно-правовым обоснованием своей позиции.

На основании ходатайства ВРИО директора учреждения Н.В.Галаовой рассмотрение дела отложено на 11ч.00мин. 04.03.2015.

По результатам рассмотрения дела Управление, в присутствии представителей Учреждения приняло решение по делу №04-16/01-01-15 от 04.03.2015 о признании ненадлежащей рекламой оспариваемую статью, опубликованную в №5 газеты «Владикавказ» от 16.01.2015, а Учреждение нарушившим требования статьи 16, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

ВМБУ газета «Владикавказ» выдано предписание от 04.03.2015 о прекращении в пятидневный срок нарушение требований статьи 16, части 1 статьи 28 Закона о рекламе, а именно:

- не публиковать статью «В Египет, как домой» без сопровождения ее пометкой «на правах рекламы»;

- в рекламную статью «В Египет, как домой» внести информацию о лице, которое представляет финансовую услугу (кредит, рассрочка), указать наименование или имя лица, оказывающую услугу (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

- представить в срок до 25.03.2015 в Управление подтверждение исполнения предписания.

Не согласившись с решением и предписанием Управления от 04.03.2015 по делу № 04-16/01-01-15 заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что согласно части 4 статьи 198 АПК РФ во взаимосвязи со статьей 52 Закона о защите конкуренции, заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть

подано в арбитражный суд в течение трех месяцев, со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 3 Закона о рекламе определено понятие рекламы – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержанию интереса к нему и его продвижение на рынке.

В пункте 4 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 16 Закона, несет рекламодатель.

Как видно из текста статьи «В Египет, как домой», она отвечает указанному в части 1 статьи 3 Закона о рекламе понятию рекламы, а именно:

- указание в рекламе на конкретное лицо, предоставляющее туристические услуги – компанию «Пегас-туристик»;
- привлекательные условия для потребителя рекламы при приобретении туристического продукта – кредитование путешествий, рассрочка платежа;
- сведения о ценах на предполагаемые туры («цены от курса доллара совершенно не страдают»);
- сведения о наиболее популярных турах – в Египет, Бангкок, Таиланд;
- указание на конкретное лицо, которое предоставило информацию о деятельности компании «Пегас-Туристик», менеджер компании (Мила Фокина).

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Учреждение являлось рекламодателем, то есть лицом, определившим объект рекламирования: туристические услуги (реализация путевок в Египет, Бангкок, Таиланд, на остров Пхукет, кредитование путешествий, рассрочка платежа), предоставляемые компанией «Пегас-туристик».

Следовательно, информация, представленная Учреждением в оспариваемой статье, является рекламой туристического продукта, реализуемой туристической компанией и носит рекламный характер.

Рекламодатель - ВМБУ газета «Владикавказ» сообщает в статье о том, что, компания «Пегас-туристик» предоставляет возможность оплачивать туристические услуги в рассрочку и кредит, то есть содержит предложение, направленное на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугами, по предоставлению кредита. Однако при этом рекламная информация не содержит сведения о том, какая именно организация предоставляет финансовую услугу: кредит.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество). Отсутствие сведений о лице, предоставляющим финансовую услугу, является нарушением требования вышеназванной нормы Закона о рекламе.

Статьей 16 Закона о рекламе предусмотрено, что размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Статья «В Египет, как домой» являясь рекламой туристических услуг «Пегас-туристик» не сопровождалась пометкой «реклама», что являлось нарушением статьи 16 Закона о рекламе.

Учреждение специализируется на публикации материалов общественно-политической тематики и рекламы до 40%, что подтверждается Свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ №10-4734 от 29.05.2002.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ВМБУ газета «Владикавказ» - лицо, опубликовавшее ненадлежащую рекламную статью тиражом 3000 экз., то есть являлось рекламодателем.

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе, в которой определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской

Федерации. Рекламная статья «В Египет, как домой» является ненадлежащей рекламой туристических услуг, предоставляемых компанией «Пегас-туристик».

Учреждение является рекламодателем и на основании части 6 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе несет ответственность.

Учреждение также являлось рекламодателем, осуществившее распространение рекламной статьи путем её опубликования в количестве 3000 экз., на основании части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 16 ответственность несет ВМБУ газета «Владикавказ», как рекламодатель.

В силу пункта 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламодателям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе должно содержать указание о прекращении ее распространения.

Предписание, вынесенное Управлением 04.03.2015, о прекращении нарушения требований статьи 16, части 1 статьи 28 Закона о рекламе, в виде прекращения публикации статьи «В Египет, как домой» без сопровождения ее пометкой «на правах рекламы» и внесения в рекламную статью «В Египет, как домой» информации о лице, которое представляет финансовую услугу (кредит, рассрочка), указании наименования или имя лица, оказывающую услугу (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество), соответствует требованиям законодательства о рекламе и не нарушает законных прав и интересов заявителя, в связи с чем, оснований для признания оспариваемого предписания недействительным у суда также не имеется.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, что Учреждение, являясь автором статьи (сотрудник редакции Датиева Ольга), не проявило должной осмотрительности и осторожности при публикации статьи, соответственно несет ответственность за ее содержание. Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемые акты антимонопольного органа вынесенные уполномоченным органом, соответствуют нормам Закона о рекламе.

На основании вышеизложенного судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Доводы учреждения, изложенные в апелляционной жалобе, судом отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании законодательства, противоречат материалам дела и сложившейся в Российской Федерации судебной практике, а также опровергнуты приведенными выше правовыми нормами.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 мая 2015 года по делу №А61-915/2015.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 22 мая 2015 года по делу №А61-915/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

С.А. Параскевова

М.У. Семенов