

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 4-14.32-325/00-22-15

«15» сентября 2015

г. Москва

Я, руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев И.Ю., рассмотрев материалы жалобы на постановление Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 03.07.2015 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-325/00-22-15 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга — 64» (далее - ООО «СПМ-64») (место нахождения: 410031, г. Саратов, ул. Комсомольская, д. 52, дата регистрации в качестве юридического лица — 07.06.2011; ОГРН 1116450005638; ИНН 6450051648; КПП 645001001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 10.09.2015 б/н) которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Заместителем руководителя ФАС России Кинёвым А.Ю. 03 июля 2015 года в отношении ООО «СПМ — 64» вынесено постановление по делу № 4-14.32-325/00-22-15 об административном правонарушении.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «СПМ - 64» обратилось в ФАС России с Жалобой об оспаривании указанного постановления об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела ФАС России 02.10.2014 вынесено решение по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства ряда хозяйствующих субъектов в т.ч., ООО «СПМ-64» пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) – путем заключения и участия в запрещенных «вертикальных» соглашениях, которые приводили или могли привести к установлению минимальной цены перепродажи товаров.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению



дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП относится к компетенции антимонопольных органов.

Должностным лицом Управления по борьбе с картелями ФАС России Франскевич О.П. в отсутствие, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола, законного представителя ООО «СПМ-64», 27.05.2015 составлен протокол № 4-14.32-325/00-22-14 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «СПМ — 64» нарушены не были. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение ООО «СПМ - 64» обо всех процессуальных действиях ФАС России. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Заместителем руководителя ФАС России Кинёвым А.Ю. 03.07.2015 вынесено постановление по делу № 4-14.32-325/00-22-15, в соответствии с которым ООО «СПМ — 64» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП и подвергнуто наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

С целью реализации продукции в период 2010-2013 годов ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключены и реализовывались с хозяйствующими субъектами договоры, содержащие условие о перепродаже товаров по минимальным ценам, указанным в приложениях к данным договорам.

Условия об установлении минимальной цены перепродажи товаров согласованы между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» в отношении продукции производства ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», а именно в отношении приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец») и объектовых станций «Стрелец-Мониторинг» радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»).

В том числе, с такими условиями ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключил с ООО «СПМ-64» договор № П-49 от 15.03.2012 на поставку объектовых

станций радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»). Дата начала действия данного договора: 15.03.2012, договор № П-49 от 15.03.2012 заключен на неопределенный срок.

В соответствии с подпунктом 2.1.5 пункта 2.1 Договора № П-49 от 15.03.2012 ООО «СПМ-64» («Дилер») обязуется производить реализацию продукции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» (в том числе объектовых станций радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг») по ценам, указанным в Приложении № 1 к Договору № П-49 от 15.03.2012, а именно - по минимальным ценам для перепродажи.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

То есть, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Следовательно, заключенный ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» договор поставки товаров является «вертикальным» соглашением в понимании пункта 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ), действующим с 06.01.2012, запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

Следовательно, с 23.08.2009 по дату принятия решения ФАС России от

02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства действует, установленный Законом о защите конкуренции, запрет на «вертикальные» соглашения, которые приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случаев, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара или «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела комиссия, рассмотрев вопрос о допустимости заключенного между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» «вертикального» соглашения об установлении условия о минимальной цене перепродажи товаров, а также о допустимости участия ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» в указанном соглашении, пришла к выводу о том, что данное «вертикальное» соглашение не может быть признано допустимыми в соответствии со статьями 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции и Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

Заключив данное Соглашение, а также участвуя в них, ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» нарушили пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из материалов дела следует, что в действиях ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которые приводило или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи товара (договор поставки № П-49 от 15.03.2012), а также участия в данном запрещенном «вертикальном» соглашении, повлекли нарушение в период с 15.03.2012 по 19.09.2014 пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

Решением Комиссии ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 установлено, что ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» реализовывало ООО «СПМ-64» объектовые станции радиосистемы передачи извещений (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»), которые являются предметом договора № П-49 от 15.03.2012, на рынке оптовой реализации объектовых станций, подключаемых к программно-аппаратным комплексам системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятым по результатам испытаний на снабжение в МЧС

России, для целей передачи на пультовое оборудование подразделений пожарной охраны системы МЧС России с объектов защиты сигналов о возникновении пожара по специально выделенному радиоканалу, в географических границах Российской Федерации.

Таким образом, нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «СПМ-64» совершено на указанном товарном рынке.

ООО «СПМ - 64» представило доказательства расторжения договора № П-49 от 15.03.2012, в котором содержались условия об установлении минимальной цены перепродажи товара, и ходатайствовало перед Комиссией о прекращении производства по делу № 1-11-26/00-22-14 в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства (вх. ФАС России от 03.09.2014 № 80912/14).

Согласно решению ФАС России по делу № 1-11-26/00-22-14 в отношении ООО «СПМ-64» Комиссия приняла решение о прекращении производства по делу № 1-11-26/00-22-14 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с этим 03.07.2015 заместитель руководителя ФАС России Кинёв А.Ю. вынес в отношении ООО «СПМ — 64» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-325/00-22-15.

Должностным лицом, вынесшим постановление, права и законные интересы ООО «СПМ - 64» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение ООО «СПМ - 64» обо всех процессуальных действиях ФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела по существу, не имелось.

Действия ООО «СПМ - 64» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП. Вина ООО «СПМ - 64» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела у ООО «СПМ - 64» имелась возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Руководствуясь статьей 14.9, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление от 03.07.2015 ФАС России о наложении штрафа по делу № 4-14.32-325/00-22-15 об административном правонарушении в отношении ООО «СПМ - 64», оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения жалобы в течении 10 суток со дня вручения или получения копии решения.