

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-14.32-500/00-22-15

«17» сентября 2015

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы  
Кинёв А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном  
правонарушении № 4-14.32-500/00-22-15, возбужденного в отношении  
XX

(XX  
XX  
XX  
XX),

### УСТАНОВИЛ:

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14  
о нарушении антимонопольного законодательства ЗАО «АРГУС-СПЕКТР»  
и 68 хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Единый технологический  
центр», признаны нарушившими пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона  
от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите  
конкуренции) путем заключения и участия в запрещенных «вертикальных»  
соглашениях, которые приводили или могли привести к установлению  
минимальной цены перепродажи товаров.

Как следует из материалов дела ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключило с  
ООО «Единый технологический центр» договор № ПЗ-97 от 01.06.2012 на  
поставку приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС  
«Стрелец»). Срок действия договора с 01.06.2012 по 01.06.2013.

В соответствии с подпунктом 2.2.6 пункта 2.2 Договора № ПЗ-97 от  
01.06.2012 ООО «Единый технологический центр» («Дилер») обязуется  
производить реализацию продукции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» (в том числе  
приборы внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец») по  
ценам, указанным в Приложении № 1 к Договору № ПЗ-97 от 01.06.2012, а  
именно - по минимальным ценам для перепродажи.

Договор № ПЗ-97 от 01.06.2012 от имени ООО «Единый технологический  
центр» подписан генеральным директором ООО «Единый технологический



центр» XX.

Согласно выписке из единого реестра юридических лиц от 28.02.2014 № 7746/09-17394-38948-м генеральным директором ООО «Единый технологический центр» на момент нарушения антимонопольного законодательства являлся XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, имеющий право без доверенности действовать от имени ООО «Единый технологический центр», то есть в соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ООО «Единый технологический центр».

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX исполняя функции исполнительного органа — генерального директора ООО «Единый технологический центр» в период с 01.06.2012 по 01.06.2013 заключил запрещенное «вертикальное» соглашение — договор № ПЗ-97 от 01.06.2012, в котором установлена минимальная цена для перепродажи, а также участвовал в данном запрещенном «вертикальном» соглашении.

Нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения ФАС России от 02.10.2014 по делу №1-11-26/00-22-14 и предписания ФАС России от 19.09.2014 № 1-11-26/00-22-14.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 31.03.2015 по делу № А40-198265/2014 признал незаконным и отменил решение ФАС России от 02.10.2014 по делу №1-11-26/00-22-14.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-20102/2015, вынесенного 24.07.2015 по делу № А40-198265/2014, решение Арбитражного суда г. Москвы от от 31.03.2015 по делу № А40-198265/2014 оставлено без изменений.

В соответствии с частью 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Как следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Учитывая обстоятельства дела, руководствуясь пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, а также статьей 23.48 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.32-500/00-22-15, возбужденному в отношении  
XX  
(XX  
XX  
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.