

результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.09.2014 № ПРО1 (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе) заявка ЗАО «Винтегра Секьюрити» была признана надлежащей и соответствующей требованиям Конкурсной документации.

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 24.4 статьи 24 «Порядка рассмотрения и оценки Заявок на участие в Конкурсе» Раздела I «Инструкция участникам закупки» Конкурсной документации: «Не указание срока по какому-либо Действию и/или несоблюдение требований к формату и/или указание хотя бы одного срока, не соответствующего требованиям Конкурсной документации, в том числе требованиям к срокам выполнения каждого вида работ (оказания каждого вида услуг), а также указание хотя бы одного срока выполнения действий более раннего, чем срок заключения Государственного контракта, влечет признание Заявки на участие в Конкурсе не соответствующей требованиям Конкурсной документации и отклонение Заявки на участие в Конкурсе».

Однако, в заявке ЗАО «Винтегра Секьюрити» срок завершения выполнения мероприятий по подготовке к проведению апробации установлен хронологически позже сроков завершения самой апробации и подготовки отчетных документов о ее проведении, что противоречит требованиям, установленным в столбце «Параметры, определяющие качество заказываемых работ (услуг)» Таблицы 2 «Виды работ (услуг), требования, предъявляемые к работам (услугам)» Раздела IV «Описание объекта закупки работ (услуг)» Конкурсной документации.

Таким образом, Заявка ЗАО «Винтегра Секьюрити» не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Следовательно, действия Единой комиссии, выразившиеся в неправомерном допуске ЗАО «Винтегра Секьюрити» к участию в Конкурсе, нарушают часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе усматривается, что должностным лицом ответственным за неправомерный допуск к участию в Конкурсе является, член Единой комиссии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

В связи с изложенным, в действиях должностного лица – члена Единой комиссии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

(XXX
XXX
XXX
XXX
XXX
XXX
XXX
XXX
XXX
XXX), принявшего решение о признании заявки на участие в Конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям Конкурсной документации, в случае, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в Конкурсе: Москва, ул. Шаболовка, д. 33, 115162

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения о допуске участника закупки к участию в Конкурсе: 23.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1441/14/АК611-15 составлен 03.09.2015 врио начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием защитника XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности от 28.08.2015 № б/н. XXXXXXXXXXXXXXXX на подписание протокола не явилась, в материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1441/14/АК611-15 состоялось 18.09.2015 с участием защитника XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности от 28.08.2015 № б/н. XXXXXXXXXXXXXXXX на рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1441/14/АК611-15 не явилась, в материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления.

Административное правонарушение выразилось в неправомерном допуске ЗАО «Винтегра Секьюрити» к участию в Конкурсе, что нарушает часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Тем самым, XXXXXXXXXXXXXXXX совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина XXXXXXXXXXXXXXXX состоит в том, что она не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина XXXXXXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Защитник XXXXXXXXXXXXXXXX пояснила, что XXXXXXXXXXXXXXXX вину в совершении административного правонарушения признает, а также просила производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Защитник XXXXXXXXXXXXXXXX пояснила, что XXXXXXXXXXXXXXXX осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям XXXXXXXXXXXXXXXX не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может

