

аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 вышеуказанного закона на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2.1. части 2 «Описание объекта закупки» раздела 3 «Техническое задание» документации об Аукционе, «Поставщик обеспечивает в течение 10 дней с даты подписания контракта поставку сена для лошадей в количестве 35295, 00 кг.

Пунктом 2.3. части 2 «Описание объекта закупки» раздела 3 «Техническое задание» документации об Аукционе, «Требование к упаковке товара: сено в рулонах (масса одного рулона от 250 кг до 350 кг, скреплено полипропиленовой ниткой)».

В заявке ООО «ТК «Кристалл» указано, что масса одного рулона будет составлять 350 кг. Данное количество сена - 35295, 00 кг невозможно упаковать в рулоны массой 350 кг, так как :

1. $35295/350=100$ рулонов.
2. $350*100=35000$ кг
3. $35295-35000=295$ кг (остаток сена).

Таким образом, в заявке ООО «ТК «Кристалл» не указано, в какие рулоны будет упаковано оставшееся сено, весом 295 кг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом Единая комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку ООО «ТК «Кристалл» от участия в Аукционе в связи с несоответствием информации требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 30.10.2014 указано, что заявка ООО «ТК «Кристалл» отклонена по причине несоответствия информации, указанной в данной заявке, требованиям пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 30.10.2014 не содержит обоснования принятого Единой комиссией решения с указанием положений документации о таком Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Исходя из вышеизложенного, аукционной комиссией нарушен пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившийся в отсутствии обоснования принятого аукционной комиссией решения с указанием положений документации о таком Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе.

На момент проведения Аукциона членом Единой комиссии и лицом, участвовавшим в принятии решения об отклонении заявки на участие в конкурсе, отказу в допуске к участию в Аукционе, признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об Аукционе, являлся XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX — инженер группы тылового обеспечения Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» (приказ Межмуниципального отдела «Камышинский» № 70 от 13.02. 2014).

В адрес ФАС России поступило объяснение XXXXXXXXXXXXXXXX (вх. ФАС России от 14.08.2015 № 83950-ЭП/15), в котором он констатирует, что действительно являлся членом Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона и 30.10.2014 участвовал в заседании Единой комиссии в рамках которого рассматривались первые части заявок на участие в Аукционе. Убедившись, что заявка ООО «ТК «Кристалл» не соответствует требованиям пункта 2.3 части 2 «Описание объекта закупки» раздела 3 «Техническое задание» документации об аукционе «Требование к упаковке товара: сено в рулонах (масса одного рулона от 250 кг. до 350 кг., скреплено полипропиленовой ниткой», т. е. не представляется возможным установить в рулонах какой массы будет поставляться сено в количестве 295 кг., пришел к выводу, что ООО «ТК «Кристалл» следует отказать в участии в Аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, факт подачи заявки ООО «ТК «Кристалл» с нарушением установлен.

Также, XXXXXXXXXXXXXXXX просит учесть, что у него отсутствовал умысел на совершение административного правонарушения, его действиями не причинен существенный вред публичным интересам, административное правонарушение совершено им впервые. Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXX признает факт совершения им административного правонарушения и раскаивается в его совершении.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX были своевременно представлены все необходимые для проведения административного расследования документы и сведения, а также объяснения по факту совершения административного правонарушения (вх. ФАС России от 04.08.2015 № 79041/15). Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXX оказывал ФАС России активное содействие в установлении обстоятельств по делу № 4-7.30-716/00-25-15 об административном правонарушении.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX было подано ходатайство (вх. ФАС России от 28.08.2015 № 90545-ЭП/15) о рассмотрении дела № 4-7.30-716/00-25-15 об административном правонарушении в его отсутствие. Постановление составлено в отсутствие XXXXXXXXXXXXXXXX.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении,

