

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

5 мая 2014 года

Дело № А40-13545/14

Полный текст решения изготовлен 5 мая 2014 года
Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2014 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н. (шифр судьи **144-86**)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузьминой Е.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации городского поселения Щёлково Московской области
к ответчику: УФАС России по Московской области
третьи лица: ООО УК «Домжилсервис»; ООО УК «Альянс»
о признании незаконными и отмене решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) и предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713)
с участием:

от Администрации городского поселения Щёлково Московской области – Воробьева И.А. (удостоверение, доверенность от 23.12.2013 №99/11-30)
от ответчика – Шишкова Н.С. (удостоверение, доверенность от 06.05.2013)
от третьих лиц - не явились, извещены

УСТАНОВИЛ: Администрация городского поселения Щёлково Московской области обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к УФАС России по Московской области о признании незаконными и отмене решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) и предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713).

Заявитель в судебном заседании подал письменное заявление об отказе от требований в части признания незаконным и отмене предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713), при этом поддержал заявленные требования в части признания незаконным и отмене решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения, нарушающего права и законные интересы общества.

Ответчик представил материалы антимонопольного дела, а также отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, со ссылкой на то, что оспариваемые решение и предписание являются законными, обоснованными, вынесенными в пределах компетенции ответчика и не нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку не создают ему каких-либо препятствий при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Третьи лица не воспользовались предоставленными им АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по делу не представили, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя в части оспаривания решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712), заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению, при этом производство по делу в части требования об оспаривании предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713) подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявление об отказе от требований в части признания незаконным и отмене предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713) поданное в судебном заседании подписано представителем Администрации городского поселения Щёлково Московской области Воробьевой И.А. действовавшей на основании доверенности от 23.12.2013 №99/11-30).

Представитель ответчика не возражал против поданного заявления.

Суд считает, что отказ от заявленных требований не противоречит закону, а также не нарушает права или законные интересы других лиц, в связи с чем, суд в соответствии со ст.49 АПК РФ принимает отказ Администрации городского поселения Щёлково Московской области от заявленных требований в указанной части.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, производство по делу в части требования об оспаривании предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713) подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному

нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов), действовавшего в период спорных отношений, на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно п.п.1 и 2 ст.18.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Из материалов дела следует, что Администрацией городского поселения Щёлково Московской области в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" был проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: улица Неделина, д.26 (лот №2).

ООО УК «Альянс» подало в УФАС России по Московской области жалобу на действия организатора конкурса в связи с отказом в допуске к участию в конкурсе.

УФАС России по Московской области, руководствуясь ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" рассмотрело поступившую жалобу и приняло решение от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) которым признало жалобу ООО УК «Альянс» обоснованной и выдало организатору конкурса обязательное для исполнения предписание о повторном рассмотрении заявок.

Не согласившись с указанными решением от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) и предписанием от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713), посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы Администрации городского поселения Щёлково Московской области в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания антимонопольного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В своем заявлении Администрация городского поселения Щёлково Московской области ссылается на требование подпункта 1 пункта 53 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 №75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом", согласно которому заявка на участие в конкурсе включает в себя в том числе выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица.

В связи, с чем полагает, что предоставленная ООО УК «Альянс» нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ не отвечает указанным требованиям.

Согласно пункта 18 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 №75 основаниями для отказа допуска к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 настоящих Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 настоящих Правил.

При этом пунктом 53 Правил установлена возможность подачи заявки на участие в конкурсе, содержащей сведения о претенденте в том числе выписки из ЕГРЮЛ.

Как установлено комиссией УФАС России по Московской области и не отрицается заявителем ООО УК «Альянс» предоставило нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что комиссия УФАС России по Московской области правомерно и обоснованно пришла к выводу об обоснованности жалобы ООО УК «Альянс», и, как следствие, законно и обоснованно вынесла оспариваемое решение от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712).

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемые решение ответчика нарушают именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Объективных и безусловных доказательств нарушения оспариваемыми решением ответчика прав и законных интересов Администрации городского поселения Щёлково

Московской области заявитель суду не представил и судом с учетом вышеуказанных обстоятельств не установлено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому антимонопольным органом решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Следовательно, в данном случае отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.ст.12 и 13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Гражданскому кодексу РФ, Федеральному закону РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», действовавшему в период спорных отношений, Федеральному закону РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Постановлению Правительства РФ от 06.02.2006 №75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" в удовлетворении заявленных требований Администрации городского поселения Щёлково Московской области о признании незаконным и отмене решения от 31.12.2013 по жалобе № 13462 на нарушения при организации и проведении торгов (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11712) отказать в полном объеме.

Прекратить производство по делу в части требования Администрации городского поселения Щёлково Московской области о признании незаконными и отмене предписания от 31.12.2013 по жалобе № 13462 (от 31.12.2013 № 06/СЕ/11713)

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили