

2014 год.

Срок предоставления информации по указанному запросу был установлен до 10.06.2015. Согласно информации, размещённой на официальном сайте ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», Запрос получен XXXXXXXXXXXXXXXX 16.05.2015.

Однако истребованная Запросом информация в адрес Мурманского УФАС России не поступала. Ходатайство о продлении срока предоставления информации по указанному запросу XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес Мурманского УФАС России не направлял. Письменных пояснений о причинах неисполнения Запроса в Мурманское УФАС России не поступало.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции определены полномочия антимонопольного органа, в перечень которых входит, ведение реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), в том числе при формировании реестра хозяйствующих субъектов, ведение которого предусмотрено статьёй 23 Федерального закона «О защите конкуренции», при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 1.5 указанного Порядка при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарном рынке необходимо использовать сведения, в том числе предоставляемые продавцами товара.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую

коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина XXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, заключается в том, что XXXXXXXXXXXX осознавал противоправный характер своего деяния, предвидела вредные последствия и сознательно допускала наступление таких последствий.

Действия XXXXXXXXXXXX содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У XXXXXXXXXXXX имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предприняла зависящие от нее меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства должностное лицо обосновано пришло к выводу, что действия XXXXXXXXXXXX образуют состав административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, вина XXXXXXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП не установлено.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Как установлено материалами дела, дело № 05-04-15/32 об административном правонарушении возбуждено протоколом от 06.07.2015 № 05-04-15/32 об административном правонарушении в отношении XXXXXXXXXXXXXXXX. В протоколе № 05-04-15/32 антимонопольного органа от 06.07.2015, прямо указано на то, что в вину XXXXXXXXXXXXXXXX вменяется непредставление информации, истребованной Запросом в установленный срок.

Указанный протокол отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако XXXXXXXXXXXXXXXX не совершил никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

На момент вынесения постановления о назначении административного наказания по делу № 05-04-15/32 об административном правонарушении, истребованная Запросом информация в Мурманское УФАС России не представлена.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXXXXXXXX к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 05-04-15/32 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/32 от 20.07.2015 в отношении XXXXXXXXXXXXX, оставить без изменения, а жалобу XXXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.