



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-19451/2014-АК**

г.Москва  
24 июня 2014 года

Дело №А40-28696/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 июня 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,  
судей Свиридова В.А., Якутова Э.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Аверьяновым И.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «Чистый Город»

на определение Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.2014г.

по делу №А40-28696/2014 (72-220), принятое судьей Немовой О.Ю.,

по заявлению ООО «Чистый город» к ответчикам:

- 1) Комиссии УФАС России по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе;
  - 2) УФАС по Московской области;
- о признании незаконными решения и предписания,

при участии:

от заявителя: Михайлов Д.В. по дов. от 26.09.2013г.;

от ответчиков: Косухина К.Н. по дов. от 02.10.2013г., удост. №10730;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы к Комиссии УФАС России по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе и УФАС по Московской области (далее – антимонопольный орган, ответчик) с заявлением о признании незаконным и отмене решения и предписания от 28.11.2013г. №08-21/7-13, принятых в связи с установлением факта нарушения хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства.

Одновременно с подачей заявления в суд, Обществом было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

В связи с непредставлением заявителем документов, подтверждающих обстоятельства оплаты государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении иска в порядке ст.ст.92, 102 АПК РФ и п.9 ст.333.21 НК РФ посредством вынесения определения от 28.02.2014г. арбитражный суд первой инстанции предлагал данному лицу устранить обстоятельства оставления поданного заявления без движения.

С учетом игнорирования требований суда о предоставлении истребуемых документов, Арбитражным судом г.Москвы было вынесено определение от 10.04.2014г. возвращении заявления Общества о принятии обеспечительных мер.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции. Согласно доводам обратившегося с жалобой лица, непринятие им необходимого комплекса мер по устранению обстоятельств, препятствующих процессуальному движению заявления об обеспечении, обусловлено объективными и уважительными причинами. Указывает, что не был надлежащим образом осведомлен об обстоятельствах оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения, и был лишен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в установленный судом срок.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ ответчиками не представлен.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта, а также изложив свою правовую позицию, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и направить вопрос о принятии и материалы дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Представитель ответчиков поддержал определение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также заявленные в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложила свою правовую позицию по делу, просила определение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позицию представителя ответчиков, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что определение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных ст.125 и 126 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения и в определении указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Согласно материалам дела, определением Арбитражного суда г.Москвы от 28.02.2014г. заявление Общества об обеспечении иска было оставлено без движения на срок до 03.04.2014г. как поданное с нарушением требований, установленных ст.ст.92, 102 АПК РФ и п.9 ст.333.21 НК РФ, по мотиву непредставления доказательств оплаты государственной пошлины за принятие судом обеспечительных мер.

В силу ст.15 Федерального закона от 22.12.2008г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №11 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» согласно абзацу второму ч.1 ст.121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

Как следует из распечатки с официального сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2014г. об

оставлении заявление об обеспечении иска без движения по настоящему делу было опубликовано в сети Интернет 05.03.2014г. Кроме того, копия определения от 28.02.2013г. была получена истцом 18.03.2014г., что подтверждено соответствующей распечаткой с официального сайта ФГУП «Почты России» из раздела «Отслеживание почтовых отправлений» (номер внутрироссийского почтового идентификатора:11573766709143).

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд полагает необходимым отметить, что как минимум с 18.03.2014г. заявитель был надлежащим образом извещен об оставлении искового заявления без движения, учитывая документально подтвержденные судом обстоятельства получения заявителем копии определения об оставлении заявления об обеспечении иска без движения, а также размещения в сети сведений о процессуальном движении дела №А40-28696/2014 в режиме открытого публичного доступа.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления его без движения, в срок, установленный в определении суда.

Материалами дела установлено, что до 03.04.2014г. названные в определении суда первой инстанции от 28.02.2014г. документы заявителем в суд первой инстанции не были представлены, в связи с чем, последний правомерно возвратил исковое заявление на основании п.4 ч.1 ст.128 АПК РФ.

Апелляционный суд учитывает, что процессуальный срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определяется с учетом реальной возможности устранения таких обстоятельств, а не направления соответствующих документов в арбитражный суд.

Следовательно, в случае оставления судом заявления без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного судом в определении об оставлении заявления без движения.

При этом, заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств отсутствия у истца фактической возможности устранить указанные в определении от 28.02.2014г. нарушения по каким-либо уважительным и независящим от истца причинам, обеспечив поступление запрошенных документов до 03.04.2014г. непосредственно в суд первой инстанции, в том числе, посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр».

Довод подателя жалобы в части неопределенности срока принятия судом определения об оставлении заявления об обеспечении иска без движения, препятствующего совершению установленных законом процессуальных действий апелляционный суд считает несостоятельным и подлежащим отклонению. Допущенная арбитражным судом первой инстанции опечатка относительно даты изготовления определения об оставлении заявления об обеспечении иска без движения не повлекла для Общества необратимых процессуальных последствий, поскольку указанный судебный акт получен заявителем в установленный срок. Заявление об исправлении опечатки в указанном определении на основании ст.179 АПК РФ Обществом не подавалось.

Кроме того, апелляционный суд учитывает и то обстоятельство, что избранная заявителем мера обеспечения не преследует целей защиты предполагаемого нарушенного антимонопольным органом права, поскольку сам по себе факт обращения заинтересованного лица в суд с заявлением об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольных органов и принятие его к производству является самостоятельным процессуальным основанием для приостановления их действия до момента рассмотрения дела по существу, принятия судебного акта и вступления его в законную силу.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При таких данных апелляционный суд считает определение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, что приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

определение Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.2014г. по делу №А40-28696/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

В.А. Свиридов

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.