



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

04.09.2015 № 16050/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявитель:

АО «Стройдормаш»  
624600, Свердловская область,  
г. Алапаевск, ул. Серова, 1  
(343) 318-01-30  
bas@sdm.ur.ru

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «МРСК Юга»  
344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Б. Садовая, 49  
(863) 307-07-72  
simonovaev@mrsk-yuga.ru

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена «03» сентября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «04» сентября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков

Корнева Е.Д. – старший специалист 2 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49, далее – Заказчик, Организатор торгов) по доверенности №8-15 от 12.01.2015 – Викулина С.В., и по доверенности №405-14 от 31.12.2015 – Горбенко А.В., в присутствии представителя АО «Стройдормаш» (624600, Свердловская область, г. Алапаевск, ул. Серова, 1, далее – Заявитель) по доверенности №247 от 01.09.2015 – Барышникова А.С., дело №1560/05, возбужденное по жалобе АО «Стройдормаш», о нарушении Заказчиком положений Закона №223-ФЗ при проведении открытого запроса предложений ЭФ №31502533298 на право заключения договора «Оборудование, не входящее в сметы строек (Бурильно-крановая машина)» для нужд филиала ОАО «МРСК Юга» - «Калмэнерго» (532058),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Жалоба АО «Стройдормаш» поступила в Ростовское УФАС России 27.08.2015. Заявитель в своей жалобе ссылается на нарушение Заказчиком при проведении вышеуказанного открытого конкурса, положений Закона №223-ФЗ и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон №135-ФЗ). Заявитель указал на то, что его заявка необоснованно отклонена комиссией Заказчика.

Заказчик письменные возражения по доводам жалобы не представил. Представители ПАО «МРСК Юга», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, пояснили, что закупка проводилась Заказчиком в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, просили признать жалобу необоснованной.

031841<sub>1</sub>

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Доводы Заявителя, изложенные в жалобе, в рамках Закона №223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона №223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

Заказчиком 03.07.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 7 011 560,00 руб.

В соответствии с пунктом 3) части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Пунктом 1 технического задания документации по открытому запросу предложений на право заключения договора «Оборудование, не входящее в сметы строек (Бурильно-крановая машина)» для нужд филиала ОАО «МРСК Юга» - «Калмэнерго» (далее – Техническое задание) установлено предоставление максимальной номенклатуры поставки и краткой характеристики оборудования.

Пунктом 6.4 Технического задания обязательным условием определено предоставление участниками закупки в составе конкурсной заявки полных характеристик предлагаемого оборудования (опросных листов).

Протоколом №501 от 17.08.2015 заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений (объявления о покупке) №532058 (закупка №31502533298) Заявитель не допущен к итоговой оценке предложений на право заключения договора «Оборудование, не входящее в сметы строек (Бурильно-крановая машина)» для нужд филиала ОАО «МРСК Юга» - «Калмэнерго», в связи с несоответствием требованиям пункта 1.8. (не соответствуют технические характеристики) Технического задания.

В пункте 1.8. Технического задания установлены технические требования к диаметру бурения, м – 0,25; 0,36; 0,50; 0,63; 0,80.

ПАО «МРСК Юга» указало, что АО «Стройдормаш» не представлены полные технические характеристики в соответствии с пунктом 6.4 Технического задания, а именно представленное АО «Стройдормаш» Одобрение типа транспортного средства на БКМ-318-01 содержит сведения о

диаметре бурения, м – 0,36...0,80, противоречащие сведениям, указанным АО «Стройдормаш» в пункте 1.8. технического предложения.

В то же время, победитель закупки №31502533298 – ООО «Геомаш-Центр», документы в подтверждение полных характеристик предлагаемого оборудования (опросные листы) в составе конкурсной заявки не представил, однако, по мнению комиссии Заказчика, данное обстоятельство не явилось основанием для отказа в допуске к итоговой оценке предложений.

Таким образом, отсутствие в пункте 6.4 Технического задания указания на форму предоставления полных характеристик предлагаемого оборудования (опросных листов) обусловило некорректное описание участниками закупки оборудования, которое является предметом закупки №31502533298, его функциональных характеристик (потребительских свойств).

Имеющееся противоречие привело к отклонению заявки Заявителя, а также к признанию победителем участника, не предоставившего документов, содержащих полные характеристики предлагаемого оборудования.

С учётом изложенного, Заказчик нарушил пункт 3) части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ.

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров», частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АО «Стройдормаш» необоснованной.
2. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим пункт 3) части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать ПАО «МРСК Юга» предписание об аннулировании закупки №31502533298 на право заключения договора «Оборудование, не входящее в сметы строек (Бурильно-крановая машина)» для нужд филиала ОАО «МРСК Юга» - «Калмэнерго».

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

П.П. Воронцов

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.