

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 19/15

«08» октября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Псковского УФАС России от 19.03.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/15 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 — Дхк), XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 15.01.2015 № 178-Дхк) которым разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Псковским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 43/10/14-ФР о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Росгосстрах» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Действия ООО «Росгосстрах» выразились в навязывании гражданам договоров добровольного страхования от несчастных случаев в качестве условия заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - ОСАГО).

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступили следующие обращения физических лиц:

1. XXXXXXXXXXXXXXXX от 18.11.2013 (вх. № 3276);
2. XXXXXXXXXXXXXXXX от 04.10.2013 (вх. № 262);
3. XXXXXXXXXXXXXXXX от 04.10.2013 (вх. № 262);



4. XXXXXXXXXXXXXXXX от 11.10.2013 (вх.№ 274).

По мнению заявителей, их права и законные интересы были нарушены тем что, филиал ООО «Росгосстрах» в Псковской области ставит своих клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора страхования от несчастных случаев.

На основании обращений физических лиц в соответствии с пунктом 3.5 раздела 3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденные Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг ОСАГО на территории Псковской области за 2013 год и первое полугодие 2014 года.

Согласно проведенному Псковским УФАС России анализа состояния конкуренции на рынке услуг ОСАГО на территории Псковской области рынок ОСАГО на территории Псковской области является высоко концентрированным, доля ООО «Росгосстрах» на указанном рынке в 2013 году составила 35.3 % и в первом полугодии 2014 года - 23.7%.

В связи с выявлением, в действиях ООО «Росгосстрах» в лице Псковского филиала ООО «Росгосстрах» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в ущемлении интересов физических лиц. владельцев транспортных средств, при заключении договоров ОСАГО путем навязывания заключения договора страхования от несчастных случаев владельцев транспортных средств, в котором они не заинтересованы, в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «Росгосстрах» Псковским УФАС России по заявлениям XX XXXXXXXXXXXX были выданы Предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Согласно Предупреждениям от 19.12.2013 (исх. № 4337/ИА; 4338/ИА; 4339/ИА; 4340/ИА) Псковское УФАС предупредило о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) в срок до 14 января 2014 года путем:

- прекращения навязывания заключения договора страхования от несчастных случаев при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) с владельцами транспортных средств;

- при обращении страхователей руководствоваться действующим антимонопольным законодательством, а именно не допускать навязывания договора страхования от несчастных случаев владельцев транспортных средств при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности на территории Псковской области.

ООО «Росгосстрах» ходатайствовало (вх. № 139 от 17.01.2014) о продлении срока исполнения предупреждения.

Псковское УФАС России удовлетворило ходатайство и продлило срок исполнения предупреждения до 28.02.2014.

Письмом от 03.03.2014 (исх. № 03-25) ООО «Росгосстрах» сообщило, что с вынесенными Управлением Федеральной антимонопольной службы по Псковской области предупреждениями не согласно.

В Псковское УФАС России после выдачи предупреждения напрямую, а также через органы прокуратуры, Роспотребнадзора поступали обращения граждан - владельцев транспортных средств, с жалобами на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области, понуждающего при заключении договоров ОСАГО заключать также договоры добровольного страхования от несчастных случаев.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Псковским УФАС России 13.08.2014 возбуждено дело № 43/10/14-ФР по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства, а именно пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 43/10/14-ФР о нарушении антимонопольного законодательства привлечены в качестве заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела:

1. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 10.04.2014 (вх. № 126);
2. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 24.03.2014 (вх. №89);
3. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 04.03.2014 (вх. №71);
4. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 04.03.2014 (вх. № 68);
5. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 12.03.2014 (вх. № 78);
6. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 25.02.2014 (вх. № 57);
7. XXXXXXXXXXXXXXXX заявление от 12,02.2014 (вх. № 38);

8. XXXXXXXXXXXXXXX(заявление от 01.10.2014, вх. № 4153);

9. XXXXXXXXXXXXXXX (заявление от 05.09.2014, вх. № 297);

Заявитель XXXXXXXXXXXXXXX на заседании Комиссии Псковского УФАС России подтвердил сведения, изложенные в заявлении и пояснил, что приобретение полиса ОСАГО в филиале ООО «Росгосстрах» в Псковской области возможно при условии обязательной покупки полиса «РГС - Фортуна «Авто», полис «РГС - Фортуна Авто» ему был навязан, о чем он сделал запись в полисе «РГС Фортуна «Авто» (Страховой полис ОСАГО серии ССС № 0300425871, полис «РГС - Фортуна «Авто» серия 1-5034 № 3356401).

Представители ООО «Росгосстрах» на заседаниях Комиссии пояснили, что общество не навязывает никаких дополнительных услуг потребителям при продаже полиса ОСАГО, данные услуги являются добровольными.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В 2013 году и первом полугодии 2014 года на территории Псковской области ООО «Росгосстрах» занимал доминирующее положение на рынке ОСАГО, и на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятыми на себя обязательствами.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон № 4015-1) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование па случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм статьи 4 Закона об ОСАГО обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

В Псковское УФАС России на дату принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства поступили заявления от граждан, из которых следует, что при обращении в филиал ООО «Росгосстрах» в Псковской области для заключения договора ОСАГО они были вынуждены приобрести полис «РГС-Фортуна Авто» либо им было отказано в заключении договора ОСАГО по причине несогласия заявителей на осуществлен не добровольного страхования от несчастных случаев.

Из заявлений граждан следует, что некоторые из них прямо указывали на отсутствие заинтересованности в заключении договора добровольного вида страхования и обращались с заявлениями о навязывании «РГС-Фортуна "Авто» в филиал ООО «Росгосстрах» в Псковской области.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО под договором ОСАГО понимается

договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 N 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не

обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, Псковским УФАС России установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что подтверждается решением Псковского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 43/10/14-ФР.

Доводы ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения должностным лицом Псковского УФАС России по части 1 статьи 14.31 КоАП, поскольку данные действия, по мнению заявителя подлежат квалификации по статье 15.34.1, являются несостоятельными.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Псковского УФАС России от 29.10.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 43/10/14-ФР.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением и за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Кроме того, согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьей 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования

тарифов), статьей 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частями 2.1 - 2.6 статьей 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП.

В полномочия антимонопольного органа не входит рассмотрение дел об административных правонарушениях предусмотренных статьей 15.34.1 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ответственность за указанные действия ООО «Росгосстрах» предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства при заключении договоров ОСАГО, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Псковского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП установлено, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном

правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Учтены обстоятельства, отягчающие административную ответственность предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП, повторное совершение однородного административного правонарушения (Постановление о назначении административного наказания по делу № 22/14 от 28.04.2014), а также пункта 1 части 1 статьи 4.3. КоАП, продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Вывод о том, что протокол об административном правонарушении от 18.02.2015 по делу № 19/15 об административном правонарушении отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение подтверждается судебной практикой (постановление ФАС Поволжского округа от 15.11.2011 по делу № А55-2937/2011). Однако, ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

При исчислении размера административного штрафа должностное лицо Псковского УФАС России руководствовалось Примечанием к статье 14.31 КоАП, для определения итогового размера административного наказания.

Учитывая изложенное, должностным лицом Псковского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 19/15 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/15 от 19.03.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.