

РЕШЕНИЕ № Т-103/15

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «БАЗИС» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 09.10.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 3 в составе:

XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX

(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

- ЗАО «БАЗИС»: XXXXXXXXXXXXXXXX – доверенность № б/н от 05.10.2015, XXXXXXXXXXXXXXXX – доверенность № б/н от 05.10.2015;

- ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации: XXXXXXXXXXXXXXXX – доверенность № 2 от 12.01.2015,

рассмотрев жалобу ЗАО «БАЗИС» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4, лот № 5), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «БАЗИС» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона



по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4, лот № 5) (далее – Жалоба, Аукцион).

Из Жалобы следует, что Организатором торгов было неправомерно отказано Заявителю в признании его участником Аукциона.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

26.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов – torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено сообщение о проведении Аукциона (далее – Сообщение), согласно которому дата и время начала подачи заявок – 27.07.2015 в 10:00; дата и время окончания подачи заявок – 20.08.2015 в 15:00, дата и время проведения Аукциона – 15.10.2015 в 10:30. В соответствии с изменениями к информационному сообщению от 15.07.2015 № 65, размещенными в составе Сообщения, срок рассмотрения заявок и определения участников Аукциона – 28.09.2015.

В соответствии с Жалобой 29.09.2015 на официальном сайте Организатором торгов был размещен Протокол № 65/1 определения участников продажи от 28.09.2015 (далее – Протокол), согласно которому Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона. Указанные решения по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 отражены в пункте 6, пункте 8, пункте 10 Протокола соответственно.

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в признании его участником Аукциона.

1. Согласно Протоколу Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по следующим основаниям: «1. Представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

1.1. Представленные документы содержат разночтения и противоречия соответственно не подтверждают полномочия генерального директора. (Все документы подписаны единственным акционером, в представленной выписке ЮГРЮЛ значатся два акционера). Документы оформлены с нарушением требований инф.

1.2. Документ, противоречащий остальным документам: Страницы 58 и 59 - решение единственного участника ЗАО Базис о вступлении в должность генерального директора, и решение об одобрении крупной сделки, однако в соответствии с Законом об акционерных обществах и Уставом ЗАО Базис, в ЗАО подобные решения принимает Общее собрание акционеров. Решение о назначении гендиректора в соответствии с ст. 11.2 Устава ЗАО Базис должно принимать Общее собрание акционеров. Таким образом, назначение

генерального директора и решение об одобрении крупной сделки не соответствует законодательству и Уставу ООО «Базис». Полномочия лица, выдавшего доверенность на имя ХХХХХХХХХХХХХХ не подтверждены. Соответственно полномочия ХХХХХХХХ, подписавшего заявку и заверившего документы - не подтверждены. сообщения».

Согласно письменным возражениям от 06.10.2015 № 141/7/9078нс (далее – Письменные возражения), представленным представителем Организатора торгов на рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы, Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в составе заявок на участие в Аукционе Заявителем были приложены копии выписок из ЕГРЮЛ от 13.04.2015, то есть более шести месяцев до даты составления (18.08.2015) и подачи заявок (20.08.2015) на участие в Аукционе, что не позволило Организатору торгов проверить достоверность находящейся в остальных документах информации, а также документов, составленных позже даты выдачи выписки, а именно в решении от 18.07.2015 № 01-2015 о продлении полномочий генерального директора и в решении от 10.08.2015 об одобрении крупной сделки. Решение о продлении полномочий генерального директора принято единственным участником ЗАО «БАЗИС», решение об одобрении крупной сделки так же принято единственным акционером ЗАО «БАЗИС», однако, в соответствии с Законом об акционерных обществах и пунктом 11.2 устава ЗАО «БАЗИС», принятие подобных решений принадлежит к компетенции Общего собрания акционеров, являющегося высшим органом управления общества.

Таким образом, по мнению Организатора торгов, оформление документов о продлении полномочий генерального директора и решения об одобрении крупной сделки не соответствует законодательству и уставу ЗАО «БАЗИС», что в соответствии с пунктом 8 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В ходе изучения оригиналов заявок Заявителя на участие в Аукционе Комиссией ФАС России установлено, что в составе заявок Заявителем были приложены копии решения единственного участника ЗАО «БАЗИС» от 18.07.2015 № 01-2015 о продлении полномочий генерального директора (далее – Решение о продлении полномочий) и решения единственного акционера ЗАО «БАЗИС» от 10.08.2015 об одобрении крупной сделки (далее – решение об одобрении крупной сделки).

Согласно Решению о продлении полномочий решение о продлении полномочий генерального директора было принято единственным участником ЗАО «БАЗИС» (владеющим 100% долей в уставном капитале).

Согласно Решению об одобрении крупной сделки решение об одобрении крупной сделки было принято единственным акционером ЗАО «БАЗИС».

В пункте 1 статьи 16 Закона о приватизации указан перечень документов, представляемых претендентами одновременно с заявкой. В указанном перечне требование о представлении претендентами одновременно с заявкой выписки из Единого государственного реестра юридических лиц отсутствует.

По мнению Комиссии ФАС России, при принятии решения о признании или отказе в признании участником аукциона претендента, Организатору торгов необходимо принимать во внимание только ту информацию, которую в соответствии с Законом о приватизации необходимо представлять одновременно с заявкой.

Учитывая, что Решение о продлении полномочий и Решение об одобрении крупной сделки были подписаны (утверждены) единственным участником (акционером) ЗАО «БАЗИС» Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Организатора торгов о том, что оформление документов о продлении полномочий генерального директора и решения об одобрении крупной сделки не соответствует законодательству и уставу ЗАО «БАЗИС», не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по указанным основаниям является необоснованными.

2. В соответствии с Протоколом Заявителю было отказано в признании участником Аукциона, в том числе по следующему основанию: «2. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

2.1. Отсутствует информация о дате изменения состава акционеров ЗАО «Базис», поэтому отсутствует возможность проверить законность приложенных протоколов (По Уставу решения о назначении генерального директора принимает Общее собрание акционеров). Представлен учредительный договор, информация в котором противоречит выписке из реестра акционеров».

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов не смог пояснить, каким образом отсутствие в составе заявок Заявителя на участие в Аукционе информации об изменении состава акционеров ЗАО «БАЗИС» могло повлиять на достоверность представленных в составе заявок протоколов, и какие протоколы Организатор торгов имеет в виду.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты представляют, в том числе заверенные копии учредительных документов; документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования

в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо).

В соответствии с частью 2 статьи 16 Закона о приватизации не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных настоящей статьей, а также требовать представление иных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) договор о создании общества не является учредительным документом общества и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций, подлежащих размещению среди учредителей.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона об АО устав общества является учредительным документом общества.

В составе заявок Заявителя на участие в Аукционе Заявителем был приложен устав ЗАО «БАЗИС» и список зарегистрированных лиц от 25.06.2015, свидетельствующий о единственном держателе акций ЗАО «БАЗИС».

Поскольку Заявителем одновременно с заявкой были представлены, в том числе копии учредительных документов и реестр владельцев акций Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатором торгов Заявителю в участии в Аукционе по такому основанию как «представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации», не нашел своего подтверждения.

Кроме того, при принятии решения о признании или отказе в признании участником аукциона претендента, Организатору торгов необходимо принимать во внимание только ту информацию, которую в соответствии с Законом о приватизации необходимо представлять одновременно с заявкой.

На основании изложенного у Комиссии ФАС России отсутствуют основания считать данное основание отказа Заявителю в признании его участником Аукциона по лотам №№ 3-5 правомерным.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что на основании решения от 09.10.2015 № Т-102/15, принятого по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «УГМК-Вторцветмет» на действия Организатора торгов выдано предписание от 09.10.2015 № Т-102/15 об аннулировании Аукциона по лотам №№ 3-5.

Таким образом, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «БАЗИС» на действия организатора торгов –

ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4, лот № 5), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.