

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-296/15

**по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Уральский турбинный завод»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

12.10.2015

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

XX
XX
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX
XX

XX
XX
XX

XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт»:
XXXXXXXXXXXX - доверенность от 09.10.2015 № 37, XXXXXXXXXXXXXXX -
доверенность от 09.10.2015 № 36, XXXXXXXXXXXXXXX - доверенность от
09.10.2015 № 38, XXXXXXXXXXXXXXX - доверенность от 09.10.2015 № 40,

ЗАО «Уральский турбинный завод»: XXXXXXXXXXXXXXX - доверенность
от 09.10.2015 № 79-18/248, XXXXXXXXXXXXXXX - от 09.10.2015 № 79-
18/249, XXXXXXXXXXXXXXX - доверенность от 09.10.2015 № 79-18/247,
XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX,
XXXXXXXXXXXX - доверенность от 09.10.2015 № 79-18/250,

рассмотрев жалобу ЗАО «Уральский турбинный завод» от 02.10.2015
№ 01-33/364 на действия заказчика ООО «Внешнеэкономическое объединение
«Технопромэкспорт» при проведении открытого запроса предложений с
предварительным квалификационным отбором на право заключения договора
поставки паротурбинных установок в комплекте с генераторами и
вспомогательным оборудованием для работы в составе парогазовых блоков
ПГУ-235 (извещение №31502688163) в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -



Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Уральский турбинный завод» от 02.10.2015 № 01-33/364 (вх № 18116-ЭП/15 от 02.10.2015) на действия (бездействие) заказчика ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений с предварительным квалификационным отбором на право заключения договора поставки паротурбинных установок в комплекте с генераторами и вспомогательным оборудованием для работы в составе парогазовых блоков ПГУ-235 (извещение №31502688163) (далее – Закупка).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупочной деятельности ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт», утвержденным Советом директоров ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» 24.02.2015 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

21.08.2015 на официальном сайте размещено извещение и документация

о проведении Закупки (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации размещенной на официальном сайте:

дата и время окончания подачи заявок — 28.08.2015;

дата рассмотрения заявок на участие в Закупке — 22.09.2015;

дата подведения итогов Закупки — 25.09.2015;

30.09.2015 заключен договор с победителем Закупки ОАО «Силовые машины».

Из Жалобы следует, что при проведении Закупки Заказчиком, Закупочной комиссией нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1) Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок;

2) Закупочной комиссией неправомерно присвоены баллы по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке;

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке

В приложении № 2 к Информационной карте Закупки установлен порядок оценки и сопоставления заявок.

Согласно порядку оценки и сопоставления заявок, оценка по неценовым критериям (или подкритериям), осуществляется в баллах по шкале от 0 до 5, где оценке «0» баллов соответствует понятие «минимально приемлемо», а оценке «5» баллов соответствует понятие «идеально». Балл выставляется исходя из сравнения Заявок между собой с точки зрения превышения и/или соответствия определенных параметров Заявок установленному в Закупочной документации уровню.

Словесное мнение эксперта	Методика оценки степени предпочтительности Заявки	Численная оценка (баллы)
«Минимально приемлемо»	заявка в целом соответствует требованиям Заказчика, за исключением незначительных	0

	несоответствий по отдельным параметрам, не влияющих на конечный результат	
«Удовлетворительно»	заявка полностью соответствует минимальным требованиям Заказчика, но никак не улучшает их	1
«Хорошо»	в заявке предложено незначительное улучшение минимальных требований Заказчика, не влияющее на конечный результат	2
«Очень хорошо»	в заявке предложено незначительное улучшение минимальных требований Заказчика, влияющее на конечный результат в положительную сторону	3
«Отлично»	в заявке предложено существенное улучшение минимальных требований Заказчика, влияющее на конечный результат в положительную сторону	4
«Идеально»	в заявке предложены наиболее предпочтительные условия среди всех поступивших заявок	5

Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке не позволяет объективно выявить лучшие условия исполнения договора, содержащиеся в заявках на участие в Закупке, так как в Документации не установлено какие улучшения будут признаваться «незначительными», «существенными», «влияющими на конечный результат в положительную сторону», «наиболее предпочтительными».

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 3.2 Приложения № 1 Требования у участника закупки установлено, что для подтверждения опыта выполнения договоров поставки аналогичного оборудования (ПТУ) необходимо представить справку об опыте выполнения аналогичных договоров по форме подраздела 7.2 Документации, включая копии аналогичных договоров и актов выполненных работ, а также отзывы других заказчиков по выполненным аналогичным договорам.

Кроме того, для подтверждения опыта завода изготовителя предложенного участником закупки оборудования (ПТУ) по производству аналогичного оборудования необходимо представить справку об опыте изготовления аналогичного оборудования по форме подраздела 7.3 Документации, а также документы, подтверждающие опыт завода изготовителя предлагаемого к поставке оборудования.

Изучив Документацию, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что не представляется возможным однозначно определить какое именно оборудование является аналогичным.

Таким образом, действия Заказчика ненадлежащим образом установившего в Документации перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, а также не установившего критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке надлежащим образом нарушают пункты 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 25.09.2015 № 21, итоговая оценка предпочтительности заявки Заявителя в баллах составляет 0,74.

Представители Заказчика пояснили, что балл присуждаемый заявке по неценовым критериям, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов экспертной группы, участвующих в оценке по указанному критерию. Затем, оценки по критериям сводятся в единую оценку итоговой предпочтительности заявки путем взвешенного суммирования (суммирования оценок в баллах, умноженных на соответствующий весовой коэффициент), на основании чего производится ранжировка заявок по степени предпочтительности для Заказчика.

Таким образом, Закупочной комиссией присвоены баллы в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, предусмотренным Документацией.

На основании изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с проектом договора Закупки приложением № 10 является перечень согласованных банков в целях выдачи банковских гарантий.

Представители Заказчика пояснили, что при заключении договора с победителем согласовывается закрытый перечень банков, которые могут выдать банковскую гарантию.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего требование о

согласовании перечня банков, которые могут выдать банковскую гарантию нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «Уральский турбинный завод» от 02.10.2015 № 01-33/364 (вх № 18116-ЭП/15 от 02.10.2015) на действия (бездействие) заказчика ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» при проведении открытого запроса предложений с предварительным квалификационным отбором на право заключения договора поставки паротурбинных установок в комплекте с генераторами и вспомогательным оборудованием для работы в составе парогазовых блоков ПГУ-235 (извещение №31502688163) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

2. Признать ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» нарушившим пункты 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.10.2015 №223ФЗ-296/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В связи с тем, что Заказчиком заключен договор предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.