

Государственное казенное учреждение
города Москвы «Дирекция заказчика
жилищно-коммунального хозяйства и
благоустройства САО»
127434, Москва,
Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1

ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2»
115193, г. Москва,
ул. 7-я Кожуховская, д. 18

ООО «Аналитическое агентство
Консалтинг энд Прокьюремент»
141006, Московская область, г. Мытищи,
ул. Индустриальная, д. 7, корп. 3, пом. III

ООО «СтройИнвест»
1129075, г. Москва,
ул. Калибровская, д. 31, стр. 13

Департамент города Москвы по
конкурентной политике
105062, г. Москва,
ул. Макаренко, д. 4, стр. 1

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-16-2148/77-14

Резолютивная часть решения оглашена: 22.09.2015

В полном объеме решение изготовлено: 01.10.2015

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-16-2148/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии (...) - заместителя руководителя, членов Комиссии: (...) — начальника отдела контроля органов власти; (...) — заместителя начальника отдела контроля органов власти; (...) — заместителя начальника отдела контроля органов власти, (...) — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков; (...) — ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 1-16-2148/77-14, возбужденное по признакам

нарушения Государственным казенным учреждением города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» (127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1), ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» (115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18), ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» (141006, Московская область, г. Мытищи, ул. Индустриальная, д. 7, корп. 3, пом. III), ООО «СтройИнвест» (1129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию на торгах, в отсутствии представителей ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО», Департамента города Москвы по конкурентной политике, ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в присутствии представителей: ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2»- (...); ООО «СтройИнвест»- (...),

УСТАНОВИЛА:

Московским УФАС России в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения обращения Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее — Департамент) (вх. № 2260 от 27.01.2014), на основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 23.01.2015 № 18, возбуждено дело № 1-16-2148/77-14, по результатам рассмотрения которого установлено следующее.

Как следует из направленного Департаментом обращения, Государственным казенным учреждением города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» (далее — Заказчик) в период с мая по июнь 2013 года проведены аукционы в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы с реестровыми № № 0373200018813000097, 0373200018813000098, 0373200018813000099, 0373200018813000100, 0373200018813000103, 0373200018813000104,

0373200018813000105, 0373200018813000106, 0373200018813000107,
0373200018813000108, 0373200018813000110, 0373200018813000111,
0373200018813000112, 0373200018813000113, 0373200018813000114,
0373200018813000115 (далее — Аукционы), участниками которых являлись в том числе ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест».

В своем заявлении Департамент указывает на совпадения точки доступа (IP-адреса) Заказчика и указанных выше участников аукционов, выявленные в ходе мониторинга размещения государственного заказа города Москвы, что, по мнению Департамента, привело или могло привести к ограничению конкуренции.

IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address) — уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP. В сети Интернет требуется глобальная уникальность адреса; в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети.

Удобной формой записи IP-адреса (IPv4) является запись в виде четырёх десятичных чисел значением от 0 до 255, разделённых точками.

Номер узла в протоколе IP назначается независимо от локального адреса узла. Каждый порт маршрутизатора имеет собственный IP-адрес. Таким образом, IP-адрес характеризует одно сетевое соединение для отдельного компьютера или маршрутизатора.

Согласно положениям статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

У оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Электронная площадка) Управлением были запрошены электронные файлы заявок, поданные всеми участниками вышеуказанных аукционов, а также информация об IP-адресах, с которых размещалась аукционная документация, подавались заявки участниками, подписывались протоколы, государственные контракты Заказчиком и участниками, признанными победителями торгов.

В ходе анализа запрошенных документов, установлено, что во всех 16 аукционах Заказчиком размещались протоколы рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, а участниками ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» подавались заявки на участие в аукционах, а также, в случае, если такие участники признавались победителем аукциона, осуществлялось подписание контракта, с одного и того же IP-адреса 77.50.56.19 (с одной точки доступа) при проведении открытых аукционов в электронной форме. Указанные совпадения IP-адреса 77.50.56.19 сведены в таблицу № 1 (таблица 1).

Таблица 1

Код аукциона	Дата документа	Наименование документа	Организация	IP
0373200018813000097	31.05.2013 20:23:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:15:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:40:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 18:32:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
	24.06.2013 18:40:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	05.07.2013 21:36:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	195.68.150.178
0373200018813000098	31.05.2013 20:31:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:51:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	03.06.2013 05:42:00	Заявка поставщика на участие	ООО 'РЕСУРССТРОЙ'	81.5.115.225
	03.06.2013 06:18:00	Заявка поставщика на участие	ООО 'ОлимпОйл'	81.5.115.225
	07.06.2013 18:46:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
0373200018813000099	31.05.2013 20:22:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:14:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:37:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 19:12:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
	24.06.2013 18:42:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	26.06.2013 16:41:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
0373200018813000100	31.05.2013 20:20:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:13:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:34:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 19:26:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
0373200018813000103	31.05.2013 20:45:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 22:01:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 19:42:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19

0373200018813000113	31.05.2013 20:25:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблिसити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:16:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:42:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 20:54:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
	24.06.2013 18:38:00	Контракт	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	05.07.2013 21:43:00	Контракт	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	195.68.150.178
0373200018813000114	31.05.2013 20:27:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:18:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:45:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 21:03:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19
	24.06.2013 18:48:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	05.07.2013 21:39:00	Контракт	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	195.68.150.178
0373200018813000115	31.05.2013 20:28:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Паблисити-Билдинг" проект № 2	77.50.56.19
	31.05.2013 21:19:00	Заявка поставщика на участие	ООО "СтройИнвест"	77.50.56.19
	31.05.2013 21:47:00	Заявка поставщика на участие	ООО "Аналитическое агентство "Консалтинг энд Прокьюремент"	77.50.56.19
	07.06.2013 21:09:00	Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	77.50.56.19

В рамках рассмотрения настоящего дела, у ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» Управлением запрошены сведения о группах лиц указанных хозяйствующих субъектов в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», указанные хозяйствующие субъекты в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в одну группу лиц не входят.

Комиссией Управления в ходе рассмотрения настоящего дела также у Заказчика, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» и ООО «СтройИнвест» были запрошены письменные пояснения относительно совпадения IP-адреса Заказчика и участников указанных Аукционов, а также сведения о помещениях, из которых осуществлялся доступ в сеть интернет в период их проведения.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, в домене ГКУ «Дирекция ЖКХиБ САО» по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 37, к. 2 была установлена

динамическая раздача IP-адресов, адреса компьютеров обновлялись один раз в день. После переезда Заказчика в помещение по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, к. 1, компьютеры сотрудников были переведены в новый домен с другими параметрами сети и динамической раздачей адресов, что не позволяет отследить IP-адреса, бывшие в использовании у компьютеров ранее.

Согласно письменным пояснениям ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», техническая возможность доступа в сеть интернет возможна в любом помещении, здании, общественном месте, где имеется свободная точка доступа в сеть интернет (wi-fi), что, в свою очередь, не требует заключение договоров с провайдерами услуг связи или договоров аренды нежилых помещений.

Вместе с тем, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2» дополнительно представлен договор субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1, из которых, как указано, осуществлялся выход в сеть интернет сотрудниками за период с 01.05.2013 по 01.07.2013.

Заказчиком, ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» аналогичные договоры не представлены.

Согласно сведениям с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведениям Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», для участия в Аукционах, местами нахождения ответчиков и Заказчика на даты проведения рассматриваемых 16 аукционов являлись соответственно:

1. 141006, Московская обл, Мытищинский р-н, г. Мытищи, Индустриальная, дом 7 корп. 3, пом. III
2. 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31А, стр.3, ком.3, в том числе расположение по адресу, согласно представленному договору субаренды: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1;
3. 129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13.
4. 127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1.

Однако, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий

компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, Заказчик, ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест» в период проведения Аукционов располагались по разным адресам, что, при обычном ведении хозяйственной деятельности делает технически невозможным совпадение IP-адресов, с которых участниками рынков и государственными заказчиками совершаются юридически значимые действия на электронных торговых площадках при проведении аукционов в электронной форме.

По запросу антимонопольного органа, поставщиком услуг связи ООО «Медиа» представлена информация, согласно которой IP-адрес 77.50.56.19 подключен по адресу: г. Москва, ул. Солянка, д. 11/6 и принадлежит ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411).

ООО «ИТР-проект», по запросу антимонопольного органа, в том числе представлен договор на оказание услуг по передаче данных по выделенной линии № 039846 от 11.07.2011, заключенный с ООО «Медиа».

Соответственно Комиссия приходит к выводу, что совершение Заказчиком и участниками, являющимися независимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами, имеющими различные места нахождения, юридически значимых действий на рассматриваемых Аукционах, таких, как подача заявок, размещение протоколов рассмотрения первых частей заявок и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», возможно только в случае достигнутого соглашения.

В соответствии с информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», ООО «ИТР-проект» в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в группу лиц указанных хозяйствующих субъектов также не входит.

В соответствии с устными пояснениями Заказчика, данными его представителем в ходе рассмотрения настоящего дела, Заказчиком какие-либо договоры в целях проведения Аукционов с ООО «ИТР-проект» не заключались.

На заседании Комиссии от 11.09.2015, а также согласно ранее направленным материалам по запросу антимонопольного органа об имеющихся

заключенных договорах с ООО «ИТР-проект», а также платежных документах, подтверждающих перечисление денежных средств во исполнение указанных договоров, ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» представлены запрашиваемые договоры, заключенные с ООО «ИТР-проект», на оказание услуг по подготовке документов на участие в 16 рассматриваемых закупках (далее — Договоры).

В соответствии с условиями Договоров, ООО «ИТР-проект» за вознаграждение принимает на себя обязательства по обеспечению участия в закупках.

Пункт 3.1 Договоров устанавливает порядок расчетов, согласно которому оплата исполнителю фактически оказанных услуг производится заказчиком в течение 30 календарных дней с даты подписания акта оказания услуг по каждому аукциону безналичным способом путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, исходя из расчета 50 000 рублей за один аукцион, включая НДС 18%.

В целях подтверждения фактического исполнения Договоров, комиссией Управления у ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» запрошены соответствующие документы.

ООО «СтройИнвест» и ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» представлены акты об оказании услуг во исполнение рассматриваемых договоров, подписанные сторонами в июне 2013 года, не представлены платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств во исполнение п. 3.1 Договоров, подразумевающих оплату безналичным способом.

ООО «СтройИнвест» приобщены к материалам дела квитанции к приходно-кассовому ордеру в счет оплаты договора об оказании услуг № 17/05/2013-1-СИ от 17.05.2013.

Вместе с тем, учитывая предусмотренный Договорами безналичный порядок оплаты услуг исполнителя, данные квитанции к приходно-кассовому ордеру не могут быть приняты Комиссией в качестве подтверждения оплаты.

ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2» представлены акты об оказании услуг по Договорам, подписанные сторонами в июне 2013 года, представлено платежное поручение от 18.06.2014 № 497 о перечислении 300 000,00 рублей в счет оплаты погашения задолженности согласно акту-сверки.

Исходя из информации, указанной в платежном поручении, а именно: даты оплаты, не соответствующей периоду оказания услуг по Договорам, а также периоду проведения рассматриваемых Аукционов, назначения платежа без указания конкретного номера договора, суммы оплаты, в размере 300 тыс. руб., не соответствующей сумме, обязательной для оплаты услуг исполнителя по договору из расчета 50 тыс. руб. за каждый из 16 аукционов, Комиссией сделан вывод, что ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2» не подтвержден факт оплаты по договору оказания услуг ООО «ИТР-проект» по подготовке документов на участие в рассматриваемых Аукционах.

Кроме того, согласно п. 4.2 Договоров, в случае неоплаты и/или несвоевременной оплаты услуг заказчик (ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест») выплачивает исполнителю неустойку в размере 1 % от стоимости услуг за каждый день просрочки, сведения об уплате которых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» также не представлены.

В Договорах также указаны реквизиты расчетного счета ООО «ИТР-проект», как исполнителя, и расчетных счетов ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», выступающих, по данным договорам, в качестве заказчиков.

В целях установления фактического исполнения Договоров, Управлением в ходе рассмотрения настоящего дела дополнительно сделан запрос информации в ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и ООО «ИТР-проект», посредством которых денежные средства должны быть перечислены в счет оплаты услуг по Договорам за период с 01.01.2013 по дату предоставления сведений по запросу.

Согласно информации, представленной ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» перечисление денежных средств на счет исполнителя, предусмотренный п. 3.1 Договоров в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания сторонами акта оказания услуг по каждому аукциону, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» не производилось, соответствующие документы приобщены к материалам настоящего дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Управления также дополнительно проанализированы сведения с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведения Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и Устава ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411), согласно которым установлено, что в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, подготовка документов на участие в закупках, включая разработку заявки на участие в государственных закупках, не отнесена к видам деятельности ООО «ИТР-проект».

На основании изложенного, Комиссией сделан вывод, что представленные Договоры не могут быть приняты во внимание в связи с рассмотрением обстоятельств участия ответчиков по настоящему делу в Аукционах, поскольку довод об обеспечении ООО «ИТР-проект» участия ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» в рассматриваемых Аукционах не нашел своего подтверждения. Кроме того, заключение Договоров также не может обосновать совпадение IP-адреса ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» с IP-адресом Заказчика, который соответствующего довода о заключении подобного рода договоров с ООО «ИТР-проект» в ходе рассмотрения настоящего дела не заявлял.

Вышеизложенное, по мнению Комиссии, свидетельствует об использовании конкурентами и Заказчиком единой инфраструктуры. Вместе с тем, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота и государственным заказчиком единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, и государственные заказчики, проводя торги, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и Заказчика возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Одновременно, Комиссией Управления проанализированы действия участников при проведении указанных Аукционов.

В соответствии с информацией, сведенной в таблицу 1, подача заявок по указанным Аукционам ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент»,

ООО «СтройИнвест» осуществлялась в среднем временном промежутке 30 минут.

У Электронной площадки Управлением дополнительно запрошены копии платежных поручений, на основании которых Электронной площадкой производилось зачисление и выводу денежных средств, используемых участниками в качестве обеспечения заявок на участие в рассматриваемых Аукционах.

Исходя из системного анализа представленной информации, установлено следующее.

Назначение платежа, перечисляемого ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» для участия в электронных аукционах, отличается от назначений платежа, осуществляемых другими участниками Аукционов, и является идентичным, а именно в платежном поручении Ответчиков указано: «Код валютной операции 35020. Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме».

Кроме того, оплата ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент» производилась в один день.

ООО «СтройИнвест» произвел оплату по истечении трех дней от вышеуказанных платежей ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент».

Таким образом, синхронность действий ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» при подаче заявок на участие в Аукционах и перечислении денежных средств для обеспечения участия в них, по мнению Комиссии Управления, свидетельствует о взаимной информированности и консолидации действий при участии в указанных конкурентных процедурах.

Комиссией Управления в рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства также проанализировано и признано идентичным содержание технической части заявок ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», поданных для участия в 16 Аукционах в том числе: совпадение процентного значения показателей «краски масляные», предлагаемого ООО «Паблсити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест, даже в тех

случаях, в которых техническая часть документации подразумевала при формировании участниками заявки выбор конкретного показателя из предложенного Заказчиком диапазона.

Совпадение содержания технической части заявок ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», а также тот факт, что Заказчиком ни одна заявка рассматриваемых участников не отклонена, по мнению Комиссии Управления, также косвенно указывает на то, что обмен информацией между Заказчиком и ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» осуществлялся в целях допуска указанных хозяйствующих субъектов до участия в рассматриваемых аукционах.

По результатам проведения указанных конкурентных процедур, в соответствии с информацией, сведенной в таблицу 2, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» признаны победителями торгов. С указанными хозяйствующими субъектами Заказчиком заключены государственные контракты по цене незначительно отличающейся от начальной максимальной цены, определенной аукционной документацией.

Таблица 2

Номер закупки	Дата публикации извещения	ООО "Паблисити - Билдинг" проект №2	ООО "Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент"	ООО "Строительная Компания Лидер"	ООО "СтройИнвест"	ООО "СУ-29"	ООО «Дельта Строй»
0373200018813000097	01.05.2013 23:46	0,5	1	1,5	2	2,5	не участвовал
		3,5 (П)	-	3	-	-	не участвовал
0373200018813000099	2013-05-01 23:50:00	0,5	1	2	1,5	2,5	не участвовал
		3,5 (П)	-	3	-	-	не участвовал
0373200018813000106	2013-05-02 00:21:00	0,5	-	1,5	1	-	не участвовал
		2	3,5	3	-	2,5	не участвовал
		-	4 (П)	-	-	-	не участвовал
0373200018813000110	2013-05-02 01:18:00	0,5	1	2	1,5	2,5	не участвовал
		3,5 (П)	-	3	-	-	не участвовал
0373200018813000107	2013-05-02 01:02:00	0,5	1	1,5	2	не участвовал	2,5
		3,5 (П)	-	3	-	-	-
0373200018813000113	2013-05-07 15:15:00	0,5	1	1,5	2	2,5	не участвовал
		-	3,5 (П)	-	-	-	не участвовал
0373200018813000114	2013-05-09 11:12:00	0,5	1	1,5	2	2,5	не участвовал
		3,5 (П)	-	3	-	-	не участвовал

Установленные незначительные снижения по итогам рассматриваемых аукционов не могут быть признаны комиссией Управлением результатом конкурентной борьбы, а, с учетом совокупности изложенных фактических обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения настоящего дела, являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами, осуществляющими функции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, согласно ч. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Вместе с тем, соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения. Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Из взаимосвязи толкования ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также сложившейся правоприменительной практики, следует, что в соответствии с указанной нормой последствия в виде ограничения конкуренции при выявлении факта заключения и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах безусловного доказывания не требуют.

Учитывая установленный факт совершения Заказчиком и ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» юридически значимых действий на аукционах, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», совпадение текста содержания документов, направляемых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», в том числе текста платежных документов, а также незначительное снижение начальной

максимальной цены государственного контракта, предложенной в аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, Комиссия пришла к выводу, что в действиях участников аукционов отсутствовали признаки реального соперничества, а такие действия являются следствием наличия предварительной договоренности участников и Заказчика, при которой возможно удовлетворение интересов каждого из участников торгов, поскольку такая договоренность обеспечивает гарантированную победу в аукционах с незначительным снижением.

Таким образом, победители аукционов с реестровыми номерами №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114 имея намерения получить права на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы по наиболее высокой цене, осуществляли последовательные единообразные действия по подаче заявок и ценовых предложений, используя единую инфраструктуру с Заказчиком, что повлекло за собой поддержание цены государственных контрактов на выполнение указанных контрактов на уровне минимального снижения от его начальной (максимальной) цены, при этом, Комиссией не установлено, а ответчиками не представлены объективные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о наличии внешних факторов, определяющих вышеуказанное поведение участников и Заказчика.

Осуществление заказчиками и участниками аукционов в электронной форме действий с одного электронного устройства (компьютера) означает, что для участников указанных выше открытых аукционов создавались преимущественные условия участия в данных аукционах, в том числе путем доступа к информации, что позволяет искусственно формировать цену контракта, исключая действительную конкуренцию, предполагаемую при проведении аукциона.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На заседаниях Комиссии представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении.

Комиссия, заслушав позицию ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного соглашения опровергаются совокупностью полученных доказательств.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении действий, направленных на заключение государственного контракта в нарушение требований действующего законодательства с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены, а именно: заключении и реализации устного соглашения Заказчика и ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на аукционах, в которых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, в нарушение требований статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Выявленная Комиссией синхронность действий участников Аукционов в подаче заявок, ценовых предложений, использование Заказчиком и участниками единой инфраструктуры, совпадение содержания технической части участников Аукционов позволило выиграть участникам и заключить государственные контракты с минимальным снижением на 7 аукционах, в которых ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что при проведении 7 открытых аукционов в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы Заказчиком и ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» нарушены требования ст. 16 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» (127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1), ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2» (115193, г. Москва, ул. 7-я Кожуховская, д. 18), ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» (141006, Московская область, г. Мытищи, ул.

Индустриальная, д. 7, корп. 3, пом. III), ООО «СтройИнвест» (1129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13) нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, путем заключения соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на торгах.

2. Выдать ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» обязательное для исполнения предписание не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Примечание. Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: (...)

Члены комиссии: (...)

(...)

(...)

(...)

(...)