

РЕШЕНИЕ № Т-106/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Цветметинвест» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 13.10.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 1 в составе:

XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

- ООО «Цветметинвест»: XXXXXXXXXXXX – доверенность № 15Ц-43 от 07.09.2015;

- ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации: XXXXXXXXXXXXXXXX – доверенность № 8 от 12.01.2015, рассмотрев жалобу ООО «Цветметинвест» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Цветметинвест» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное



территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4) (далее – Жалоба, Аукцион).

Из Жалобы следует, что Организатором торгов было неправомерно отказано Заявителю в признании его участником Аукциона.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

26.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов – torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено сообщение о проведении Аукциона (далее – Сообщение), согласно которому дата и время начала подачи заявок – 27.07.2015 в 10:00; дата и время окончания подачи заявок – 20.08.2015 в 15:00, дата и время проведения Аукциона – 15.10.2015 в 10:30. В соответствии с изменениями к информационному сообщению от 15.07.2015 № 65, размещенными в составе Сообщения, срок рассмотрения заявок и определения участников Аукциона – 28.09.2015.

Согласно Жалобе 29.09.2015 на официальном сайте Организатором торгов был размещен Протокол № 65/1 определения участников продажи от 28.09.2015 (далее – Протокол), согласно которому Заявителю было отказано в признании его участников Аукциона по лотам №№ 3, 4. Указанные решения по лоту № 3, лоту № 4 отражены в пункте 6, пункте 8 Протокола соответственно.

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в признании его участником Аукциона.

1. Согласно Протоколу Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона, в том числе по следующему основанию: «1. Представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

1.1. Представленные документы содержат разночтения и противоречия. В соответствии с п. 7 ст. 11 Устав а ООО «ЦМИ» (стр 18) вопрос избрания Единоличного исполнительного органа Общества относится к компетенции Участников Общего собрания. Этот пункт противоречит п. 1 ст. 11 Устава, в соответствии с которым высшим органом управления Обществом является Общее собрание участников Общества. При этом, в Протоколе №12 (1н) от 31.05.2009 указано, что высшим органом управления ООО «ЦМИ» является Общее собрание ООО «Черметинвест-Т». Этим же протоколом утвержден Устав Общества, однако утвержденный этим протоколом Устав в составе документации отсутствует. В Протоколе №20(4ц) от 28.04.11 г., которым на должность утверждена Директор Обласова также указано, что высшим органом

управления ООО «ЦМИ» является Общее собрание ООО «Черметинвест-Т», хотя такого органа нет в редакции Устава от 23.09.2009.

Таким образом, значительная часть документов, подтверждающих полномочия Директора не предоставлена, следовательно, права и полномочия Обласовой на действия без доверенности от имени ООО «ЦМИ» - не подтверждены.».

В соответствии с письменными возражениями от 09.10.2015 № 141/7/9153нс (далее – Письменные возражения), представленными представителем Организатора торгов в ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России, Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в соответствии с пунктом 7 статьи 11 устава ООО «Цветметинвест» вопрос избрания Единоличного исполнительного органа общества относится к компетенции Общего собрания участников. При этом согласно протоколу заседания высшего органа управления ООО «Цветметинвест» – Внеочередного общего собрания участников ООО «Черметинвест-Т» от 28.04.2011 № 20 (4ц) (далее – Протокол № 20(4ц)), которым было назначено на должность директора ООО «Цветметинвест» лицо, подписавшее заявки Заявителя на участие в Аукционе, высшим органом управления ООО «Цветметинвест» является общее собрание участников ООО «Черметинвест-Т». По мнению Организатора торгов, такой порядок избрания Единоличного исполнительного органа противоречит уставу ООО «Цветметинвест». Поэтому, исходя из представленных в составе заявок Заявителя документов, Организатор торгов пришел к выводу, что Заявителем не соблюдено требование, установленное статьей 16 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального образования» (далее – Закон о приватизации) о необходимости представления документа, подтверждающего полномочия руководителя юридического лица.

Комиссией ФАС России в ходе изучения оригиналов заявок Заявителя, представленных Организатором торгов в ходе рассмотрения Жалобы, установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 20(4ц) при принятии решения о назначении генерального директора общества на заседании высшего органа управления ООО «Цветметинвест» присутствовали 2 участника ООО «Черметинвест-Т», то есть Единственного участника ООО «Цветметинвест».

Учитывая, что согласно положению устава ООО «Цветметинвест» вопрос избрания Единоличного исполнительного органа общества относится к компетенции Общего собрания участников, и принимая во внимание, что в соответствии с Протоколом № 20(4ц) на момент принятия решения об избрании Единоличного исполнительного органа единственным участником ООО «Цветметинвест» являлось ООО «Черметинвест-Т», Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к

участию в Аукционе по указанному основанию является необоснованным.

2. Согласно Протоколу Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона, в том числе по следующему основанию: «2. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

2.1. В нарушение требований документации вместо заверенной копии Устав а ООО ЦМИ представлена заверенная копия с копии Устава от 23.09.2009г. При этом, протокол № 16, которым утвержден Устав - не предоставлен.».

В соответствии с Письменными возражениями Информационным сообщением от 15.07.2015 № 65 о продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, на аукционе 15.09.2015 (далее – Информационное сообщение), размещенном в составе Сообщения, предусмотрена обязанность претендентов представить заверенную копию учредительных документов. Вместе с тем в составе заявок Заявителя представлена копия с копии последней редакции устава Заявителя.

Комиссией ФАС России в ходе изучения оригиналов заявок Заявителя на участие в Аукционе было установлено, что в составе заявок Заявителя были приложены копии с копии устава ООО «Цветметинвест», утвержденного протоколом высшего органа управления ООО «Цветметинвест» – Общего собрания участников ООО «Черметинвест-Т» от 23.09.2009 № 16. Согласно оттиску печати на оборотной стороне копий с копии устава общества: «Копия выдана ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга 16.05.2012. Подлинный экземпляр хранится в регистрационном деле».

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о государственной регистрации содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице предоставляются, в том числе в виде копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре.

В соответствии со статьей 77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы о нотариате) нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти.

Согласно статье 79 Основ о нотариате верность копии с копии документа свидетельствуется нотариусом при условии, если верность копии документа

засвидетельствована нотариально или в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Поскольку Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были приложены копии с копии устава общества, выданной ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга и заверенной нотариусом города Екатеринбурга Свердловской области за номером 1-3907, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по указанному доводу является необоснованным.

3. Согласно Протоколу Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона, в том числе по следующему основанию: «2.3. Учредительные документы представлены не в полном объеме (не все редакции устава) (п.3 ст. 12 ФЗ «Об ООО» - По требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями.»).

В соответствии с Письменными возражениями Заявителю было отказано в участие в Аукционе, в том числе в виду того, что Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были представлены копии устава от 31.05.2009, вместе с тем копии устава, утвержденного участниками ООО «Цветметинвест» при учреждении общества, в составе заявок отсутствовали. Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) учредительным документом является устав. При этом по требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями. Таким образом, по мнению Организатора торгов, в соответствии с Информационным сообщением, а также статьей 16 Закона о приватизации во взаимосвязи с пунктом 1 и пунктом 3 Закона об ООО учредительными документами общества являются устав в первоначальной редакции и все изменения к нему.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты (юридические лица) представляют, в том числе заверенные копии учредительных документов.

Аналогичное требование содержится в разделе «Условия проведения продажи имущества» Информационного сообщения.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона об ООО устав общества является учредительным документом общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона об ООО по требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом

общества, в том числе с изменениями. Вместе с тем в Информационном сообщении требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе устава со всеми изменениями к нему либо требования о представлении заверенных копий всех редакций учредительных документов, в том числе недействующих, не содержится.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по указанному основанию является необоснованным.

4. Согласно Протоколу Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона, в том числе по следующему основанию: «2.2. Должность, имя, отчество, фамилия лица, прошившего и подписавшего комплект документов на обороте - не указаны.»

В соответствии с Письменными возражениями в соответствии со статьей 16 Закона о приватизации и Информационным сообщением все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. При этом представленные Заявителем документы прошиты и скреплены печатью общества, однако, на месте сшивки документов не указаны должность и фамилия (имя, отчество) лица, скрепившего место сшивки подписью. На основании данного факта Организатор торгов пришел к выводу, что документы, представленные в составе заявки Заявителя, оформлены с нарушением требований статьи 16 Закона о приватизации и Информационного сообщения.

В ходе изучения оригиналов заявок Заявителя на участие в Аукционе, представленных Организатором торгов, Комиссией ФАС России было установлено, что документы, прилагаемые к заявкам Заявителя пронумерованы, сшиты, подписаны и скреплены печатью Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента.

Не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных статьей 16 Закона о приватизации, а также требовать представление иных документов.

Учитывая, что пункт 2 статьи 16 Закона о приватизации содержит исчерпывающий перечень требований к оформлению документов,

представляемых одновременно с заявкой, в котором отсутствуют требования к оформлению заверительной надписи, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по указанному доводу является необоснованным.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что ранее на основании решения от 09.10.2015 № Т-102/15, принятого по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «УГМК-Вторцветмет» на действия Организатора торгов Организатору торгов выдано предписание от 09.10.2015 № Т-102/15 об аннулировании Аукциона по лотам №№ 3-5.

Таким образом, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Цветметинвест» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.