

Государственное автономное
учреждение культуры города Москвы
«Парк культуры и отдыха «Красная
Пресня»

123100, г. Москва, ул. Мантулинская,
д. 5, стр. 2

ООО «Евроконцерт»

127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7,
ком. 505

119501, г. Москва, ул. Нежинская, д. 5,
кв. 46

ООО «Саундз Гуд»

129090, г. Москва, Олимпийский пр-кт,
д. 16, стр. 1, под. 6 Б, 3 эт.

Департамент культуры города Москвы
107031, Москва, ул. Неглинная, д.8/10

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-17-1115/77-14

Резолютивная часть решения оглашена: 03.04.2015

г.

Москва

В полном объеме решение изготовлено: 13.04.2015

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-17-1115/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии О.С. Корнеева— заместителя руководителя, членов Комиссии: А.В. Хохловой — заместителя начальника отдела контроля органов власти, А.И. Кудинкина — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 1-17-1115/77-14, возбужденное по признакам нарушения антимонопольного законодательства действиями ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня», а именно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении

открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно массовых мероприятий и созданию преимущественных условий ООО «Саундз Гуд»,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в рамках осуществления полномочий, предусмотренных п. 11 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрено заявление ООО «Евроконцерт» (далее также — Заявитель) о нарушении ГАУК г. Москвы ПкиО «Красная Пресня» (далее также — Ответчик) антимонопольного законодательства при проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно массовых мероприятий, выразившегося в создании в создании преимущественных условий ООО «Саундз Гуд» и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства также привлечены ООО «Саундз Гуд» и Департамент культуры города Москвы — в качестве заинтересованных лиц.

По результатам рассмотрения доказательств, представленных в дело, доводов лиц, участвующих в деле Комиссией Управления установлено следующее.

21.02.2014 ГАУК г. Москвы ПкиО «Красная Пресня» опубликовано извещение о проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно массовых мероприятий (извещение №31400909507).

Согласно положениям документации о проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно массовых мероприятий:

- дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 27.02.2014;
- дата рассмотрения и оценки заявок и дата вынесения решения о победителе - 28.02.2014;
- дата проведения мероприятия - 02.03.2014.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №31400909597 от 28.02.2014 победителем признано ООО «Саундз Гуд».

Заявитель, ссылаясь на представленные им в дело доказательства, в частности на фото и видео материалы указывает, что 27.02.2014, то есть еще до подведения итогов запроса ценовых предложений на территории Ответчика были выполнены практически все работы, указанные им в техническом задании, а именно: размещена полиграфическая продукция, рекламные макеты с опубликованной программой мероприятия, а также велись строительно - монтажные работы по установке декораций и оформлению эстрады парка для

проведения мероприятия.

По мнению Заявителя, такие обстоятельства свидетельствуют о том, что одному из участников торгов — ООО «Саундз Гуд» был обеспечен преимущественный доступ к информации планируемых работах, что позволило ему заблаговременно начать работы до объявления его победителем и стать победителем соответствующей конкурентной процедуры, что привело к ограничению конкуренции.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 20.02.2014 директором ГАУК «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня» издан приказ № 1/14 о размещении процедуры закупки товара (работы, услуги) для нужд учреждения методом проведения запроса ценовых предложений в соответствии с утвержденной документацией.

Согласно разд. 2 Технического задания исполнитель берет на себя организацию детских и семейных конкурсов с привлечением профессиональных артистов театра и цирка. Также данным разделом утверждена программа проведения мероприятия «Новая Масленица»: озвучивание — ди-джей радио «Новая Масленица», современные активности на свежем воздухе, мастер-классы в крытых павильонах, большая конфетница-солнце, выступление хора на сцене, сжигание чучела.

Из доводов Заявителя, а также представленных им фото и видео-материалов следует, что 27.02.2014, то есть за сутки до подведения итогов рассматриваемой конкурентной процедуры на территории Заказчика была размещена полиграфическая продукция, рекламные материалы, посвященные культурно-массовому мероприятию, являющегося предметом закупки. В указанных материалах была указана программа мероприятия, его участники, в частности — классический хор по мотивам произведений В. Шукшина. Заявитель указывает, что данный хор выступил 02.03.2014 на мероприятии.

Заявитель указывает на аналогичную ситуацию, сложившуюся с действием «Запуск пятиметрового чучела Масленицы к солнцу», которого также, по мнению Заявителя, в техническом задании не содержалось, но установка конструкции которого, была установлена им при осуществлении видеозаписи.

Учитывая изложенное, Заявителем сделан вывод о том, что Заказчик еще 27.02.2014 знал, какое лицо будет победителем процедуры закупки, знал программу и участников мероприятия, подготовленного победителем процедуры — ООО «Саундз Гуд».

Помимо прочего, Заявитель указывает, что подал заявку 27.02.2014 в 15.20 и был первым в списке подачи документов, а в оставшееся время для подачи заявок в кабинет для подачи документов с 15.20 до 16.30 никто не заходил. По мнению Заявителя, данный довод подтверждается представленными в материалы дела видео-материалами.

Согласно представленным Ответчиком письменным пояснениям и данным на заседаниях Комиссии Управления устным пояснениям, он не располагал информацией о том, кто будет победителем закупки, отмечает, что не указывал ни в рекламных материалах, ни в иных источниках информации на конкретных лиц, которые будут осуществлять проведение праздничных мероприятий.

Что касается программы проведения праздничных мероприятий, то Ответчик указывает, что ему действительно было известно о плане мероприятий (программе) в силу того, что данный план был разработан им самим.

Согласно доводам Заявителя полиграфическая продукция, в частности плакат, расположенный на сцене в парке, был также размещен до объявления победителя конкурентной процедуры, что, по его мнению, также может свидетельствовать о наличии в действиях Ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, при рассмотрении антимонопольного дела, Комиссией установлено, что до проведения праздничного мероприятия (являвшегося предметом закупки) Ответчик разместил плакат, извещающий о предстоящем мероприятии, используя собственные силы и средства

Одновременно с этим, Комиссией Управления по результатам изучения, представленных в материалы дела доказательств установлено, что плакат, размещенный до подведения итогов закупки и плакат, размещенный после подведения ее итогов (непосредственно во время проведения праздничного мероприятия) не являются идентичными. При таких обстоятельствах, основания для вывода о том, что полиграфическая продукция, размещенная на сцене парка до подведения итогов запроса ценовых предложений свидетельствует о допущенных Ответчиком в этой связи нарушениях антимонопольного законодательства, отсутствуют.

Относительно доводов Заявителя об указании в программе на выступление Хора по мотивам В. Шукшина, то Ответчик ссылается на отсутствие какого-либо творческого коллектива под таким наименованием, и то обстоятельство, что «хор по мотивам В. Шукшина» указывает на само произведение, которое может быть исполнено любым музыкальным коллективом, предложенным победителем запроса предложений.

По доводам Заявителя о заблаговременной установке и подготовке к запуску пятиметрового чучела, Ответчик пояснил, что проведение в парке праздничных мероприятий не ограничивалось, работами на выполнение которых размещался заказ, но также работы, выполняемые парком самостоятельно за счет собственных сил, средств и ресурсов, а именно:

изготовление собственных арт-объектов, размещение собственных рекламных материалов, раскрывающих отдельные мероприятия творческой программы.

Так, в части доводов Заявителя о заблаговременной установке арт-объекта «Ракета», Ответчиком на заседание Комиссии было представлено письмо В. Полетова от 03.02.2014, направленное в адрес ГАУК «Парк Красная Пресня» с просьбой дать разрешение установить силами В. Полетова добровольно и безвозмездно данный арт-объект, которая впоследствии была удовлетворена, а данный объект установлен на территории парка. Именно данный объект, как установлено Комиссией Управления на основании доказательств, представленных в дело, запечатлен на видео-материалах, представленных Заявителем.

По доводам Заявителя о заблаговременной установке на территории парка тентовых конструкций, используемых впоследствии при проведении праздничных мероприятий, то Комиссия Управления отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, недвусмысленно указывающих на то, что данные конструкции устанавливались именно силами ООО «Саундз Гуд». Одновременно с этим, Ответчиком в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие об обратном, в частности договор от 23.07.2012 № 13/06, заключенный между ГАУК «Парк Красная Пресня» и ООО «ВИП Тент Технолоджи», предметом которого согласно п. 1.1 является установка временных тентовых конструкций для нужд Ответчика с последующей передачей их в собственность автономного учреждения.

Относительно доводов о том, что в кабинет для подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке в период подачи заявок после его представителей никто не проходил, а как следствие иных заявок не подавалось, Комиссия Управления отмечает, что Заявителем также не представлено доказательств, подтверждающих данную позицию, а видео-запись не может рассматриваться в качестве единственного, объективного и достаточного доказательства, подтверждающего его позицию. Кроме того, согласно устным пояснениям Ответчика, здание, в котором происходила подача заявок, имеет несколько входов.

Кроме того, по результатам представленных в материалы дела документов и сведений, Комиссия Управление не может сделать вывод о процедурных нарушениях, допущенных заказчиком при проведении конкурентной процедуры. Так, по результатам анализа протокола оценки и сопоставления заявок, антимонопольным органом установлено отсутствие оснований для вывода о неправомерности признания ООО «Саундз Гуд» победителем процедуры.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии доказательств, с безусловностью указывающих на наличие в действиях ГАУК «Парк Красная Пресня» нарушения антимонопольного законодательства в части предоставления ООО «Саундз Гуд» приоритетного доступа к информации, создания для него преимущественных

условий, позволившего последнему стать победителем открытого запроса ценовых предложений.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 и пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-17-1115/77-14 о нарушении антимонопольного антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий и созданию преимущественных условий ООО «Саундз Гуд», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

О.С. Корнеев

Члены Комиссии:

А.В. Хохлова

А.И. Кудинкин

Кудинкин А.И.
8(495)7847505 (доб. 171)