

**СОГАЗ****СТРАХОВАЯ ГРУППА**

АО «СОГАЗ»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ФИЛИАЛ

Чебоксарский пер., д. 1/6, литер «А»  
г. Санкт-Петербург, 191186  
Тел.: +7(812) 438-1438, +7(812) 329-2584  
Факс: +7(812) 438-1441, +7(812) 329-2585  
E-mail: sogaz\_spb@sogaz.ru www.sogaz.ru  
ИНН 7736035485 ОГРН 1027739820921

12 октября 2015 года

№ Стр 06-4100

Руководителю Управления Федеральной  
антимонопольной службы  
по Санкт-Петербургу  
В.В. Владимирову

199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия  
Васильевского острова, д. 13, лит. А.

Заявитель: **Акционерное  
Общество «Страховое общество  
газовой промышленности» (АО «СОГАЗ»)**  
107078, Москва, пр-т Академика Сахарова,  
д. 10  
Санкт-Петербургский филиал АО «СОГАЗ» -  
191186, г. Санкт-Петербург,  
Чебоксарский пер., д. 1/6, лит. А.  
Адрес электронной почты:  
[solomatin.alexander@sogaz.ru](mailto:solomatin.alexander@sogaz.ru)  
Контактный телефон:  
Тел. 438-14-38 (доб.1521), факс:438-14-39  
Сайт в ИТ сети «Интернет»:  
<http://www.sogaz.ru>

**Заказчик:**  
**Акционерное общество «Научно-  
исследовательский институт  
командных приборов»**  
198216, Санкт-Петербург, Трамвайный  
пр., д. 16  
Адрес электронной почты:  
[info@niikp.spb.ru](mailto:info@niikp.spb.ru)  
Контактный телефон:  
Тел.339-52-88  
Факс: 376-03-15

### ЖАЛОБА

на действия организатора закупки в порядке ст. 18.1 Федерального закона  
от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции»

**Обжалуемые действия:** Акционерным обществом «Научно-исследовательский институт командных приборов» (далее – Заказчик) в нарушение принципа информационной открытости, закреплённого п.1 ч.1 ст. 3, п.12,13 ч.10 ст.4 Федерального Закона №223 от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ №223) не были указаны порядок и методика вычисления оценок по подкритериям заявок участников запроса предложений.

#### Сроки обжалования:

Настоящая жалоба подана в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона №135 от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – ФЗ №135). В соответствии с ч.4. ст.18.1 ФЗ №135 обжалование действий Организатора запроса котировок допускается не позднее десяти дней со дня опубликования протокола рассмотрения и оценки

12 ОКТ 2015

Вх. номер 21833

котировочных заявок. Рассмотрение и оценка заявок по настоящему запросу предложений произошло 02.10.2015, таким образом, срок истекает 12.10.2015.

*Доводы в обоснование заявленной жалобы:*

14.09.2015 года на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано Уведомление № 31502755890 о проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников АО «Научно-исследовательский институт командных приборов» с приложением Конкурсной документации. Начальная (максимальная) цена договора составила **14 000 000,00 руб.**

02.10.2013 опубликован Протокол № 31502755890-2 о результатах и выборе победителя, согласно которому победителем признан САО «ВСК, предложившее 12 262 500,00 руб., второе место СПАО «РЕСО-Гарантия», предложившее 12 287 835,50 руб., третье место АО «СОГАЗ», предложившее 11 989 107,00 руб.

**В Конкурсной документации и в Положении о закупках, отсутствует методика расчета (выставления) баллов по каждому подкритерию в критерии «Квалификация участника закупки», а указано только максимальное значение каждого подкритерия.**

**Согласно п. 2.5.2 Конкурсной документации, оценка заявок осуществляется с использованием критериев оценки заявок участников закупки, ценовое предложение участника со значимостью критерия 60 % и квалификация участника закупки 40 %.**

Согласно п. 2.5.4 Конкурсной документации, оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки», для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Рейтинг в баллах, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Квалификация участника закупки», определяется по формуле:  $R_{bi} = D_{1i} + D_{2i} + D_{3i} + \dots + D_{ni}$ , где  $R_{bi}$  – рейтинг в баллах, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию;  $D_{ni}$  – значение в баллах присуждаемое конкурсной комиссией  $i$ -ой заявке на участие в конкурсе по  $n$ -му подкритерию, где  $n$  – количество установленных подкритериев. Члены конкурсной комиссии выставляют по каждому  $n$ -ому подкритерию для каждой  $i$ -ой заявки баллы.

**Документацией установлены следующие подкритерии:**

- 1) Опыт работы на рынке страхования (не менее 20 лет), количество баллов 10;
- 2) Наличие дополнительного обслуживания (дополнительные медицинские и сервисные услуги, предлагаемые участником в рамках заявленной стоимости), количество баллов 40;
- 3) Персонал (наличие круглосуточной диспетчерской службы по приему сообщений о наступлении страхового события и организация медицинской помощи с количеством диспетчеров-операторов не менее 35 человек в смену), количество баллов 20;
- 4) Статус участника (баллы присваиваются в зависимости от наличия рейтинга (A++, AAA, BB, RuAA+ и т.д.), количество баллов 20;
- 5) Лимит выплат по рискам для каждого Застрахованного за весь срок страхования, количество баллов 10.

На обращение АО «СОГАЗ» об обосновании выставленных баллов заказчик предоставил разъяснение за исх.№ 6309/4050 от 06.10.2015, в котором также методика расчета представлена не была, кроме того заказчиком искажена информация, которая была представлена в заявке АО «СОГАЗ».

Подкритерий «Опыт на рынке страхования (не менее 20 лет)» подтверждался лицензией СОГАЗ от 1994 года, а также справкой о том, что ОА «СОГАЗ» является правопреемником АОЗТ «Европейско-азиатское страховое общество газовой

промышленности», т.е. мы никак не должны были получать 0 баллов. Кроме того, информация о правопреемственности озвучена в Уставе, который является обязательным приложением к заявке, следовательно, АО «СОГАЗ» на рынке более 20 лет и должен был получить 10 баллов.

По подкритерию «Наличие дополнительного обслуживания (дополнительные медицинские и сервисные услуги, предлагаемые участником в рамках заявленной стоимости) - в предложении АО «СОГАЗ» было предложено 27 дополнительных услуг и бонусов. В Разъяснениях заказчик ссылается на то, что в наше предложение вошли только 3 дополнительные услуги, которые не вошли в стандартные программы других участников. В связи с тем, что проанализировать предложения других участников не представляется возможным, преимущества других участников являются по данному подкритерию сомнительными.

По подкритерию «Персонал» - по количеству диспетчеров-операторов, которых по условиям документации требуется не менее 35 человек в смену. В заявке СОГАЗ было указано, что в СПб работает круглосуточный диспетчерский пульт с 65-ю операторами (позже, по запросу Заказчика была предоставлена информация о том, что в смену работает не менее 42 человек, что превышает максимальный показатель технического задания – 35), следовательно, АО «СОГАЗ» должен был получить 20 баллов

Учитывая, что в Документации не указана методика расчета оценки заявок, то определить, сколько и какие показатели необходимо указывать в заявке возможности не было, тем не менее, АО «СОГАЗ» была предоставлена информация, которая значительно превышала запросы Заказчика.

**Методика расчета и присуждения баллов (процентов) по подкритериям ни в Положении о закупках, ни в Конкурсной документации, ни в Протоколе не отражена, в связи с чем, невозможно определить, каким путем члены конкурсной комиссии оценили в процентном выражении критерии заявок участников запроса предложений.**

**В соответствии с п. 12 и п.13 ч.10 ст. 4 Закона №223, в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.**

**В нарушение пп. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223 организатором не представлена методика выставления процентов (баллов) каждому из подкритериев в запросе предложений.**

Соответственно, заказчик, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223, п. 2. ч. 1 ст. 3 Закона №223, ч.6 ст. 3 Закона №223, предъявил к участникам Торгов требования по критериям и в порядке, которые не были указаны в Конкурсной документации, а также им были нарушены принципы равноправия, и справедливости при проведении торгов. Также была необоснованно ограничена конкуренция по отношению к участнику закупки (п.2 ст.3 Закона №223), и допущено нарушение принципа информационной открытости, установленного п.1 ч.1 ст.3 Закона № 223.

Кроме того, ценовое предложение ОАО «СОГАЗ» по данной закупке было самым выгодным из всех поступивших для Заказчика, однако в результате вышеуказанных нарушений и необоснованно выставленных оценок по иным критериям, оно не было признано победителем. Что повлекло за собой нарушение принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на заказ услуг и реализации мер, направленных на снижение издержек заказчика, закрепленного в п.3 ч.1 ст. 3 Закона № 223.

В совокупности, данные действия повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участнику закупки ОАО «СОГАЗ», в результате чего произошло нарушение предусмотренных ст.ст. 3,4 Закона № 223 принципов и основных положений при проведении данной закупки в целом.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь ст. 18.1 Закона №135, п.1 ч. 1 ст. 3 Закона №223, п.2 ч. 1 ст. 3 Закона №223, п.3 ч.1 ст. 3 Закона №223, ч. 6 ст. 3 Закона №223, п.12,13 ч.10 ст. 4 Закона №223,

**ОАО «СОГАЗ» просит:**

1. Признать в действиях АО «Научно-исследовательский институт командных приборов» нарушения пп. 12, 13 ч. 10 ст. 4, п.1,2 ч.1 и ч. 6, ст. 3 Федерального Закона №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Выдать АО «Научно-исследовательский институт командных приборов» предписание о прекращении нарушения Федерального Закона №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», отменить протоколы, составленные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора по добровольному медицинскому страхованию работников.

3. До рассмотрения настоящей жалобы приостановить заключение Заказчиком договора страхования.

**Приложения:**

1. Копия Заявки ОАО «СОГАЗ»;
2. Копия Конкурсной документации;
3. Копия Протокола № 31502755890-2 о результатах и выборе победителя;
4. Копия Разъяснение за исх.№ 6309/4050 от 06.10.2015;
5. Копия Доверенности Директора Санкт-Петербургского филиала АО «СОГАЗ»;
6. Копия настоящей жалобы.

Директор  
Санкт-Петербургского филиала  
АО «СОГАЗ»



Э.В. Яблоков