

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 14450
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 14.10.2015 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:

Стрельникова Д.Ю. – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Жуковой Е.А. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Бекоевой М.Х. –специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (№ 14450 от 09.10.2015) <...> (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Орехово-Зуевского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях и ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Орехово-Зуевского муниципального района Московской области, а также земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена на территории Орехово-Зуевского муниципального района Московской области. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://oz-rayon.ru/index.php/?dn=article&to=art&id=4765> (далее - Аукцион), в присутствии представителей Организатора торгов – <...>, заявителя - <...>, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. Извещение и Аукционная документация в нарушение требований статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержит сведений об основании недопуска лица, подавшего заявку к участию в Аукционе, не содержит сведений о порядке определения победителя Аукциона.

2. Организатором торгов не определен предмет торгов, а именно согласно пункту 4 Извещения предметом Аукциона является право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в то время как в пункте 4 проекта договора, заключаемого по итогам торгов установлено, что протоколом аукционной комиссии определяется размер платы по договору и она равняется цене лота, которую предложил участник Аукциона.

3. Требование пункта 10 Аукционной документации об указании в заявке сведений об общей площади информационных полей рекламных конструкций не основано на законодательстве Российской Федерации.

4. Требование пункта 5 формы заявки на участие в Аукционе, содержащее обязательство участника Аукциона в случае признания его победителем, оформить паспорт рекламной конструкции не соответствует положениям статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Извещение и Аукционная документация соответствует требованиям, установленным Положением о порядке проведения аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на зданиях и ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Орехово-Зуевского муниципального района, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, утвержденным решением Советом депутатов Орехово-Зуевского муниципального района Московской области от 25.02.2014 № 15/2.

2. Предмет торгов определен в пункте 4 Извещения. Предметом Аукциона является право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в собственности Орехово-Зуевского муниципального района, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

3. Организатор торгов согласился с обоснованностью довода заявителя.

4. Требование об оформлении паспорта рекламной конструкции установлено Правилами выдачи разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Орехово-Зуевского муниципального района, утвержденными решением Совета депутатов Орехово-Зуевского муниципального района Московской области от 24.10.2013 № 88/11.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно части 2 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме

торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В нарушение требований части 2 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации Извещение о проведении Аукциона не содержит сведений о порядке проведения торгов, в том числе сведений об определении лица, выигравшего торги.

Довод обоснован.

2. В соответствии с пунктом 4 Извещения, предметом Аукциона является право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в собственности Орехово-Зуевского муниципального района, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

Согласно пункту 4.1 проекта договора, заключаемого по итогам Аукциона, ежегодный размер оплаты по Договору определяется в соответствии с протоколом аукционной комиссии и равен цене лота, которую предложил победитель Аукциона.

Таким образом, из положений проекта договора заключаемого по итогам Аукциона, следует, что предметом Аукциона является размер ежегодной платы по договору, что не соответствует положениям пункта 4 Извещения.

Несоответствие предмета Аукциона, установленного в пункте 4 Извещения и предмета Аукциона, вытекающего из положений проекта договора, свидетельствует о неопределенности предмета Аукциона.

Довод обоснован

3. В соответствии с пунктом 10 Извещения для участия в Аукционе лицо обязано представить информацию об общей площади рекламных (информационных) полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы этому лицу и его аффилированным лицам на территории Орехово-Зуевского муниципального района Московской области.

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 21.07.2014 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» пункты 5.2-5.5 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», устанавливавшие ограничения для участников торгов, занимающих преимущественное положение в сфере распространения наружной рекламы, признаны утратившими силу.

Учитывая изложенное, требования к участникам Аукциона, установленные пунктом 10 Извещения не основаны на законодательстве Российской Федерации о рекламе.

Довод заявителя обоснован.

4. Вопрос нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции при установлении требования об оформлении паспорта рекламной конструкции

не подлежит разрешению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, и может быть рассмотрен в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, при наличии заявления, соответствующего требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Довод заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Ведущий заседание-
заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Члены Комиссии:

Е.А. Жукова

М.Х. Бекоева

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.