

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-37/30-2015

«24» сентября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семенов Р.В., рассмотрев жалобу XXXXXXXXXXXX на постановление о наложении штрафа от 10.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-37/30-2015, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Задорожным В.Г.,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Задорожного В.Г. от 10.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-37/30-2015 глава администрации муниципального образования «Поселок Усть-Омчуг» XXXXXXXXXXXX признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

XXXXXXXXXXXX, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе XXXXXXXXXXXX просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, XXXXXXXXXXXX указывает на то, что условия о порядке возврата обеспечения исполнения контракта не является условием о предмете договора, то есть не является существенным.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.09.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-37/30-2015 XXXXXXXXXXXX не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 10.06.2015 по делу об административном правонарушении № 4-37/30-2015 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и



постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) установлены положения об изменении и расторжении контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, также установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается только по соглашению сторон и только в случаях, перечисленных в части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно частям 1, 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также

все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, установлено, что между администрацией муниципального образования «Поселок Усть-Омчуг» и ООО «Строймаркет ДВ» 23.11.2014 был заключен муниципальный контракт на поставку материалов и оборудования для подготовки к осенне-зимнему периоду 2014-2015 годов (далее - Контракт), срок исполнения которого декабрь 2014 года.

Пунктом 8.3 Контракта возложена обязанность на Заказчика по возврату денежных средств, внесенных поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта, в том числе в форме вклада (депозита), в случае надлежащего исполнения контракта, в течение 10 банковских дней со дня подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела сумма обеспечения Контракта возвращена ООО «Строймаркет ДВ» 26.12.2014, что подтверждается платежным поручением от 26.12.2014 № 630187.

Согласно пункту 1.4 Контракта поставка товара считается исполненной со дня подписания сторонами акта приема-передачи товара.

Вместе с тем, фактически Контракт был исполнен лишь 02.02.2015, что подтверждается товарной накладной от 02.02.2015 № 569.

Указанные действия Заказчика нарушают положения части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях главы администрации муниципального образования «Поселок Усть-Омчуг» XXXXXXXXXXXX содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы XXXXXXXXXXXX должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, XXXXXXXXXXXX не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXX заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Задорожный В.Г. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права XXXXXXXXXXXX на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Задорожного В.Г. от 29.06.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Задорожного В.Г. от 29.06.2014 по делу об административном правонарушении № 4-37/30-2015, в

соответствии с которым XXXXXXXXXXXX привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.