

**КОПИЯ****АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5898/15

Екатеринбург

15 сентября 2015 г.

Дело № А07-22529/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Кравцовой Е.А.,  
судей Василенко С.Н., Гавриленко О.Л.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Стерлитамакские железные дороги» (ныне акционерное общество «Стерлитамакские железные дороги»; далее – общество «Стерлитамакские железные дороги», заявитель; ИНН 0268042879, ОГРН 1060268026) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2015 по делу № А07-22529/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Стерлитамакские железные дороги» - Касьянова М.В., доверенность от 14.09.2015 № 723, Яковец А.А., доверенность от 16.08.2013;

закрытого акционерного общества «Транснефтехим» (далее – общество «Транснефтехим») – Козлова С.А., доверенность от 26.11.2014 № 120, Романова И.И., доверенность от 26.12.2014 № 121, Клименко Н.Е., доверенность 26.12.2014 № 116;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) – доверенность от 24.11.2014).

Общество «Стерлитамакские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к управлению о признании недействительными решения от 24.09.2014 по делу А-143/10-14 и предписания от 10.09.2014 года по делу № 130-А-143/10-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества

«Транснефтехим», Государственного комитета по тарифам Республики Башкортостан.

Решением суда от 22.01.2015 (судья Кутлина Р.К.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 (судьи Малышева И.А., Баканов В.В., Бояршинова Е.В.) решение суда оставлено без изменения. «Стерлитамакские железные дороги»

В кассационной жалобе общество «Стерлитамакские железные дороги» просит указанные судебные акты отменить, передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции или принять новый судебный акт, ссылаясь на то, что выводы судов о доказанности возражений антимонопольного органа сделаны без учета установленных конкретных обстоятельств дела, без оценки значимых для дела обстоятельств, с нарушением требований закона и с существенным нарушением норм процессуального права.

В отзывах управление и общество «Транснефтехим» просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить судебные акты без изменения.

Обществом «Стерлитамакские железные дороги» заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для целей представления дополнительных доказательств.

В удовлетворении данного ходатайства отказано ввиду отсутствия у суда полномочий по исследованию дополнительных доказательств.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган обратилось общество «Транснефтехим», с заявлением о том, что общество «Стерлитамакские железные дороги», являясь субъектом естественной монополии, занимая доминирующее положение в сфере предоставления услуг по подаче и уборке вагонов на принадлежащих ему на праве собственности путях необщего пользования, неправоммерно устанавливает и вводит в действие тарифы, не согласованные с Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам.

По результатам рассмотрения данного обращения изначально решением управления от 13.03.2013 рассмотрение дела № А-390/10-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) было прекращено.

Однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу от 18.11.2013 № А07-11959/2013 решение управления от 26.03.2013 № 8/3208 было признано недействительным. Суд обязал управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ЗАО «Транснефтехим» путем рассмотрения по существу заявления

от 07.03.2013 № 433/03-13.

Следуя указаниям, содержащимся в судебных актах, принятых по данному делу, управление рассмотрело по существу заявление ЗАО «Транснефтехим» от 07.03.2013 и по итогам данного рассмотрения приняло решение от 24.09.2014 по делу А-143/10-14 о признании общества нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и выдало предписание от 10.09.2014 № 130-А-143/10-14 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в части урегулирования тарифов на транспортные услуги по эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования; предоставлению тепловоза в эксплуатацию на железнодорожных путях необщего пользования; отстоя вагонов на железнодорожных путях необщего пользования, перемещению вагонов находящихся на железнодорожных путях необщего пользования.

Не согласившись с указанными актами антимонопольного органа, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что услуги по эксплуатации железнодорожных путей перевозчика, предоставлению тепловоза в эксплуатацию, предоставлению места для отстоя вагонов на путях перевозчика, перемещению вагонов, находящихся в отстое на железнодорожных путях перевозчика, являются маневровыми, входят в единый технологический процесс оказания услуг подачи-уборки вагонов, в связи с чем в отношении данных услуг должны применяться регулируемые цены, а установление договорных цен, диктуемых заявителем как собственником железнодорожных путей необщего пользования и субъектом естественной монополии, нарушает порядок ценообразования и охватывается диспозицией п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Вывод судов является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

Согласно ч.1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ч. 1 ст. 5 Закона № 135-ФЗ).

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ необходимо решить вопросы о наличии определенных действий хозяйствующего субъекта, его доминировании на определенном товарном рынке и наступлении (возможности наступления)

одного из указанных в данной норме последствий.

Как следует из п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» железнодорожные перевозки относятся к естественным монополиям.

Поскольку осуществление перевозки грузов невозможно без оказания услуг по подаче и уборке вагонов, при рассмотрении спора по существу суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что перевозка грузов и оказание услуг по подаче и уборке вагонов представляют собой единый технологический процесс железнодорожных перевозок, подпадающий под сферу регулирования законодательства о естественных монополиях.

Кроме того, услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые на железнодорожном транспорте в местах общего пользования и необщего пользования, включены в Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643).

На отношения, связанные с перевозкой грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, распространяется действие Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав).

Статьей 60 Устава определено, что отношения между контрагентом (грузоотправителем или грузополучателем, а также владельцем железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, в том числе по поводу подачи и уборки вагонов, регулируются заключенным между ними договором.

Согласно п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

**КОПИЯ**

Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» отношения по подаче и уборке вагонов, маневровой работе для грузоотправителей (грузополучателей), имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов, заключаемыми перевозчиками с грузоотправителями (грузополучателями) (статья 56 УЖТ РФ). Заключение названных договоров обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования, грузоотправителя (грузополучателя).

В п. 3 названного постановления также указано, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом (ст. 60 Устава).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При исследовании материалов дела судами установлено, что общество является субъектом естественной монополии и имеет на праве собственности железнодорожные пути необщего пользования в количестве 79 путей, расположенных на станциях Химзаводская и Промышленная г. Стерлитамака Республики Башкортостан.

Во вступивших в законную силу судебных актов по делу № А07-11959/2013, имеющих преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, установлено, что от погрузочно-разгрузочных фронтов ОАО «БСК» (ранее – ОАО «Каустик») до путей общего пользования (ОАО «РЖД») имеется выход только через пути необщего пользования, принадлежащие обществу на праве собственности.

Иных железнодорожных путей, примыкающих к станциям Химзаводская и Промышленная г. Стерлитамак для выхода груженых/порожних вагонов на железнодорожные пути общего пользования (ОАО «РЖД»), не имеется, в связи с чем суды отметили, что заявитель, являясь собственником единственных железнодорожных путей необщего пользования, соединяющих погрузочно-разгрузочные фронты ОАО «БСК» с путями общего пользования (ОАО «РЖД»), и субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по железнодорожным перевозкам, имеет реальную возможность диктовать контрагенту, нуждающемуся в оказании услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом, условия предоставления оказываемых им на путях необщего пользования услуг подачи-уборки вагонов, поскольку

равноценной альтернативы данным услугам нет.

В соответствии с п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» введены регулируемые государством цены на транспортные услуги, в том числе на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В соответствии с действовавшим на момент вынесения оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа указом Президента Республики Башкортостан от 24.09.2010 № УП-567 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Республики Башкортостан по тарифам» Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам является республиканским органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации государственное регулирование тарифов (цен) и контроль за их применением, а также другие функции, предусмотренные настоящим Положением.

Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан от 18.11.2011 № 1211 установлен предельный максимальный тариф на транспортные услуги за подачу и уборку вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях общества.

Таким образом, цены на транспортные услуги за подачу и уборку вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях общества, являются регулируемыми и не могут превышать установленный вышеуказанным постановлением максимальный тариф.

Судами установлено, что между заявителем и ЗАО «Транснефтехим» заключен договор на подачу-уборку вагонов от 28.06.2011 № 35 (с учетом дополнительных соглашений), а также разработан регламент подачи-уборки вагонов, проанализировав условия которых, суды пришли к обоснованному выводу о том, что указанные в договоре услуги по эксплуатации железнодорожных путей перевозчика (п. 1.1.7.), предоставлению тепловоза в эксплуатацию (п. 1.1.5.), предоставлению места для отстоя вагонов на путях перевозчика, перемещению вагонов, находящихся в отстое на железнодорожных путях перевозчика (п. 1.1.9), являются маневровыми операциями и входят в единый технологический процесс подачи и уборки вагонов, в связи с чем расходы заявителя по оказанию данных услуг

возмещаются посредством взимания платы за них в виде утвержденного за эту услугу тарифа, размер которого не может превышать максимальный предел, установленный упомянутым выше постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан от 18.11.2011 № 1211.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали законными оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны тем, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны на несогласии заявителя с выводами судов обеих инстанций, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2015 по делу № А07-22529/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "Стерлитамакские железные дороги" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

С.Н. Василенко

О.Л. Гавриленко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА  
ВЕРНО  
СТ. СПЕЦИАЛИСТ В РАЙОНА  
БОГДАНИНА Е. В. 21.05.2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to be the initials "L M".