



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Новгородской области**

Воскресенский бульвар, д. 3, Великий Новгород, 173002  
тел. (8162) 77-74-51, факс (8162) 73-88-11  
e-mail: to53@fas.gov.ru

01 10 15 № 5516/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказчику –  
ГОБУЗ «ОДКБ»

ул. Державина, д. 1,  
Великий Новгород, 173020

Уполномоченному учреждению –  
Государственному областному казенному  
учреждению «Медицинский центр  
мобрезерва «Резерв»

ул. Хутынская, д. 24,  
Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –  
ООО «Пасифик»

Сокольнический вал, д. 38,  
г. Москва, 107113

Участнику закупки (единственному  
участнику аукциона) – ООО «ЛабПоинт»

ул. Воронежская, д. 5,  
г. Санкт - Петербург, 191119

**РЕШЕНИЕ**

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 сентября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

048681

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления, в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница» – Михайлова Константина Владимировича (доверенность № б/н от 20.02.2015), Сычевой Светланы Александровны (доверенность № 407 от 28.09.2015) и Сысоевой Оксаны Евгеньевны (доверенность № 406 от 24.09.2015), также являющейся членом аукционной комиссии;

уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» – Запайщиковой Юлии Юрьевны (доверенность № 3 от 10.02.2015), также являющейся членом аукционной комиссии;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Пасифик» - своих представителей на заседание Комиссии не направило, надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявляло;

участник закупки, признанный единственным участником закупки – Общество с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» - своих представителей на заседание Комиссии не направило, надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявляло;

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Пасифик» (107113, г. Москва, Сокольнический вал, д. 38; далее – ООО «Пасифик») на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областная детская клиническая больница» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д.1; далее – ГОБУЗ «ОДКБ») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку реактивов для гистологии для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415001299 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.09.2015,

#### УСТАНОВИЛА:

21.09.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области поступила жалоба участника закупки – ООО «Пасифик» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку реактивов для гистологии для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415001299 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения

информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.09.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «Пасифик» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.09.2015 заявка ООО «Пасифик» была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующим причинам: «в первой части заявки отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, а именно по позиции №4 «Гомогенизированная парафиновая среда», так как участником предложен «Парафин для гистологической заливки». (Гомогенизированная парафиновая среда – это готовая среда для заливки исследуемого материала. Парафин это вещество, которое нужно еще довести до состояния гомогенизированной среды, путем добавления в парафин воска или полимера). В первой части заявки содержится показатель, не соответствующий значениям, установленный Техническим заданием (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме), а именно: по позиции №3 «Декальцинирующая жидкость Биодек R или эквивалент» по показателю «Фасовка» требовалось указать конкретное значение, но не менее 500 мл и не более 1000 мл, а в заявке участника содержится предложение по данному показателю – «2500 мл».

ООО «Пасифик» не согласно с данным решением аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв».

Технические характеристики предложенного ООО «Пасифик» к поставке товара полностью соответствуют значениям, установленным заказчиком в документации об аукционе.

В заявке на участие в аукционе ООО «Пасифик» по позиции № 4 Технического задания документации об аукционе предложило парафин, полностью соответствующий потребностям заказчика. Название товара было указано в соответствии с регистрационным удостоверением ФСР 2012/14161.

По позиции 3 «Декальцинирующая жидкость или эквивалент» ООО «Пасифик» предложило к поставке «Декальцинирующий раствор СофтиДек, 2500 мл». При этом, у заказчика в Техническом задании документации об аукционе имеется примечание следующего содержания: «\* - Допускается пересчет количества упаковок при условии соблюдения общего количества единиц фасовки (флаконов, таблеток, ампул и т.п.)» (далее – Примечание). ООО «Пасифик» предложило большую фасовку при сохранении общего количества единиц фасовки – 5 л.

Уполномоченное учреждение – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7982 от 24.09.2015 Новгородского УФАС России).

По позиции 4 «Гомогенизированная парафиновая среда» Технического задания документации об аукционе ООО «Пасифик» предложило к поставке «Парафин для гистологической заливки», не указав, что предлагаемый товар соответствует характеристикам гомогенизированной парафиновой среды. По позиции № 3 «Декальцинирующая жидкость Биодек R или эквивалент» по показателю «Фасовка»

требовалось указать конкретное значение, но не менее 500 мл и не более 1000 мл, а в заявке ООО «Пасифик» было указано 2500 мл.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представитель уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» поддержал доводы возражений на Жалобу.

Заказчик – ГОБУЗ «ОДКБ» представил письменные возражения на Жалобу (вх. № 7996 от 24.09.2015 Новгородского УФАС России) и считает Жалобу необоснованной по основаниям, аналогичным указанным в возражениях уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» дополнительно отметив, что Примечание определяет потребность заказчика в растворе по позиции № 3 Технического задания документации об аукционе в количестве 5 л в фасовке от 500 мл (10 флаконов) до 1000 мл (5 флаконов), что дает в совокупности 5 л.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ», поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В сентябре 2015 года заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку реактивов для гистологии для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415001299 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.09.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 198 889,15 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не

допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» документации об аукционе заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания документации об аукционе и Инструкцией по заполнению заявок на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом 10.4.1 пункта 10.4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом 10.4.2 пункта 10.4 раздела 10 документации об аукционе указано, что показатели заполняются в соответствии с разделом «Техническая часть» документации об электронном аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «не более», «не менее», за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.

По позиции 3 «Декальцинирующая жидкость Биодек R или эквивалент» к значению показателю «Фасовка» установлены следующие требования: минимальное значение показателя – 500 мл, максимальное значение показателя – 1000 мл.

Исходя из требований Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, участники закупки по данному показателю должны указать конкретное значений, входящее в установленный диапазон значений.

ООО «Пасифик» по данному показателю указало в своей первой части заявки на участие в аукционе конкретное значение 2500 мл, что превышает максимальное значение данного показателя, установленное в Техническом задании документации об аукционе.

Ссылка подателя Жалобы на Примечание является необоснованной, поскольку оно касается исключительно количества упаковок (по данной позиции флаконов) поставляемого товара, с соблюдением общего количества единиц фасовки.

По позиции 4 «Гомогенизированная парафиновая среда» Технического задания документации об аукционе ООО «Пасифик» предложило к поставке «Парафин для гистологической заливки». При этом ООО «Пасифик» в своей заявке на участие в аукционе не указало наименование «Гомогенизированная парафиновая среда», а также не указало, что предлагаемый товар полностью соответствует характеристикам гомогенизированной парафиновой среды и является гомогенизированным.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка ООО «Пасифик» не соответствовала требованиям Технического задания документации об аукционе, в связи с чем данный участник не был допущен к участию в аукционе.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске подателя Жалобы - ООО «Пасифик» к участию в аукционе является правомерным.

Таким образом, в результате рассмотрения Жалобы в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» нарушении не установлено.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила). Данные Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Пунктом 6.2. проекта контракта (приложение № 3 к документации об электронном аукционе) установлено, что в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик обязан в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней после получения требования Поставщика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере 1 процента цены контракта. Пунктом 6.5 проекта контракта установлено, что в случае неисполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик обязан в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней после получения требования Заказчика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере 3 процентов цены контракта.

Однако, Правилами не установлена вышеуказанная ответственность заказчика и поставщика в виде уплаты неустойки в размере 1 и 3 процента соответственно. Правилами устанавливается размер штрафа в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также установлен размер пени за просрочку исполнения обязательств. При этом, ответственность заказчика или поставщика за ненадлежащее исполнение условий контракта в виде штрафа установлена в пунктах 6.3 и 6.6 проекта контракта, а ответственность в виде пени в случае просрочки исполнения заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в пунктах 6.4 и 6.7 проекта контракта.

Согласно письменным пояснениями, представленным заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» (вх. № 8049 от 28.09.2015 Новгородского УФАС России) следует, что указание неустойки в пунктах 6.2 и 6.5 проекта контракта является технической ошибкой, допущенной заказчиком.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что установление данного требования, не предусмотренного Правилами, о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных

контрактом, является неправомерным и может существенно ограничить количество участников закупки, поскольку налагает на участника закупки, признанного победителем аукциона, дополнительные штрафные санкции, не предусмотренные действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. Проект контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУЗ «ОДКБ» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации к указанному аукциону с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок (в установлении в проекте контракта (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе) ответственности заказчика и поставщика за ненадлежащее исполнение условий контракта в виде неустойки, не предусмотренной законодательством).

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОДКБ» могли существенно повлиять на результаты закупки, что дает основания для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Пасифик» (107113, г. Москва, Сокольнический вал, д. 38) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24) при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областная детская клиническая больница» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д.1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку реактивов для гистологии для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415001299 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.09.2015, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница» нарушения частей 4 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная детская клиническая больница», уполномоченному



учреждению - государственному областному казенному учреждению «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.


4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница».

Председатель Комиссии

 И.А. Куриков

Члены Комиссии

 А.Т. Иванов

 Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

