



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 34 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ)

29 сентября 2015 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 15.09.2015 и иные материалы дела № 34 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ в отношении ИП <.....> (паспорт РФ <.....> выдан <.....>, адрес: <.....>, ИНН: <.....>, ОГРНИП: <.....>, дата регистрации ИП: 31.05.2013),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при рассмотрении обращения ООО «Региональные коммунальные системы» (624320, Свердловская область, г. Верхняя Тура, ул. Карла Либкнехта, д. 164, ОГРН: 1069620004190, ИНН: 6620011148, дата регистрации: 05.04.2006) (далее – ООО «РКС») (исх. № 524 от 13.10.2014; вх. № 01-21106 от 13.10.2014) о согласовании получения в субаренду муниципального имущества Городского округа Верхняя Тура - имущественного комплекса (системы водоотведения), арендованного ИП <.....> по договору аренды № 377 от 27.06.2013 по результатам конкурса (лот 3), проведенного Администрацией Городского округа Верхняя Тура в соответствии со ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Дело, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ, возбуждено 15.09.2015 путем составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола в отсутствие <.....>, извещенного 05.09.2015 в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте Почты России «Отслеживание почтовых отправлений» (внутрироссийский почтовый идентификатор – 62001489339520).

Кроме того, <.....> 04.09.2015 была направлена соответствующая телеграмма № 53.

Определением от 15.09.2015 о назначены время и место рассмотрения дела на 29.09.2015 в 10 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Дело № 34 об административном правонарушении на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 29.09.2015 в отсутствие ИП <.....>, извещенного в порядке ст. 25.15

КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте Почты России «Отслеживание почтовых отправлений», (внутрироссийские почтовые идентификаторы – 62001489417440, 62001489417457), а также уведомлениями о вручении почтового отправления (исх. № 12261 от 16.09.2015).

28.09.2015 от ИП <.....> поступило ходатайство (вх. № 01-20672 от 28.09.2015), в котором он сообщил о том, что на рассмотрение дела явиться не может, с правонарушением согласен, и просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на совершение сделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) к сфере деятельности естественной монополии относятся услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Согласно абз. 3 ст. 3 Закона о естественных монополиях субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно п. 28 ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) централизованная система водоотведения (канализации) - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения.

Согласно п. 14 ст. 2 Закона о водоснабжении и водоотведении объект централизованной системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения - инженерное сооружение, входящее в состав централизованной системы горячего водоснабжения (в том числе центральные тепловые пункты), холодного водоснабжения и (или) водоотведения, непосредственно используемое для горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Согласно ч. 5 ст. 42 Закона о водоснабжении и водоотведении до утверждения схем водоснабжения и водоотведения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения относятся системы водоснабжения и (или) водоотведения, используемые для осуществления регулируемых видов деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения по регулируемым тарифам.

Согласно информационному письму ФСТ от 30.09.2014 № СЗ-10698/5 в отношении индивидуальных предпринимателей, осуществляющих регулируемые виды деятельности с использованием систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, могут применяться положения указанного Закона о водоснабжении и водоотведении.

В июле – сентябре 2014 года ИП <.....> оказывал услуги водоотведения, таким образом, в соответствии со ст. 4 Закона о естественных монополиях ИП <.....> является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в сфере деятельности субъекта естественной монополии. Согласно постановлению Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 13.12.2013 № 127-ПК «Об утверждении тарифов на услуги холодного водоснабжения и (или) водоотведения организациям водопроводно-канализационного хозяйства в Свердловской области на 2014 год» ИП <.....> утверждены тарифы на 2014 год на водоотведение.

Управлением было установлено, что по результатам открытого конкурса «На право заключения договоров аренды муниципального имущества – имущественных комплексов систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения Городского округа Верхняя Тура» договоры аренды муниципального имущества (системы теплоснабжения и водоснабжения) заключены с ООО «РКС», а договор аренды муниципального имущества (системы водоотведения) с ИП <.....>.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) лицо, которому права владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов, может передать это имущество в субаренду без торгов.

В ответе (исх. № 2586 от 25.08.2015, вх. № 31.08.2015) на запрос (№ 10772 от 17.08.2015) Администрация Городского округа Верхняя Тура сообщила, что договор аренды муниципального имущества – имущества комплекса системы водоотведения заключен по результатам конкурса с ИП <.....>. Эксплуатацию муниципального имущества системы водоотведения по договору субаренды № 337 от 02.10.2014 осуществляет ООО «РКС» (срок действия договора субаренды с 02.10.2014 по 27.06.2018).

Согласно акту приема-передачи от 02.10.2014 ИП <.....> передал ООО «РКС» все муниципальное имущество системы водоотведения, указанное в Перечне (Приложение № 1 к договору № 337 от 27.06.2013) с 02.10.2014.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) антимонопольный орган осуществляет контроль за продажей, сдачей в аренду или иной сделкой, в результате которой хозяйствующий субъект приобретает право собственности либо владения и (или) пользования частью основных средств субъекта естественной монополии, предназначенных для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с названным Федеральным законом, если балансовая стоимость таких основных средств превышает 10 процентов стоимости собственного капитала субъекта естественной монополии по последнему утвержденному балансу.

Согласно разъяснениям о применении антимонопольного законодательства ФАС России (исх. № ИА/14577 от 17.06.2008) в случае, если имущество передается собственником в аренду юридическому лицу с правом субаренды (арендатору), который в дальнейшем по договору субаренды передает имущество третьему юридическому лицу, то в таком случае при подаче ходатайства в антимонопольный орган принимаются во внимание основные производственные средства и (или) нематериальные активы

собственника имущества и учитывается суммарная балансовая стоимость активов собственника и субарендатора.

В результате указанной сделки ООО «РКС» приобрело право владения всем (100%) имуществом комплекса системы водоотведения, указанного в Перечне (Приложение № 1 к договору № 337 от 27.06.2013), предназначенным для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Законом о естественных монополиях.

Согласно п. 3 ст. 7 Закона о естественных монополиях для совершения действий, указанных в п. 2 ст. 7 названного закона, субъект естественной монополии обязан представить в соответствующий орган регулирования естественной монополии ходатайство о даче согласия на совершение таких действий и сообщить информацию, необходимую для принятия решения.

К ходатайству прилагаются документы в соответствии с п. 3.18 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по контролю за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка (утв. Приказом ФАС России от 20.07.2012 № 490), а также в соответствии с п. 1 Приложения к Правилам рассмотрения ФАС России и ее территориальными органами ходатайств и уведомлений, представляемых в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона «О естественных монополиях» (утв. Приказом ФАС России от 16.03.2006 №54).

Таким образом, субъект естественной монополии в нарушение п. 3 ст. 7 Закона о естественных монополиях не представил ходатайство о даче согласия на осуществление указанной сделки, а потому имеет место наличие события, совершенного 02.10.2014 по месту нахождения Свердловского УФАС России, административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ.

2. Причастность ИП <.....> к совершению противоправного бездействия проявляется в его обязанности как субъекта естественной монополии представить ходатайство в антимонопольный орган.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ИП <.....> хотя и не осознавал противоправный характер своего бездействия, но по обстоятельствам дела мог и должен был его осознавать, совершив административное правонарушение по неосторожности.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о естественных монополиях составляет 1 год с момента совершения административного правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица.

За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <.....> (паспорт <.....> выдан <.....>, ИНН: <.....>, ОГРНИП: <.....>, дата регистрации ИП: 31.05.2013) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ИП <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)
ИНН 6658065103;
КПП 665801001;
Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;
БИК 046577001;
ОКТМО 65701000.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ИП <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____

_____,
что подтверждается _____

_____.
Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>