



Новгородская региональная общественная организация «Собрание коренных новгородцев»
173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д.18/8, тел. (8162) 679-180, (963) 369 34 69
e-mail: anna.f.cherepanova@gmail.com

№ 31-10/2015
«20» октября 2015 года

Управление Федеральной антимонопольной службы
России по Новгородской области

Адрес: Новгородская область, г. Великий Новгород,
Воскресенский бульвар, д. 3

Заказчик: Департамент транспорта и дорожного хозяйства
Новгородской области

Адрес: Российская Федерация, 173005, Новгородская
область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, дом 1

ЖАЛОБА

30.09.2015 г. в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru/> («Портал закупок») было размещено извещение № 0150200000615000673 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по доработке единой региональной системы по управлению автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, осуществляющим регулярную перевозку пассажиров и багажа, среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000615000673>).

Заказчиком является Департамент транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области (далее – «Заказчик»).

Уполномоченным органом является Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 387 013,00 руб.

Полагаем, Заказчиком допущены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд.

1. Заказчиком предусмотрен показатель «наличие собственного аппаратно-программного комплекса» в отношении нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» без указания его значимости, а также правил оценки указанного показателя.

В силу п. 9 ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости

Новгородское УФАС России
Входящий № 8400
20 10 2015 1

этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу п. 10 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Правила оценки заявок) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения (п. 11 Правил).

Пунктом 4.4. Приложения № 1 к конкурсной документации «Техническое задание» в качестве квалификационного требования к участникам конкурса установлено наличие собственного аппаратно-программного комплекса для создания (доработки) и дальнейшей эксплуатации АИС «Управления транспортом», соответствующего спецификации и минимальным требованиям данного технического задания.

Пунктом 5 Технического задания установлена спецификация и минимальные рекомендуемые требования к составу и мощности аппаратно-программного комплекса для работы АИС «Управления транспортом».

При этом, в разд. 15 Конкурсной документации отсутствует такой показатель по нестоимостному критерию «квалификация участников закупки» как «наличие собственного аппаратно-программного комплекса для создания (доработки) и дальнейшей эксплуатации АИС «Управления транспортом», соответствующего спецификации и минимальным требованиям данного технического задания», включая его значимость и формулу расчёта.

Следовательно, Конкурсная документация не соответствует п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком установлено требование к участникам закупки, не предусмотренное действующим законодательством.

В силу ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке

устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Из систематического толкования указанных положений Закона следует, что в конкурсную документацию в качестве нестоимостного критерия при установлении порядка рассмотрения и оценки заявок разрешается включать критерии о квалификации участников закупки и об опыте работы, связанного с предметом контракта.

Однако не разрешается включать подобные критерии как требования к участнику закупки, если возможность установления таких требований к участнику закупки не предусмотрена законом.

При этом указанные критерии должны рассматриваться как требования к участнику закупки, если конкурсная комиссия осуществляет оценку участника закупки на соответствие данным критериям на стадии рассмотрения заявок и вправе отклонить заявку в случае несоответствия участника рассматриваемым критериям.

Указанные выводы подтверждаются судебной практикой (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А59-5926/2014 (Ф03-3009/2015) от 27.07.2015 г.*).

Как следует из Конкурсной документации, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки по форме согласно Приложению №3 к конкурсной документации (п. 10.3.2.).

В п. 4.4. Приложения № 1 «Техническое задание» в качестве квалификационного требования к участникам конкурса установлено наличие собственного аппаратно-программного комплекса для создания (доработки) и дальнейшей эксплуатации АИС «Управления транспортом», соответствующего спецификации и минимальным требованиям данного технического задания.

Пунктом 5 Технического задания установлена спецификация и минимальные рекомендуемые требования к составу и мощности аппаратно-программного комплекса для работы АИС «Управления транспортом».

Как следует из разд. 1 настоящей Жалобы, Заказчиком не установлена величина значимости и правила оценки рассматриваемого показателя, т.е. соответствующий показатель в Конкурсной документации не определен.

В силу Приложения № 3 «Предложение участника» в предложении должны быть указаны характеристики объекта закупки и предложения по критериям оценки, установленным в документации.

Следовательно, характеристики аппаратно-программного комплекса, имеющегося у участника конкурса, должны быть указаны в предложении в качестве характеристик объекта закупки, хотя объектом закупки аппаратно-программный комплекс не является.

В силу ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Следовательно, указание участником конкурса в предложении характеристик аппаратно-программного комплекса, не соответствующих спецификации и минимальным

требованиям, позволит Заказчику отклонить заявку соответствующего участника как не соответствующую требованиям, установленным в Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком под видом требований к объекту закупки установлены требования к участникам закупки, не предусмотренные Законом о контрактной системе, что нарушает ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Величины значимости, установленные Заказчиком в отношении ценового и неценового критериев, не соответствуют Закону о контрактной системе.

В силу п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 5 ст. 32 Закона о контрактной системе сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов.

В разд. 15.5. Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок: цена контракта (п. 15.5.1.) и квалификация участника закупки (п. 15.5.2.).

В то же время, в Конкурсной документации указаны несколько взаимоисключающих величин значимости и коэффициентов значимости для каждого из указанных критериев (40 % и 60 %, 0,4 и 0,6 соответственно). При этом Конкурсная документация не позволяет определить величину значимости и коэффициенты значимости рассматриваемых критериев.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

4. Конкурсная документация не содержит надлежащей инструкции по заполнению заявки.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В то же время, Конкурсная документация не позволяет определить, какие именно характеристики объекта закупки надлежит указать в предложении, а также не определяет перечень сведений, на основании которых Заказчиком будет производиться оценка соответствующих показателей (критериев), и которые необходимо указать в предложении.

Кроме того, из Технического задания не ясно, необходимо ли указывать в предложении целевые показатели к доработанной системе АИС управления транспортом, а также неясно в каком разделе предложения («характеристики объекта закупки» или «предложения по критериям оценки») необходимо приводить характеристики аппаратно-программного комплекса, имеющегося у участника закупки.

5. Конкурсная документация не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по

показателям, установленным в отношении нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки».

В силу п. 28 Правил оценки заявок оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

При этом, как следует из приведенных выше п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, п.п. 10,11 Правил оценки заявок для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Следовательно, так как способ определения значения (оценки) показателя является функцией, заданной на множестве представляемых участниками закупок сведений, выбранный заказчиком способ оценки должен устанавливать правило соотношения (взаимосвязь) между представляемыми сведениями и значениями определяемого показателя.

Заказчиком установлены следующие показатели по нестоимостному критерию «квалификация участников закупки»: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» (величина значимости 40 %), «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (величина значимости 60 %)

В качестве способа оценки Заказчиком установлена формула:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max})$$

где КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

При этом величина предложения участника закупки K_i и K_{\max} определяется Заказчиком в соответствии со следующими правилами:

-для показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ»: «При оценке по данному показателю анализируется информация о квалификации и опыте трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов) участника открытого конкурса (образование, опыт работы руководителей и ключевых специалистов, предлагаемых для выполнения работ) в соответствии с Техническим заданием».

-для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема»: «При оценке по данному показателю анализируется информация об

опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года (с 1 января 2012 г.). Подтверждением опыта участника открытого конкурса служит информация с приложением копий исполненных контрактов сопоставимого характера и объема работ, относящихся к предмету контракта, включая все приложения к ним, копии итоговых актов сдачи-приемки работ, а также иных документов, позволяющих сделать соответствующие выводы. Проектом сопоставимого характера и объема считаются выполненные работы с объемом выполненных работ не менее объема, указанного в государственном контракте и ценой не менее 80% от начальной (максимальной) цены государственного контракта».

В то же время, Конкурсная документация (включая Техническое задание) не определяет сведения, которые оцениваются Заказчиком при определении величины предложения участника (K_1 и K_{max}), а также правила установления Заказчиком такой величины.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 32, 33, 50 Закона о контрактной системе

ПРОШУ:

Аннулировать открытый конкурс № 0150200000615000673 на право заключения контракта на выполнение работ по доработке единой региональной системы по управлению автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, осуществляющим регулярную перевозку пассажиров и багажа, среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Председатель
НРОО «Собрание коренных новгородцев»



А.Ф. Черепанова