



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

19 февраля 2015 года

№ АМЗ – 185/2014

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 19 февраля 2015 года.
Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) 19 февраля 2015 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

председатель Комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	Л.Н. Зуева	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	В.А. Файфер	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
с участием представителей ответчиков:		
ООО «Виктория-Балтия»	М.Г. Тараниной	на основании доверенности;
ОАО «Седьмой континент»	Е.Г. Курбатова	на основании доверенности;
ООО «Вестер»	А.А. Елаева	на основании доверенности;
ООО «Балтийская трапеза»	О.М. Зейналова	на основании доверенности,

рассмотрев дело № АМЗ-185/2015 по признакам нарушения ООО «Балтийская трапеза» (ИНН 3907027088, адрес: ул. Нансена, 76, г. Калининград, 236039), ООО «Виктория Балтия» (ИНН 3905069220, адрес: Московский пр., 183 а, г. Калининград, 236006), ООО «Вестер» (ИНН 3907054589, адрес: ул. Судостроительная, 75, г. Калининград, 236011) и ОАО «Седьмой континент» (ИНН 7705005628, адрес ул. Мариупольская, 14, г. Калининград, 236006) пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В управление федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, Калининградское УФАС России) 01.09.2014 поступила жалоба ООО «Продукты питания Комбинат» (далее – Заявитель) вх. № 7203 (с дополнениями вх. № 7262 от 03.09.2014 и вх. № 7334 от 05.09.2014) на действия ООО «Балтийская трапеза», ООО «Виктория Балтия», ООО «Вестер» и ОАО «Седьмой континент» (далее – Ответчики), выразившиеся в следующем.

ООО «Продукты питания Комбинат» является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных Государственным реестром товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Роспатент) под номерами 321695, 321697, 321698, 321699, 321703, 321704, 506293 (изображение и наименование «Золотой петушок»). Однако ООО «Балтийская трапеза» производит пельмени, на упаковке которых используется изображение и цветовое решение, аналогичное вышеуказанному товарному знаку. Данная продукция реализуется в торговых сетях ООО «Виктория Балтия», ООО «Вестер» и ОАО «Седьмой континент». По мнению Заявителя, указанные товарные знаки и знаки обслуживания используются Ответчиками незаконно.

В результате рассмотрения жалобы Управлением в отношении ООО «Балтийская трапеза», ООО «Виктория Балтия», ООО «Вестер» и ОАО «Седьмой континент» было возбуждено № АМЗ-185/2014 (приказ Управления от 01.12.2014 № 613) по признакам нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Существо дела в изложении Заявителя

На заседании Комиссии Заявитель не присутствовал (был уведомлен надлежащим образом), письменно сообщил антимонопольному органу следующее.

Согласно выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Российской Федерации свидетельствам о регистрации номера 321695, 321697, 321698, 321699, 321703, 321704, 506293, а также согласно выданным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности свидетельствам номера 1169726, 11511777 правообладателем товарного знака «Золотой петушок» является ООО «Продукты питания Комбинат». Составной частью указанных товарных знаков является также наименование «Золотой петушок», включенное в состав товарного знака и подлежащее правовой охране.

ООО «Балтийская трапеза» производит пельмени, на упаковке которых используется изображение и цветовое решение, аналогичное данному товарному знаку. Готовая продукция реализуется в торговых сетях ООО «Виктория Балтия», ООО «Вестер» и ОАО «Седьмой континент». Ответчики не получали у Заявителя согласие на использование этого товарного знака, вследствие чего, по мнению Заявителя, производство и реализация указанного товара являются незаконными.

Заявителем не проводилось социологическое исследование с целью выяснения мнения потребителей о наличии сходства товарного знака «Золотой петушок», принадлежащего ООО «Продукты питания Комбинат», с наименованием пельменей «Золотой петушок» производства ООО «Балтийская трапеза».

Заявитель считает, что действия Ответчиков влекут для ООО «Продукты питания Комбинат» возможные убытки в сумме 1384793 рублей в месяц.

Заявитель 05.12.2014 представил в Управление письмо вх. № 10314 с информацией о том, что ООО «Виктория Балтия» добровольно устранило нарушение прав ООО «Продукты питания Комбинат», прекратив реализацию продукции ООО «Балтийская трапеза» в своей торговой сети. На основании изложенного Заявитель просит не привлекать к ответственности ООО «Виктория Балтия».

3. Существо дела в изложении Ответчиков

По мнению ООО «Балтийская трапеза», на упаковке выпускаемой им продукции используются товарный знак и изображение, абсолютно не похожие на товарный знак и изображение, правообладателем которых является ООО «Продукты питания Комбинат».

По мнению ООО «Вестер», ООО «Виктория Балтия» и ОАО «Седьмой континент», в представленных Заявителем вышеуказанных свидетельствах отсутствуют сведения о праве Заявителя на товарный знак, в отношении товаров, предусмотренных тридцатым классом Международной классификации товаров и услуг, к которому относятся пельмени. В силу этого у Заявителя отсутствуют права на товарный знак «Золотой петушок» в отношении пельменей.

Кроме того, Ответчики считают, что у Заявителя отсутствуют доказательства графического (визуального) сходства словесных и изобразительных элементов спорных товарных знаков.

4. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

ООО «Балтийская трапеза» производит пельмени, на упаковке которых используется изображение петуха и надпись «Золотой петушок».

В соответствии со справкой, приложенной к письму Роспатента от 12.11.2014 № 08/17-14442 (вх. № 9750 от 21.11.2014) (далее – Справка), изображение и надпись на упаковке продукции ООО «Балтийская трапеза» является сходным до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является ООО «Продукты питания Комбинат». Согласно Справке исследование было проведено только в отношении зарегистрированных Роспатентом товарных знаков по свидетельствам под номерами 321695, 321697, 321698, 321699, 321703, 321704, 506293.

Статьей 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Комиссией установлено, что свидетельства под номерами 321695, 321697, 321698, 321699, 321703, 321704, 506293 на товарный знак «Золотой петушок» не содержат информации о регистрации товарного знака в отношении товаров, относящихся к тридцатому классу Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ), принятой Специальным союзом, образованным Ницким соглашением о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957. Согласно судебным актам (в частности, определению Верховного Суда РФ от 17.12.2014 № 300-ЭС14-6948 и определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № ВАС-13193/11) пельмени относятся к 30 классу МКТУ.

Таким образом, ООО «Продукты питания Комбинат» не обладает приоритетом товарного знака и исключительным правом на товарный знак «Золотой петушок» в отношении товара «пельмени», производимые ООО «Балтийская трапеза» и реализуемые ООО «Вестер», ООО «Виктория Балтия» и ОАО «Седьмой континент».

Согласно Справке в результате исследования установлено, что между товарным знаком, принадлежащим ООО «Продукты питания Комбинат», и комбинированным обозначением, использованным на упаковке пельменей производства ООО «Балтийская трапеза», имеется сходство до степени смешения в силу фонетического и семантического тождества. При этом графическое (визуальное) сходство указанных обозначений в Справке не указано.

В соответствии с разделом 3 «Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство», утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197, «оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др... Сходство обозначений связано с однородностью товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы).»

Заявитель сообщил Управлению, что им не проводилось социологическое исследование с целью выяснения мнения потребителей о наличии сходства товарного знака «Золотой петушок», принадлежащего ООО «Продукты питания Комбинат», с наименованием пельменей «Золотой петушок» производства ООО «Балтийская трапеза».

Таким образом, Заявитель не привел доказательств того, что на упаковке пельменей производства ООО «Балтийская трапеза» использовано обозначение, сходное с товарным знаком «Золотой петушок», принадлежащим ООО «Продукты питания Комбинат».

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-185/2014 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены комиссии:



Л.Н. Зуева



В.А. Файфер

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.