



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

20.10.2015 № 18843/25

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

МОО «Общество защиты прав собственников и  
арендаторов недвижимости» (далее – Заявитель)  
190031, г. Санкт-Петербург,  
пр. Московский, д. 7, оф. 167

МУП «Бюро технической инвентаризации»  
(далее – Заказчик)  
347900, Ростовская обл., г. Таганрог,  
ул. Греческая, д. 86

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 2021/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2015 г.  
В полном объеме решение изготовлено «20» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Малюк Ю.В. дело № 2021/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502755597 «Право на заключение договора на оказание услуг по взысканию просроченной задолженности в рамках досудебного, судебного и исполнительного производства» (далее – конкурс),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 09.10.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ определен победитель закупки.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 14.09.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении конкурса в рамках предмета закупки с начальной (максимальной) ценой 1 477 822,60 руб.

Протоколом рассмотрения и сопоставления заявок № 1 от 06.10.2015 установлено, что в адрес Заказчика поступило 3 заявки: ООО КА «ЛазЕр», МОО «Общество защиты прав собственников и арендаторов недвижимости», ООО «СККА». По итогам оценки заявок по

033484<sup>1</sup>

критериям оценки и в соответствии с порядком оценки, установленным в документации о закупке победителем конкурса определено ООО КА «Лазер».

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определённые положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Пунктом 3.7 конкурсной документации определены критерии оценки заявок и порядок их оценки. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии со следующими критериями: размер вознаграждения – мах 60 баллов, опыт работы – мах 20 баллов, территориальное присутствие исполнителя – мах 20 баллов.

В свою очередь, критерий оценки «Опыт работы» состоит из следующих подкритериев:

- от 2 и более лет – значение 50 баллов, от 1 до 2 лет – значение 25 баллов, менее 1 года – значение 0 баллов;
- наличие собственного контактного центра – 25 баллов;
- регистрация в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных, – 25 баллов.

Таким образом, участники закупки были ознакомлены с критериями оценки и порядком их оценки.

Для оценки заявок комиссия не требовала представления иных документов, кроме тех, что требовались в составе заявки и были перечислены в документации о закупке.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Неверная оценка заявок закупочной комиссией в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3<sup>1</sup> части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Общество защиты прав собственников и арендаторов недвижимости» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.П. Воронцов