



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 октября 2015 года

г. Вологда

Дело № А52-1604/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 13 октября 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Виноградовой Т.В. и Ралько О.Б. при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» на решение Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года по делу № А52-1604/2015 (судья Дегтярёва Е.Ф.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Вулкан» (место нахождения: 191036, Санкт-Петербург, проспект Лиговский, дом 10/118, литер А, офис 10-Н; ОГРН 1127847579023, ИНН 7842484669; далее – ООО «Вулкан», общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (место нахождения: 180017, город Псков, улица Кузнецкая, дом 13; ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536; далее – УФАС, управление) о признании недействительным решения от 05.05.2015 по делу № 44-34/15 в части отказа в выдаче предписания об устранении нарушений Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Псковской области, а также о возложении на ответчика обязанности выдать предписание об отмене результатов электронного аукциона на право заключения контракта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Псковской области (место нахождения: 180000, город Псков, улица Гоголя, дом 4; ОГРН 1096027012597, ИНН 6027122399; далее – ТУ Росимущества).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Вулкан» с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на то, что судом не исследованы в полной мере обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. Считает, что ответчик, отказывая в выдаче ТУ Росимущества предписания, фактически не принял никаких мер, направленных на устранение нарушений, допущенных третьим лицом при проведении аукциона, и соответственно не осуществил возложенных на него функций по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Управление в отзыве отклонило доводы апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, просило оставить решение суда без изменения и отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

ТУ Росимущества в отзыве также просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу общества – без удовлетворения

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим разбирательство по делу произведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, ТУ Росимущества (заказчик) 20.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов размещено извещение № 0157100004915000016 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по приему и хранению конфискованного движимого бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества.

В данном извещении содержится следующая информация, предусмотренная статьей 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ): об объекте закупки, об условиях контракта (в том числе сведения о дате и времени начала подачи заявок – 20.04.2015 в 18 час 00 мин, о дате и времени окончания подачи заявок – 27.04.2015 в 12 час 00 мин), требования к участникам (в том числе требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ), о порядке подачи заявок.

В соответствии с письмом оператора электронной площадки – государственного унитарного предприятия «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» от 06.07.2015 № 1486 и приложенными к нему документами общество подало заявку на участие в аукционе 23.04.2015 и допущено к участию в процедуре электронного аукциона в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 27.04.2015 (том 1, листы 117-123).

ООО «Вулкан» 27.04.2015 обратилось в УФАС с жалобой, в которой сослалось на то, что его права и законные интересы как участника аукциона нарушены, поскольку извещение содержит нарушение части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Согласно уведомлению от 28.04.2015 № 1502/НЮ управление приняло жалобу к рассмотрению и в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ приостановило определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу (том 1, листы 13-14).

В электронном аукционе 29.04.2015 приняло участие только одно юридическое лицо – закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Псков» (протокол рассмотрения единственной заявки от 29.04.2015).

При этом от общества не поступило ни одного предложения о цене по контракту. Таким образом, общество, допущенное к участию в электронном аукционе, не приняло участие в нем.

Рассмотрев жалобу ООО «Вулкан», управление приняло решение от 05.05.2015 по делу № 44-34/15, которым признало жалобу заявителя обоснованной (пункт 1); установило в действиях ТУ Росимущества нарушение части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64, части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (пункт 2). При этом УФАС решило не выдавать ТУ Росимущества предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что допущенные им нарушения не привели к необоснованному отказу в допуске участников закупки по вторым частям заявки на участие в аукционе (пункт 3). Материалы дела переданы для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица ТУ Росимущества (пункт 4).

Не согласившись с таким решением УФАС в части не выдачи ТУ Росимущества предписания (пункт 3 решения), общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований заявителя, при этом правомерно руководствовался следующим.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием

(бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Частью 4 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Следовательно, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта требованиям действующего законодательства и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно части 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

При этом, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, выдача соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений является правом, а не обязанностью управления, и вместе с тем, влечет за собой восстановление нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы.

В апелляционной жалобе общество ссылается на то, что ответчик, отказывая в выдаче ТУ Росимущества предписания, фактически не принял никаких мер, направленных на устранение нарушений, допущенных этим лицом при проведении аукциона.

Апелляционная инстанция отклоняет данные доводы подателя жалобы в силу следующего.

Действительно, в ходе рассмотрения жалобы общества управлением установлено и представителем ТУ Росимущества не отрицалось, что, требование, установленное в извещении № 0157100004915000016, является излишним и нарушает положения части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе в нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 указанного Закона не содержит дат начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, данные нарушения не повлекли за собой нарушение чьих-либо прав и интересов, в том числе общества, и не повлияли на результаты закупки.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации общество несет ответственность за результаты своей предпринимательской деятельности самостоятельно.

Как усматривается в материалах дела, общество допущено к участию в аукционе, при этом фактическое участие в нем не приняло. Доказательств того, что заказчик, либо оператор электронной площадки, либо иное лицо препятствовали заявителю в реализации права на участие в аукционе, подателем жалобы не представлено.

Документов, свидетельствующих о наличии нарушений, приведших к уменьшению числа потенциальных участников торгов, в материалах дела также не имеется, управлением таких нарушений при рассмотрении жалобы общества не установлено.

Довод ООО «Вулкан» о незаконности проведения аукциона 29.04.2015 при наличии уведомления управления от 28.04.2015 о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя), правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ управление как контрольный орган в сфере закупок вправе

установить лишь запрет на заключение контракта до рассмотрения жалобы заинтересованного лица по существу, но не имеет полномочий для приостановления проведения самого аукциона.

В данном случае государственный контракт заключен 27.05.2015, то есть после рассмотрения ответчиком жалобы общества по существу.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника аукциона от 29.04.2015 заказчик заключил государственный контракт от 27.05.2015 № 14/05-15 с единственным участником – закрытым акционерным обществом «РОСТЭК-Псков», которым, как пояснил представитель ТУ Росимущества в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, ведется работа по выполнению контрактных обязательств перед заказчиком.

Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, в предписании должен быть обозначен определенный, соответствующий законодательству порядок восстановления прав и законных интересов лиц, нарушение которых выявлено в рамках проверки. Именно указанием на конкретный способ восстановления нарушенного права и возложением на соответствующее лицо обязанности по совершению определенных действий по восстановлению прав обеспечивается законность действий органа (лица), исполняющего такое предписание. При этом обязательным признаком законного предписания является его исполнимость.

Предъявление в суд любого требования ставит своей целью восстановление нарушенного или оспоренного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Участники гражданского оборота должны действовать разумно и добросовестно, а это предполагает, что субъект гражданских правоотношений несет риск негативных последствий неосмотрительности своих действий.

В данном случае контракт заключен, сведений о его неисполнении, расторжении или признании недействительным в материалах дела не имеется.

Таким образом, следует признать, что требование заявителя о вынесении ответчиком предписания ТУ Росимущества об отмене результатов аукциона на право заключения государственного контракта на момент вынесения судом первой инстанции оспариваемого решения не обладает признаком исполнимости.

Кроме того, подателем жалобы не обозначено, какие именно права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены решением управления в оспариваемой обществом части.

Судом первой инстанции установлено, что рассмотрение жалобы заявителя не препятствовало последнему участвовать в аукционе наравне с другим участником.

При этом лицо, чьи права и законные интересы нарушены при организации и проведении торгов, не лишено права в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации выбрать иной способ

защиты нарушенных прав, в том числе способом, определенным в статье 449 указанного Кодекса.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, решение УФАС от 05.05.2015 по делу № 44-34/15 в обжалуемой части (пункт 3) является законным и обоснованным, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с этим оснований для удовлетворения заявленных обществом требований в данном случае не имеется.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для изменения или отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы на основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ее подателя.

В качестве подтверждения уплаты государственной пошлины подателем жалобы представлена копия платежного поручения от 10.08.2015 № 703.

Вместе с тем с учетом положений пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 75 АПК РФ платежные поручения и квитанции представляются в арбитражный суд только с подлинной отметкой банка об их исполнении. Ксерокопии и фотокопии платежных поручений и квитанций об уплате государственной пошлины, а также расчетные документы без отметки банка о перечислении государственной пошлины в федеральный бюджет не могут быть приняты в качестве доказательства ее уплаты.

Таким образом, надлежащим доказательством уплаты государственной пошлины, в том числе представителем подателя жалобы, является оригинал (подлинник) платежного поручения (квитанции).

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2015 года подателю апелляционной жалобы предлагалось представить оригинал платежного поручения от 10.08.2015 № 703 об уплате государственной пошлины с подлинным штампом банка и подписью ответственного исполнителя. Однако от общества оригинал данного платежного поручения к судебному заседанию суда апелляционной инстанции не поступил.

Поскольку приложенная к апелляционной жалобе копия платежного поручения не является надлежащим доказательством ее уплаты в установленном порядке и размере, на основании подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1500 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 102, 269, 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года по делу № А52-1604/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» (место нахождения: 191036, Санкт-Петербург, проспект Лиговский, дом 10/118, литер А, офис 10-Н; ОГРН 1127847579023, ИНН 7842484669) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 1500 руб. за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Т.В. Виноградова

О.Б. Ралько