



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 06-05/42 об административном правонарушении (ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 12.10.2015 года

В полном объеме изготовлено: 14.10.2015 года

14 октября 2015 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области С.Н. Волков, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 28.09.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/42 в отношении Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского д.15, ИНН: 7707049388, далее также – ПАО «Ростелеком», Общество),

## У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при осуществлении в соответствии с ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) контроля за исполнением предписания Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело № 06-05/42 об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 28.09.2015 путем составления протокола об административном правонарушении в отношении Общества в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 18.09.2015 заказного письма (исх. № 11909 от 10.09.2015), но с участием допущенной в качестве защитника Заичко И.С. (доверенность № 04-35/20-14 от 05.02.2014).

Определением от 28.09.2015 рассмотрение дела назначено на 12.10.2015, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч.3 ст.25.4 КоАП РФ рассмотрено 12.10.2015 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (внутрироссийский почтовый идентификатор 62001490193487) о вручении 07.10.2015 заказного письма (исх. № 12838 от 28.09.2015), но с участием допущенного в качестве защитника Лотова М.А. (доверенность №

04-35/25-14 от 05.02.2014), который посчитал возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в невыполнении в установленный срок законного предписания территориального органа федерального антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решением Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16 признан факт нарушения оператором связи местной телефонной связи (ПАО «Ростелеком» в рамках деятельности его Макрорегионального филиала «Урал») на рынке услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в географических границах Свердловской области п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в:

а) прекращении оказания услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи всем операторам присоединенных сетей фиксированной зонной телефонной связи;

б) установлении в технических условиях для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи под видом определения порядка пропуска трафика с сети местной телефонной связи ограничений по исходящей нумерации (содержанию трафика).

Выданным на основании указанного решения предписанием на ПАО «Ростелеком» возложена обязанность в течение 1,5 месяца с момента получения предписания, но не позднее 15.06.2014:

2.1. Установить и опубликовать условия для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи с сети фиксированной зонной телефонной связи;

2.2. Исключить из технических условий для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи с сети местной телефонной связи ограничения по исходящей нумерации (содержанию трафика).

Факт получения ПАО «Ростелеком» предписания № 16 подтверждается обращением ПАО «Ростелеком» с заявлением об обжаловании указанного предписания (исх. № 04-62/3250 от 28.05.2014) в Арбитражный суд Свердловской области.

В силу ч.ч. 2 и 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (пункт 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу (ч. 2 ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Арбитражный суд Свердловской области 05.06.2014 принял к производству заявление ПАО «Ростелеком» о признании недействительными решения и предписания Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16, в связи, с чем исполнение предписания было приостановлено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2014 по делу № А60-22262/2014, в удовлетворении требований ПАО «Ростелеком» отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 № 17АП-13361/2014 – АК и Постановлением арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 № Ф09-2318/15 указанное решение Арбитражного суда Свердловской области оставлено без изменений.

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Таким образом, обязанность исполнения предписания Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16 возобновлена с 19.02.2015.

Управлением в отношении Общества в период с 20 июля 2015 года по 17 августа 2015 года проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой инспекция Свердловского УФАС России пришла к выводам о наличии нарушения ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неисполнении в установленный срок (с учетом приостановления до 01.03.2015) предписания по делу № 16.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 02.03.2015 по месту нахождения макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком» административного правонарушения, выразившегося в неисполнении в срок предписания Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16 о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять предписания антимонопольного органа в установленный такими предписаниями срок. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ПАО «Ростелеком» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности исполнить предписание Свердловского УФАС России в установленный срок.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у ПАО «Ростелеком» имелась возможность исполнить предписание Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16 в установленный Свердловским УФАС России срок, но данным лицом не предпринималось для этого никаких мер, поскольку на момент совершения события административного правонарушения оно считало предписание незаконным и продолжало его дальнейшее оспаривание в суде.

При этом довод ПАО «Ростелеком» о том, что условия присоединения сетей электросвязи не могут изменяться чаще, чем один раз в год, кроме случаев к которым предписание антимонопольного органа не относится, является дополнительным тому подтверждением.

4.Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность является продолжение злоупотребления доминирующим положением, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

Право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний ([подпункт "и" пункта 6 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции) предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных [пунктом 6 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»). При этом Свердловское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ПАО «Ростелеком» о понуждении к исполнению решения и предписания Свердловского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 16 (дело № А60-48881/2015).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иного ущерба не выявлено.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Неисполнение в срок предписания согласно ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции является нарушением антимонопольного законодательства, а срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 2.2 статьи 19.5, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского д.15, ИНН: 7707049388) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **350000 рублей (триста пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ПАО «Ростелеком» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.**

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 30.12.2009 № 150н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

С.Н. Волков