

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № А-93/2015

«26» октября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Амурского УФАС России от 17.07.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-93/2015 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/37 2014 комиссией Амурского УФАС России было принято решение от 05.09.2014 (далее - Решение), в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с Решением Амурского УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 05.09.2014 № 31 (далее — Предписание). Согласно Предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции до 26.09.2014.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Амурское УФАС России не позднее трех дней со дня его выполнения, то есть до 29.09.2014.

Не согласившись с Решением и Предписанием Амурского УФАС России,



ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 02.10.2014 по делу № А-10/37 2014 было принято заявление ООО «Росгосстрах» об обжаловании решения и предписания по делу № А-10/37 2014, возбуждено производство по делу № А04-6671/2014.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2015 по делу № А-04-6671/2014 ООО «Росгосстрах» отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановлением Шестого Арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 решение Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2015 по делу № А04-6671/2014 оставлено без изменения.

Предписание филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области не исполнено, доказательств исполнения в Амурское УФАС не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» не прекратило действия по навязыванию дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о невыполнении Предписания, выданного Амурским УФАС России.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом по факту неисполнения предписания должностным лицом

Амурского УФАС России возбуждено дело № А-93/2015 определением от 21.05.2015. В отношении ООО «Росгосстрах» был составлен протокол об административном правонарушении от 07.07.2015 № 91.

Постановлением от 17.07.2015 по делу об административном правонарушении № А-93/2015 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с пунктом 1 и 2 части 1 статьи 4.3. КоАП, установлено:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП за совершение однородного административного правонарушения.

Как установлено материалами дела, дело № А-93/2015 об административном правонарушении возбуждено определением от 21.05.2015 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

В протоколе об административном правонарушении от 07.07.2015 по делу № А-93/2015, прямо указано на то, что в вину ООО «Росгосстрах» вменяется невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа от 05.09.2014 о прекращении злоупотребления

хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Амурским УФАС России сделан правильный вывод о том, что указанном протоколе № 91 отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

Ранее ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Амурской области привлекалось к административной ответственности за неисполнение предписания Амурского УФАС России постановлением от 11.07.2014 по делу № А-57/2014, оставленным без изменения постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 по делу № А41-74225/14.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 350 000 (трехсот пятидесяти тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-93/2015 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-93/2015 от 17.07.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о

рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.