

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 04-38а/2015

«26» октября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Калужского УФАС России от 09.09.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-38а/2015 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-03к/2014 комиссией Калужского УФАС России было принято решение от 19.01.2015 (далее - Решение), в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с Решением Калужским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 19.01.2014 (далее — Предписание). Согласно Предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции до 01.03.2015.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Калужское УФАС России не позднее трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, то есть до 04.03.2015.

Не согласившись с Решением и Предписанием Калужского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с



заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 30.06.2015 по делу № А23-1072/2015 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Предписание филиалом ООО «Росгосстрах» в Калужской области не исполнено, доказательств исполнения в Калужское УФАС не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» не прекратило действия по навязыванию дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о невыполнении Предписания, выданного Калужским УФАС России.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом по факту неисполнения предписания должностным лицом Калужского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении от 27.08.2015 № 04-38а/2015 в отношении ООО «Росгосстрах».

Постановлением от 09.09.2015 по делу об административном правонарушении № 04-38а/2015 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства,

смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3. КоАП, установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Как установлено материалами дела, дело № 04-38а/2015 об административном правонарушении возбуждено определением от 10.08.2015 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

В протоколе об административном правонарушении от 27.08.2015 по делу № 04-38а/2015, прямо указано на то, что в вину ООО «Росгосстрах» вменяется невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа от 19.01.2015 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Калужским УФАС России сделан правильный вывод о том, что указанном протоколе № 20 отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.2 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 04-38а/2015 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-38а/2015 от 09.09.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.