

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 10656
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 12.08.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Мантиков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Павшино-Сити» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации Щелковского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 010715/3387502/09 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Перечень дополнительных работ и услуг, приведенный в Конкурсной документации, не содержит требований к объемам каждой из работ и услуг. По мнению Заявителя указанное нарушает требования подпункта 4(1) пункта 41 Правил.

2. Дополнительные работы и услуги, указанные в соответствующем перечне, имеют одинаковую стоимость, при этом отличаются как по трудоемкости, так и по наименованию.

3. Установление Организатором торгов отдельных требований к порядку заверения документов не соответствует требованиям Правил.

4. Акты о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах не содержат площади земельного участка, однако работы по его содержанию включены в перечень обязательных работ и услуг. Указанное не позволяет определить объем необходимых к оказанию услуг.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Довод жалобы признал.

2. Правила наделяют Организатора торгов правом самостоятельно рассчитывать стоимость каждой из дополнительных работ и услуг.

3. Организатор торгов вправе установить отдельные требования к порядку заверения документов.

4. Довод жалобы признал.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Довод Организатором торгов не отрицается.

Довод Заявителя обоснован.

2. Согласно подпункту 4(1) пункта 41 Правил, организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Документальных подтверждений неверного определения стоимости какой-либо из дополнительной работы или услуги Заявителем не представлено.

Довод Заявителя не обоснован.

3. Перечень документов, обязательных для представления в составе заявки на участие в торгах, установлен пунктом 53 Правил, в том числе документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов.

При этом Правилами порядок заверения копий документов не определен.

Организатор торгов, при соблюдении принципов публичности и разумности, вправе самостоятельно определить отдельные требования к порядку заверения копий документов.

Довод Заявителя не обоснован.

4. Довод Организатором торгов не отрицается.

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Члены Комиссии:

А.В. Голованов

А.А. Мантиков

М.Х. Бекоева

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.