

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 10658
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 12.08.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Мантиков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Павшино-Сити» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации Щелковского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 090615/3387502/01 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Перечень дополнительных работ и услуг, приведенный в Конкурсной документации, не содержит требований к объемам каждой из работ и услуг. По мнению Заявителя указанное нарушает требования подпункта 4(1) пункта 41 Правил.

2. Дополнительные работы и услуги, указанные в соответствующем перечне, имеют одинаковую стоимость, при этом отличаются как по трудоемкости, так и по наименованию.

3. Установление Организатором торгов отдельных требований к порядку заверения документов не соответствует требованиям Правил.

4. Акты о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах не содержат площади земельного участка, однако работы по его содержанию включены в перечень обязательных работ и услуг. Указанное не позволяет определить объем необходимых к оказанию услуг.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Довод жалобы признал.

2. Правила наделяют Организатора торгов правом самостоятельно рассчитывать стоимость каждой из дополнительных работ и услуг.

3. Организатор торгов вправе установить отдельные требования к порядку заверения документов.

4. Довод жалобы признал.

В отношении доводов жалобы установлено следующее.

1. Довод Организатором торгов не отрицается.

Довод Заявителя обоснован.

2. Согласно подпункту 4(1) пункта 41 Правил, организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Документальных подтверждений неверного определения стоимости какой-либо из дополнительной работы или услуги Заявителем не представлено.

Довод Заявителя не обоснован.

3. Перечень документов, обязательных для представления в составе заявки на участие в торгах, установлен пунктом 53 Правил, в том числе документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов.

При этом Правилами порядок заверения копий документов не определен.

Организатор торгов, при соблюдении принципов публичности и разумности, вправе самостоятельно определить отдельные требования к порядку заверения копий документов.

Довод Заявителя не обоснован.

4. Довод Организатором торгов не отрицается.

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Члены Комиссии:

А.В. Голованов

А.А. Мантиков

М.Х. Бекоева

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.