

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № АА06-07/2015-21А

«28» сентября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Удмуртского УФАС России от 22.06.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА06-07/2015-21А вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника ХХХХХХХХХХХХХХХХ (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике - Удмуртии (далее - Комиссия) по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № СЮ06-06/2013-55 признала факт нарушения ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике - Удмуртии, пунктов 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № СЮ06-06/2013-55 выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение по делу № СЮ06-06/2013-55 и предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства направлены ООО «Росгосстрах», а также в филиал ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике - Удмуртии, посредством почтового отправления.

Решение и предписание получены ООО «Росгосстрах» - 27.03.2015 (уведомление о вручении 42600984120969), ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» - 19.03.2015 (уведомление о вручении 426009).

Согласно предписанию антимонопольного органа ООО «Росгосстрах» необходимо прекратить навязывание сотрудниками и (или) агентами ООО «Росгосстрах» физическим лицам (владельцам) автотранспортных средств



Идентификатор

дополнительных страховых услуг, в которых указанные лица не заинтересованы, принять меры по недопущению отказа сотрудниками и (или) агентами ООО «Росгосстрах» в заключении договоров ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных страховых услуг.

ООО «Росгосстрах» надлежало исполнить предписание в срок до 12.06.2014, уведомить Удмуртское УФАС России в срок до 15.06.2014.

Кроме того, ООО «Росгосстрах» в соответствии с указанным предписанием надлежало перечислить в федеральный бюджет доход в размере 9750 рублей (девяти тысяч семисот пятидесяти рублей) 00 копеек, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением и предписанием общество обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Предписание Удмуртского УФАС России по делу № СЮ06-06/2013-55 было обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики. В связи с обжалованием, исполнение предписания было приостановлено.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-7047/2014 предписание Удмуртского УФАС России признано законным в полном объеме.

На решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-7047/2014 ООО «Росгосстрах» была подана апелляционная жалоба. 26.02.2015 г. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд признал предписание Удмуртского УФАС России законным в полном объеме.

Таким образом, судами доказана законность решения Комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства № № А71-7047/2014 и выданного предписания.

Поскольку решение Арбитражного суда Удмуртской Республики вступило в законную силу, предписание Удмуртского УФАС России по делу № СЮ06-06/2013-55, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике, является законным и обоснованным и подлежит исполнению.

Определением об установлении новых сроков исполнения предписания по делу № СЮ06-07/2013-55 от 13.03.2015 срок исполнения предписания был изменен. Предписание надлежало исполнить в срок до 30.03.2015, уведомить Удмуртское УФАС России об исполнении предписания в срок до 31.03.2015 года.

Письмом от 31.03.2015 № 2615 ООО «Росгосстрах» сообщило, что в рамках исполнения выданного предписания Удмуртского УФАС России по делу № СЮ06-06/2013-55 общество оказывает страховые услуги в соответствии с Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 №431. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации. Также ООО «Росгосстрах» указывает, что «в целях повышения клиентского сервиса при оформлении договоров добровольного страхования ООО «Росгосстрах» принято решение об изменении условий страхового продукта РГС - Фортуна «Авто» в 2015 году, в том числе в случае досрочного отказа Страхователя от договора страхования в течение трех рабочих дней с момента его заключения уплаченная Страховщику страховая премия подлежит возврату в полном размере».

В Удмуртское УФАС России поступило письмо ООО «Росгосстрах» от 03.04.2015 № 2731 с приложением копии платежного поручения № 789 от 01.04.2015 о перечислении в доход федерального бюджета денежных средств в размере 9750 рублей.

Однако, несмотря на изложенное, в адрес антимонопольного органа продолжали поступать письменные обращения граждан о навязывании дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО.

В установленные определением Удмуртского УФАС России от 31.03.2015 года сроки, ООО «Росгосстрах» предписание в полном объеме не исполнило. Ходатайств о продлении срока исполнения предписания от ООО «Росгосстрах» в Удмуртское УФАС России также не поступало.

В связи с неисполнением обществом законного предписания антимонопольного органа, в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого, 22.06.2015 вынесено постановление по делу об административном правонарушении и ООО «Росгосстрах» назначен штраф в размере ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «Росгосстрах» факт нарушения в действиях общества не признал. Поддержал представленные письменные пояснения. Пояснил, что обществом предписание исполнено в полном объеме и проведена работа с гражданами, обратившимися в Удмуртское УФАС России с

заявлениями, так:

-

XX

возвращены страховые взносы;

- XXXXXXXXXXXXXXX по телефону повторно разъяснены условия страхования, страхователь отказался расторгать договор;

- XXXXXXXXXXXXXXX по телефону пояснил, что заключил договор ОСАГО в иной страховой компании. XXXXXXXXXXXXXXX заключил договор ОСАГО в иной страховой компании. С работником страхового отдела проведена беседа о недопущении отказа в заключение договоров ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных страховых услуг;

- XXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXX поданы заявления на все страховые компании, с ООО «Росгосстрах» договоры не заключены.

-

по

заявлениям

XX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX проводится работа: клиентами в ближайшее время предоставляются подлинники страховых полисов и реквизиты для перечисления;

- XXXXXXXXXXXXXXX заключил договор страхования со страховой компанией «Росгосстрах-Жизнь»;

- XXXXXXXXXXXXXXX по телефону предложено подойти в Филиал ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике для заключения договора ОСАГО, машина у него до сих пор не застрахована;

- XXXXXXXXXXXXXXX страховые полисы выданы филиалом ООО «Росгосстрах» в Санкт-Петербурге и Ленинградской области;

Начиная с 24 марта 2015г. на постоянном контроле директора Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике находится вопрос по недопущению отказа сотрудниками и (или) агентами ООО «Росгосстрах» в заключение договоров ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных страховых услуг. На всех совещаниях включается вопрос по продажам страховых продуктов, только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретения и запрете завязывания страховых продуктов. Налажен тесный контакт с ответственными работниками Национального банка Удмуртской Республики по оперативному реагированию случаев нарушения страхового законодательства. С лицами, допускающими нарушения ООО «Росгосстрах» проводит разъяснительную работу. При повторном нарушении ООО «Росгосстрах» прекращает с данными работниками трудовой договор.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» предписание, выданное

антимонопольным органом в установленный срок не исполнено, а именно ООО «Росгосстрах» не прекратило навязывание дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, а также отказывалось заключать договоры ОСАГО без оформления заявителем дополнительного (добровольного) страхования.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства, согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП установлена административная ответственность.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу части 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его

территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, Удмуртским УФАС правомерно установлены в действиях общества признаки административного правонарушения в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике - Удмуртии (426011, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 294).

При изучении материалов дела № АА06-07/2015-21А должностным лицом Удмуртского УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию (статья 2.9 КоАП).

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите

конкуренции.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА06-07/2015-21А заместителем руководителя Удмуртского УФАС России XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № АА06-07/2015-21А и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА06-07/2015-21А от 22.06.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.