



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

06.10.2015 № 9816/0607

На № _____ от _____

Организатор торгов -
МДОУ детский сад
комбинированного вида № 10
152931, г. Рыбинск,
ул. Герцена, д. 95а
Факс (4855) 222-593
dou10@rybadm.ru

Заявитель -
ООО «ТЕХИМПЕКС»
150043, г. Ярославль,
ул. Белинского, д. 16 В
Tehimpex@bk.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров
№ 06-07/72-15**

01 октября 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления И.Г. Паутов, члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти Е.В. Гудкевич, специалист-эксперт отдела контроля органов власти Коженков Е.В.,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «ТЕХИМПЕКС» (вх. № 9473 от 23.09.2015) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 10, при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утеплению кровли детского сада № 10, расположенного по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Герцена, д. 95а (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31502734542) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с участием:

от ООО «ТЕХИМПЕКС» — Конюховой Ю.С., представителя по доверенности № 1 от 22.09.2015;

от муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида № 10 — Н.Н. Егоровой, заведующей детским садом № 10, Башуновой Ю.Н., консультанта-юриста департамента образования Администрации городского округа город Рыбинск по доверенности № 83 от 01.10.2015;

от ООО «Виннер» - Гаева М.В., представителя по доверенности от 15.09.2015.

у с т а н о в и л а:

ООО «ТЕХИМПЕКС» обратилось с жалобой (вх. № 9473 от 23.09.2015) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – муниципальное

010977

дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 10, при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утеплению кровли детского сада № 10, расположенного по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Герцена, д. 95а (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31502734542).

Обжалуемые действия (бездействие) — необоснованный допуск заявки ООО «Виннер» к участию в открытом запросе предложений; нарушение порядка определения победителя открытого запроса предложений; некорректное выставление баллов участникам закупки.

Организатор торгов представил документы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы для обозрения (исх. № 9522/06-07 от 28.09.2015), а также пояснения по существу жалобы; нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не признал, считает свои действия правомерными.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку МДОУ детский сад комбинированного вида № 10 относится к организациям, перечисленным в пункте 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно к автономным учреждениям, деятельность МДОУ детский сад комбинированного вида № 10 по организации торгов осуществляется согласно указанному Федеральному закону.

07.09.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утеплению кровли детского сада № 10, расположенного по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Герцена, д. 95а (извещение № 31502734542).

Согласно протоколу вскрытия конвертов на участие в запросе предложений № 1 поступило 4 заявки от участников ООО «ТЕХИМПЕКС», ООО «Виннер», ООО «Ресурс+», ООО «Верхневолжская производственная сеть». Все участники допущены до участия в закупке.

Исходя из протокола подведения итогов запроса предложений, заявке ООО «Ресурс+» присвоено первое место, ООО «Виннер» - второе место, ООО «ТЕХИМПЕКС» - третье место.

В соответствии с положениями информационной карты участник процедуры закупки должен соответствовать определенным требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса предложений.

Кроме того, в информационной карте установлены дополнительные

требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие требованиям, предъявляемым участникам запроса предложений, и включаемых участником в состав заявки на участие в запросе предложений.

Заявитель в своей жалобе указал на отсутствие в составе заявки ООО «Виннер» бухгалтерского баланса, что является одним из требований к участнику закупки. Комиссией установлено, что представленная на заседание Комиссии заявка ООО «Виннер» содержит бухгалтерский баланс (19 - 34 стр. заявки). Таким образом, довод ООО «ТЕХИМПЕКС» об отсутствии баланса Комиссией не принимается.

Однако, в размещенном на сайте www.zakupki.ru сканированном протоколе процедуры вскрытия конвертов на участие в запросе предложений № 1 пропущена третья страница. Данная страница содержит информацию о составе заявки ООО «Виннер», в том числе о наличии бухгалтерского баланса.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, организатор торгов, не разместив в полном объеме протокол вскрытия, исполнил требование о размещении протоколов, составляемых в ходе закупки ненадлежащим образом.

К информационной карте запроса предложений прилагается таблица оценки предложений.

Согласно таблице оценки предложений оценка предложений по критерию «Срок выполнения работ» определяется следующим образом:

Минимальному сроку выполнения работ, предложенным Участником, присваивается 10 баллов.

Для прочих Участников рейтинг (K2) рассчитывается по следующей формуле:

$K2 = C_i / C_{\min} * K_c$, где K2 - балл (рейтинг), присуждаемый заявке по критерию «Срок выполнения работ»;

C_{min} - минимальный срок выполнения работ (в календарных днях);

C_i - срок выполнения работ текущей заявки (в календарных днях);

K_c - значимость критерия срок выполнения работ.

Исходя из протокола подведения итогов, ООО «Верхневолжская производственная сеть» указала минимальный срок выполнения работ из всех представленных заявок – 15 дней. Однако, данному участнику организатором торгов не было присвоено 10 баллов по причине невозможности (по мнению членов комиссии) завершения работ в указанный срок. Таким образом, баллы каждым членом комиссии выставлялись произвольно, без учета порядка оценки по вышеуказанному критерию.

Согласно таблице оценки предложений оценка по критерию «Квалификация

участника процедуры закупки» (максимально 20 баллов) проводится каждым членом Единой комиссии экспертно. Рейтинг (К4), присуждается предложению по критерию «Квалификация участника процедуры закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах (от 0 до 20) всех членов Единой комиссии, присуждаемых этому предложению по указанному критерию. Общая оценка по вышеуказанному критерию складывается из оценок по подкритериям «наличие производственных мощностей и технологического оборудования» и «наличие квалифицированного персонала».

Оценки по подкритерию «наличие производственных мощностей и технологического оборудования» должны были выставляться на основании сведений о материально-технических ресурсах. Оценки по подкритерию «наличие квалифицированного персонала» должны были выставляться на основании сведений о наличии квалифицированного персонала. При этом, ни в Положении о закупках, ни в информационной карте и приложениях к ней не был указан перечень документов, подтверждающих сведения о наличии квалифицированного персонала и о наличии производственных мощностей, не было указано в каком случае выставляется тот или иной балл.

Заявке ООО «Виннер», согласно пояснениям представителей организатора торгов, не был выставлен максимальный балл, поскольку в составе заявки участник указал только список работников руководящих должностей.

Тем самым, баллы каждым членом комиссии выставлялись произвольно без учета сведений и требований к участникам, которые были указаны в информационной карте запроса предложений.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о закупках МДОУ детский сад № 10 при проведении запроса предложений предъявлял к участникам закупки требования, не указанные в информационной карте. Оценка и сопоставление заявок производилась также по критериям и в порядке, которые не указаны в информационной карте.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу пункта 9.8 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе предложений и выбор» Положения о закупках товаров, работ, услуг МДОУ детский сад комбинированного вида № 10, «рассмотрение заявок на участие в запросе предложений и выбор победителя запроса предложений осуществляется в порядке, указанном в подразделах 7.8. 7.9, 7.11. настоящего положения».

Однако, пункт 7.8. не раскрывает порядок проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в полном объеме, как и пункт 7.11, устанавливающий порядок проведения оценочной стадии рассмотрения заявок на участие в конкурсе и выбор победителя.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – также Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 2, части 2 статьи 2, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» организатор закупки при рассмотрении заявок участников не руководствовался критериями и порядком оценки, установленными им в Положении о закупках товаров, работ, услуг МДОУ детский сад комбинированного вида № 10.

По результатам проведения запроса предложений МДОУ детский сад № 10 отказался заключать договор с победителем указанного запроса предложений. В письме от 22.09.2015 № 79 в адрес «Ресурс+», ООО МДОУ детский сад № 10 указал на отсутствие обязанности заключения договора по результатам проведенного запроса предложений.

В силу пункта 6.2 Положения о закупках МДОУ детский сад № 10 предусмотрен такой способ закупки как запрос предложений. Согласно подпункту 6.2.3 «по итогам запроса предложений у Заказчика нет обязанности заключить договор с победителем запроса предложений».

В силу части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Согласно статьям 447-449 заключение договора с победителем торгов является обязанностью организатора торгов.

Таким образом, включение в Положение о закупках МДОУ детский сад № 10 нормы о возможности Заказчика отказаться от заключения договора противоречит нормам гражданского законодательства. Исходя из вышеизложенного, МДОУ детский сад № 10 неправомерно отказался заключать договор с победителем запроса предложений - «Ресурс+».

С учетом вышеизложенного, действия МДОУ детский сад № 10, при проведении вышеуказанной закупки противоречат нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХИМПЕКС» (вх. № 9473 от 23.09.2015) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 10, при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по утеплению кровли детского сада № 10, расположенного по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Герцена, д. 95а (извещение о проведении открытого запроса предложений обоснованной).

2. Признать муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 10 нарушившим часть 1 статьи 2, часть 2 статьи 2, часть 6 статьи 3, часть 5 статьи 4, пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать организатору закупки - муниципальному дошкольному образовательному учреждению детский сад комбинированного вида № 10 обязательное для исполнения предписание об отмене протокола подведения итогов запроса предложений от 18.09.2015 и повторном рассмотрении заявки ООО «ТЕХИМПЕКС».

Председатель Комиссии

И.В. Пауров

Члены Комиссии

Е.В. Гудкевич

Е.В. Коженков