

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 03-07/108-2015

«28» сентября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Марийского УФАС России от 01.07.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №03-07/108-2015 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Марийским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 03-07/108-2015 о нарушении ООО «Росгосстрах», в лице филиала в Республике Марий Эл, пункта 3 части 1 статьи от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании заключения договора добровольного страхования, как необходимого условия заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Результатом злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением явилось ущемление интересов владельцев транспортных средств, которое выразилось в том, что при обращении за полисами ОСАГО страхователям, при расчете страховой премии, осуществлялось неправомерное завышение размера суммы данной страховой премии.



В Марийское УФАС России поступили жалобы на действия ООО «Росгосстрах» от следующих граждан: <...>.

Так, в своей Жалобе в прокуратуру города Йошкар-Олы, направленную по подведомственности в антимонопольный орган, гражданин <...> указал, что 28.11.2014 пытался приобрести страховой полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах». Однако в указанной страховой компании при заключении договора ОСАГО требуется приобрести полис стоимостью 1 100 рублей, иначе полис ОСАГО купить нельзя.

Марийским УФАС России был проведен анализ рынка обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Республики Марий Эл.

По данным аналитического отчета доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев транспортных средств в Республике Марий Эл в 2011 году составила 34.70%, в 2012 году составила 32.42%, за 9 месяцев 2013 года составила 20.53%. В течение длительного периода времени (2011 - 2013 годы) доля ООО «Росгосстрах» на данном рынке увеличилась и неизменно превышала 20 процентов.

Учитывая вышеизложенное, положение ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в республике Марий Эл является доминирующим.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

Марийское УФАС России 16.12.2013 выдало ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республики Марий Эл предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для выдачи предупреждения послужили жалобы граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» по Республике Марий Эл при заключении договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в которых они сообщали, что сотрудники страховых отделов отказываются оформлять полисы ОСАГО без заключения договоров РГС — Фортуна «Авто» и иных договоров добровольного страхования.

Предупреждение от 16.12.2013 получено ООО «Росгосстрах» в лице

филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл 23.12.2013, а ООО «Росгосстрах» получено 25.12.2013. Однако, ООО «Росгосстрах» в письме от 30.12.2013 № 1912 не согласилось с предупреждением и указало на его необоснованность.

Антимонопольным органом установлено, что конкретные меры, направленные на обеспечение исполнения выданного предупреждения от 25.12.2013 и внутреннего приказа ООО «Росгосстрах» не приняты. Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» признало, что некоторые сотрудники общества при заключении договоров ОСАГО пытаются злоупотреблять своими полномочиями и навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО.

Таким образом, после уведомления антимонопольного органа о выполнении предупреждения, в Марийской УФАС России продолжали поступать заявления граждан: <...> от 05.02.2013, о необходимости в обязательном порядке заключать договоры страхования от несчастных случаев РГС «Фортуна-Авто» при заключении договоров ОСАГО.

На основании изложенного Марийское УФАС России пришло к выводу о том, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл не исполнило предупреждение от 16.12.2013 выданное антимонопольным органом.

На основании Решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/04-2014 заместителем руководителя - начальника отдела Марийского УФАС России Фадеевой М.В определением от 07.02.2014 возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/108-2015 в отношении ООО «Росгосстрах».

На составлении протокола об административном правонарушении № 03-28/04-2014 по делу № 03-28/04-2014 от 22.05.15, присутствовал представитель по доверенности ООО «Росгосстрах» <...> (доверенность от 09.01.2014 № 34).

Согласно протоколу по делу об административном правонарушении № 03-07/108-2015, ООО «Росгосстрах» вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП, выразившегося в нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», а именно в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл по навязыванию гражданам договоров добровольного страхования, в том числе РГС «Фортуна — Авто».

В соответствии с пунктами 2 и 3 примечания к статье 14.31 КоАП при назначении административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих

административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган также руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 19.01.2012 № ИА/1099 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП.

Согласно справке выручка ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл от реализации всех товаров и прочая выручка, рассчитанная в соответствии со статьей 248 и 249 НК, составляет за 2012 год — 367 045 000 руб., за 2013 год — 362 332 000 руб., в том числе выручка от обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2012 год — 104 263 000 руб., за 2013 год — 77 704 000 руб.

При назначении административного наказания должностное лицо Марийского УФАС России учитывает, что юридическое лицо продолжает, несмотря на законность и обоснованность решения антимонопольного органа от 10.11.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/04-2014, настаивать на отсутствии события административного правонарушения и вины в его совершении, не раскаивается в совершении правонарушения, и считает возможным назначить ООО «Росгосстрах» в лице филиала в республике Марий Эл наказание в виде штрафа в размере 650 000 рублей.

При изучении материалов дела № 03-07/108-2015 должностным лицом Марийского УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным

отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия ООО «Росгосстрах» содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию (статья 2.9 КоАП).

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требования пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела должностное лицо Марийского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 03-07/108-2015 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/108-2015 от 01.07.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.